



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 86 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-02/00937/2019/7

Pardubice 5. 11. 2019

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále také jen „obviněný“), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že dne v obci č. p. pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. v katastrálním území, čímž nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 15 000 Kč

(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 201902.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců května až srpna roku 2019 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem, Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území, byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 8. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-17/00566/2019/5. Stejnopis protokolu o dohledu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 8. 8. 2019. Stejnopis protokolu o dohledu byl Ing. XXX doručen dne 19. 8. 2019. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 8. 8. 2019, sp. zn. ZKI PA-D-17/00566/2019, svědčila o tom, že se Ing. XXX dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 12. 9. 2019, č. j. ZKI PA-P-02/00937/2019/2, bylo obviněnému doručeno dne 19. 9. 2019. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl Inspektorátem v oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 12. 9. 2019, č. j. ZKI PA-P-02/00937/2019/2, poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Inspektorát seznámil obviněného s předběžnou právní kvalifikací skutku a současně ho upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů o jeho majetkových poměrech, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty.

Dne 26. 9. 2019 bylo Inspektorátu doručeno písemné vyjádření obviněného ze dne 25. 9. 2019. V tomto vyjádření obviněný uznal, že je za chyby v předložené práci (pozn. Inspektorátu - tzn. GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území) jako ověřovatel plně zodpovědný. Vyhotovitel geometrického plánu, pan YYY, obviněnému vysvětlil, že neúplné zaměření stávající situace bylo důsledkem problémů s vlastníky sousedního pozemku, kteří mu neumožnili vstoupit na jejich pozemek. Obviněný dále uvedl, že vyhovitel geometrického plánu má zastaralý software (zn. Geuss). Za této situace obviněný upozornil vyhovitele geometrického plánu, že mu již nebude ověřovat výsledky zeměměřických činností. K vyjádření ze dne 25. 9. 2019 obviněný přiložil kopie příznání k dani z příjmů

za roky 2016, 2017 a 2018. Inspektorát vzal obsah vyjádření obviněného ze dne 25. 9. 2019 a jeho příloh na vědomí a přihlédl k těmto podkladům při stanovení konečné výše pokuty, jak je uvedeno dále.

Dopisem ze dne 8. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-02/00937/2019/3, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 11. 10. 2019 se obviněný telefonicky dotázal Inspektorátu, zda má doplnit informace týkající se zahájeného řízení o přestupku. Obviněný uvedl, že je ochoten se osobně dostavit na pracoviště Inspektorátu, a dále se dotázal na obsah spisu. Inspektorát obviněnému sdělil, že nepotřebuje pro vydání rozhodnutí ve věci další důkazy, neboť řízení o přestupku bylo zahájeno na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu. Inspektorát o tomto telefonickém hovoru vyhotovil záznam do spisu.

Dopisem ze dne 24. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-02/00937/2019/5, vyzval Inspektorát obviněného k vyjádření, kde byl dne ověřen GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 29. 10. 2019 se obviněný telefonicky dotázal Inspektorátu, jakým způsobem má doručit své vyjádření k výzvě Inspektorátu ze dne 24. 10. 2019. Inspektorát obviněnému sdělil, že vyjádření může zaslat v písemné formě, případně i v elektronické formě prostřednictvím veřejné datové sítě. Obviněný sdělil, že vyjádření zašle v elektronické formě opatřené elektronickým podpisem. Inspektorát o tomto telefonickém hovoru vyhotovil záznam do spisu.

Dne 29. 10. 2019 bylo na elektronickou adresu podatelny Inspektorátu doručeno vyjádření obviněného ze dne 29. 10. 2019, v němž uvedl, že GP č. ověřoval v obci, č. p. Toto vyjádření bylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem obviněného.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky vzal za podklad pro rozhodnutí o přestupku skutečnosti uvedené v protokolu o dohledu ze dne 8. 8. 2019, sp. zn. ZKI PA-D-17/00566/2019, a skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. V tomto protokolu byly Inspektorátem konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-17/00566/2019

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 8. 8. 2019, sp. zn. ZKI PA-D-17/00566/2019.

1. Porušení ustanovení bodu 16.1 písm. g) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), v souvislosti s ustanoveními § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky. GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy nově navržené hranice mimo napojení na hranice mezi pozemky jednoho vlastníka vychází přímo z lomových bodů vlastnických hranic dosavadního stavu polohopisu č. 178-3246, 178-3477 a 178-3498 v terénu označených sloupkem plotu a dále z bodu č. 9 vloženého do dosavadní vlastnické hranice v terénu označené plotem. Bodům č. 178-3246, 178-3477 a 178-3498, kterým byly v daném ZPMZ přiřazeny souřadnice polohy rozdílné od souřadnic obrazu, byl ponechán dosavadní kód charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) - kkv 8. Bodu č. 9, kterému byly také přiřazeny souřadnice polohy rozdílné od souřadnic obrazu, byl kkv 8 určen dle navazujících kontrolních bodů. V ZPMZ však chybí údaje o vyrozumění vlastníků sousedních pozemků o vyhodnocení hranic jako identických a kopie písemných

nesouhlasů příslušných vlastníků s vyhodnocením hranic jako identických, na základě kterých bodům napojení změny č. 178-3246, 178-3477 a 178-3498 mohl být ponechán a bodu č. 9 mohl být přiřazen kv dle dosavadního geometrického a polohového určení hranic.

2. Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a nedodržení náležitostí vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky.

- Situace zobrazená v náčrtu ZPMZ neodpovídá stavu terénu v době zaměření změny:
 - nově navržená hranice dělicí pozemky označené jako poz. parc. č. 40/1 a st. parc. č. 24, v části průběhu mezi podrobnými body č. 7 a 9, je v náčrtu ZPMZ zobrazena jako hranice v terénu označená drátěným plotem, i když se oplocení od průběhu nově navržené hranice vychyluje až o 0,90 m (*pozn.: zápisník a protokol o výpočtech nedokumentují zaměření dvou výrazných lomů na oplocení*);
 - znázornění průběhů oplocení v náčrtu ZPMZ neodpovídá stavu oplocení v terénu v případě, kdy existence/neexistence oplocení je pro vyhodnocení a následné zpracování změny významná – oplocení v náčrtu znázorněné na spojnici bodů č. 178-3246 (bod napojení změny) a 178-3305 v terénu neexistuje a oplocení mezi pozemky st. parc. č. 25 a poz. parc. č. 32/1 v terénu existující (bod napojení změny č. 178-3498) v náčrtu zobrazeno není;
 - v náčrtu ZPMZ nejsou budovy zvýrazněny šrafováním dle skutečného obvodu budov, ale dle zobrazení budov v katastrální mapě;
- Absence mapových značek způsobu označení bodu v terénu poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky - podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale;
- Absence oměrných měr mezi lomovými body hranic nového stavu – oměrné mezi podrobnými body č. 1 a 10, 10 a 2, 7 a 8, 8 a 9, 178-3288 a 165-366 a mezi podrobnými body č. 165-366 a 165-351 (*pozn.: měřené délky nejsou obsahem zápisníku*);
- Uvedení oměrných měr vypočtených ze souřadnic podrobných bodů v případě, kdy dle platných právních předpisů měly být délky dotčených úseků hranic změřeny (případně měla být u dotčených úseků hranic uvedena písmenná zkratka „n.m.“).
- V souvislosti s ustanovením § 75 odst. 3 katastrální vyhlášky absence mapových značek poř. č. 1.10 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky označujících identické body zvolené pro přiřazení mapy na terén (*pozn.: jedná se o katastrální mapu digitalizovanou*).

3. Porušení ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky – obsah zápisníku.

- Absence měřených hodnot na bodě polohového bodového pole č. 915080253 a měřených hodnot tzv. měření vpřed na pomocném měřickém bodě č. 4002 pro určení souřadnic pomocných měřických bodů č. 4001 až 4003 výpočtem jednostranně orientovaného polygonového pořadu;
- Uvedení hodnoty orientačního směru z pomocného měřického bodu č. 4003 na bod polohového bodového pole č. 915080250 jako zaměřené, i když orientační směr nemohl být z důvodu budovy stojící ve směru záměry měřením v terénu určen;
- Uvedení totožných záznamů měřených hodnot zaměřených polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4002 na podrobné body č. 9 a 10, které jsou rozdílné svojí polohou (*pozn.: ani z dokumentace výpočtu polární metody v protokolu o výpočtech není vzhledem k neuvedení vypočtených souřadnic jednoznačné, kterému z podrobných bodů měřené hodnoty určují polohu*);

4. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky. Absence dokumentace posuzující dosaženou přesnost určení souřadnic nových podrobných bodů polohopisu č. 2, 3, 4 a 7 a dále ověření správnosti vytyčení podrobných bodů č. 8 a 10 v protokolu o výpočtech – porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami.

5. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky. Absence vytyčovací prvků, případně seznamu souřadnic vytyčovaných bodů v protokolu o výpočtech (vytyčovací prvky určující polohu podrobných bodů č. 8 a 10).

6. Porušení ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky. Absence dokumentace zaměření/vytyčení navazujících kontrolních bodů k bodu vloženému do vlastnické hranice č. 9 v protokolu o výpočtech (*pozn.: v poznámce seznamu souřadnic na GP je u navazujících kontrolních bodů k bodu č. 9 jako označení bodů uvedeno „Hranice pozemku“*).

7. Porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky. Návrh změny ve výměnném formátu není vyhotoven v souladu se stavem navrženým v GP – v návrhu změny chybí změnová data nahrazující spojnici podrobných bodů č. 165-351, 165-366 a 178-3288 v dosavadním stavu zobrazující

pouze části obvodů budov (vnitřní kresba) spojnicí zobrazující hranici mezi pozemky nového stavu označené jako st. parc. č. 150 a poz. parc. č. 40/3.

8. Porušení ustanovení bodu 16.8 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky. Absence údajů ZPMZ o seznámení s označením a průběhem nových nebo změněných hranic – absence jména a příjmení osoby, která byla s průběhem a označením hranic seznámena, a absence data seznámení s průběhem nových hranic.

9. Porušení ustanovení § 84 odst. 5 katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 17.11 přílohy katastrální vyhlášky. Absence souřadnic podrobných bodů č. 165-351 a 165-366 v seznamu souřadnic na GP. Jedná se o lomové body nově navržené hranice mezi pozemky nového stavu označené jako st. parc. č. 150 a poz. parc. č. 40/3. Následně v grafickém znázornění GP chybí čísla těchto podrobných bodů a délky mezi lomovými body hranic nově vyznačovaných nemovitostí – délka mezi body č. 165-351 a 165-366 a délka mezi body č. 165-366 a 178-3288.

10. Porušení ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky a nedodržení náležitostí vzoru seznamu souřadnic bodu 17.22 přílohy katastrální vyhlášky – údaje seznamu souřadnic na GP:

- body č. 178-3288, 8 a 10 - uvedení souřadnic polohy těchto bodů ve sloupci „Souřadnice určené měřením“, i když nejsou odlišné od souřadnic platného geometrického a polohového určení – od souřadnic obrazu;
- body č. 1 až 7 - uvedení souřadnic polohy těchto bodů ve sloupci „Souřadnice určené měřením“, i když se jedná o souřadnice navržené jako souřadnice platného geometrického a polohového určení (body s přiřazeným kvv 3), a to s uvedením souřadnic obrazu ve sloupci „Souřadnice pro zápis do KN“, i když jsou v daném případě určeny pouze pro zobrazení bodů do katastrální mapy.

11. Porušení ustanovení bodu 17.18 přílohy katastrální vyhlášky a nedodržení náležitostí vzoru výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí bodu 17.15 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky. Absence čísla listu vlastnictví ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí, a to u nově oddělované pozemkové parcely č. 40/3 z pozemkové parcely dosavadního stavu č. 40/2.

12. Porušení ustanovení bodu 14.4 přílohy katastrální vyhlášky. Uvedení dvou výpočtů výměr u jednotlivých parcel nového stavu v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel, i když se jedná o katastrální území s katastrální mapou vedenou v digitální formě.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne v obci č. p. pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se

tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne 21. 11. 2018.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především v neúplnosti dokumentace zaměřené nezbytného pro následné zpracování změny, v absenci dokumentace dokládající dosažení požadované přesnosti souřadnic podrobných bodů určených pro zápis do platného stavu katastru nemovitostí a ve zpracování změny, kdy část nového stavu navrženého v GP neodpovídala situaci v terénu k datu zaměření změny. Také nastalé skutečnosti nebyly s vlastníky pozemků řešeny tak, aby v ZPMZ byly doloženy veškeré náležitosti ustanovené v platných právních předpisech.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, jenž nedokládá správnost určení souřadnic podrobných bodů polohopisu a částečně neodpovídá skutečnému stavu v terénu, považuje Inspektorát za závažné pochybení, tj. jednání v rozporu s jeho zákonnými povinnostmi jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. V tomto případě tedy došlo k vážnému ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Obviněným ověřený geometrický plán byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Hradec Králové, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty ve výši 50.000,- Kč, tzn. jedné pětiny zákonné sazby.

Inspektorát je při určování výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností

dopustil. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Inspektorát vzal v úvahu, že v tomto řízení nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, uznal svou odpovědnost za chyby v jím ověřeném výsledku zeměměřických činností a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když poskytl své vyjádření k věci a potřebnou součinnost. Předmětem obviněným ověřeného geometrického plánu je zpracování změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. a v s ním souvisejícím ZPMZ č. v katastrálním území Uvedená zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Obviněný podal k řízení o přestupku písemné vyjádření ze dne 25. 9. 2019, k němuž přiložil kopie příznání k dani z příjmů za roky 2016, 2017 a 2018. Z těchto podkladů vyplývá, že příjem obviněného z geodetické činnosti činil 460.186,- Kč za rok 2016, 306.588,- Kč za rok 2017 a 344.976,- Kč za rok 2018.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník jednotky č., bytu, v domě č. p. a, na pozemku parc. č., a s ním souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 4929/276067 na společných částech domu a na pozemcích parc. č., a, vše v katastrálním území Obviněný je dále v katastru nemovitostí evidován jako vlastník spolu s MUDr. ZZZ, bytem,, v režimu společného jmění manželů, pozemku st. parc. č., jehož součástí je stavba č. p., bydlení, v části obce, a pozemků parc. č. a parc. č., vše v katastrálním území

Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát zjistil, že obviněný je od držitelem živnostenského oprávnění pro živnost ohlašovací vázanou, a to „Výkon zeměměřických činností“.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil Inspektorát za přestupek obviněnému pokutu ve výši 15.000 Kč. Pokuta v této výši nemůže mít pro obviněného vzhledem k jeho příjmům a majetkovým poměrům likvidační charakter. Pokutu v této výši Inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Náklady řízení

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho

doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích.

.....
Mgr. Lucie Ročková
ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,,

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice