



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-2/884/2021

V Praze dne: 13.10.2021

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený xx.xx.xxxx,

adresa místa trvalého pobytu: xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx, xxx xx xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx, xxx xx xxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněný“), **se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 24.4.2018 na adrese xxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx x - xxxxxx ověřil geometrický plán č. **xxx-xx/xxxx** (dále jen „GP“) a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti (dále jen „GPU“), číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

- II. Obviněný se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 10.4.2018 na adrese XXXXXXXXXXXX xxx, xxx xx xxxxx - xxxxx ověřil geometrický plán GP č. **xxx-xxx-xx/xxxx**, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.
- III. Obviněný se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 10.4.2018 na adrese XXXXXXXXXXXX xxx, xxx xx xxxxx - xxxxx ověřil geometrický plán GP č. **xxx-xxx-xx/xxxx**, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.
- IV. Obviněný se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 10.4.2018 na adrese XXXXXXXXXXXX xxx, xxx xx xxxxx - xxxxx ověřil GP č. **xxx-xxx-xx/xxxx**, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.
- V. Obviněný se uznává vinným** z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 25.4.2018 na adrese XXXXXXXXXXXX xxx, xxx xx xxxxx - xxxxx ověřil GP č. **xxx-xx/xxxx** a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení

pozemků, opravu GPU, číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

VI. Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 4.9.2018 na adrese XXXXXXXXXXXX xxx, xxx xx xxxxx - xxxxxx ověřil GP č. **xxx-xx/xxxx** a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, číslo ověření: xxx/xxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

VII. Obviněnému se podle ustanovení § 35 písm. b), ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 50.000 Kč

(slovy: padesátisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

VIII. Obviněnému se podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč

(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 8842021

Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolního zjištění na ověření GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, opravu GPU, GP č. xxx-xxx- xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x xxxxxxxx, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, opravu GPU a GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, byly zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-21/572/2021-9, datovaného dnem 24.6.2021 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 25.6.2021 a obviněnému byl zaslán prostřednictvím datové schránky a byl mu doručen dne 28.6.2021.

V Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v ZPMZ č. xxx, který byl podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xx/xxxx k.ú. XXXXXXX pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, opravu GPU, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 5.2 Návodů pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 ve znění dodatku č. 1 č.j. ČÚZK-14085/2018-22 ze dne 18.12.2018 (dále jen „Návod“), ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, ustanovení § 79 odst. 1 písm. e), ustanovení § 81 odst. 3 a odst. 8, a ustanovení § 90 vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální

vyhláška“), bodů 16.10, 16.11, 16.19 písm. b), 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví; vady v ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, které byly podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, § 79 odst. 1 písm. e), katastrální vyhlášky, bodu 16.5, bodu 16.19 písm. b) a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, bodu 10.2 písm. c) Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví; vady v ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx u xxxxxxxxx, které byly podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, ustanovení § 79 odst. 1 písm. e), ustanovení § 81 odst. 8, a ustanovení § 90 katastrální vyhlášky, bodu, 16.5, bodu 16.19 písm. b) a e) a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví; vady v ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, které byly podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, ustanovení § 79 odst. 1 písm. e), ustanovení § 81 odst. 8, a ustanovení § 90 katastrální vyhlášky, bodu 16.13, 16.5, bodu 16.19 písm. b) a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví; vady v ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXXXXX , který byly podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, opravu GPU, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, ustanovení § 79 odst. 1 písm. e), a ustanovení § 90 katastrální vyhlášky, bodu 16.19 písm. b) a e) a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví; vady v ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXXXXX, který byly podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3, ustanovení § 79 odst. 1 písm. e), ustanovení § 81 odst. 8 a § 90 katastrální vyhlášky, bodu 16.19 písm. b) a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky, a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze pak poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítka ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námítka nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako UOZI v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických

činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-2/884/2021-3, datované dnem 29.7.2021 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému zasláno prostřednictvím datové schránky a bylo mu doručeno dne 5.8.2021. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě bylo tedy řízení o přestupku zahájeno dne 5.8.2021.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu.

ZKI v Praze obviněného vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku sdělil písemně na adresu ZKI v Praze, zda výsledky ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a současně adresu místa, kde došlo k ověření výsledků zeměměřických činností.

Obviněný reagoval na výzvu a dne 20.8.2021 bylo doručeno ZKI v Praze sdělení, kde obviněný uvedl, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako zaměstnanec společnosti xxxxxxxxxxxx, spol. s r.o. a veškeré výsledky zeměměřických činností ověřil na pracovišti firmy xxxxxxxxxxxx, spol. s r.o. na adrese Xxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx – xxxxxx.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI

v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatované v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny dále.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-2/884/2021-5, datovanou dnem 8.9.2021 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a je mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 8.9.2021. Obviněný svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí využil dne 24.9.2021 bez toho, aniž by požádal o doplnění či doložil do spisu listinné podklady.

K jednotlivým výrokům ZKI uvádí zjištěné závady.

K výroku č. I.

Ověření GP č. xxx-xx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx

ZPMZ č. xxx

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytýčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality (dále jen „kk“) 3.

Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc ale v tomto případě měla být provedena transformace rastrového obrazu mapy pozemkového katastru na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup ale v dotčeném ZPMZ použit nebyl, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 139/2002 Sb.) a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx, byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu stabilizovány trvalým způsobem, nebo bylo možné skutečný stav v terénu vyšetřit.

Jako příklad lze uvést body č. 6 až 9, 11, 12, 14, 16 až 18, 21 a 22, v tomto případě jde o rohy staveb. Body č. 20, 30, 35, 97 a 109 jsou plotové sloupky. Bod č. 13 je stabilizován kamenným mezníkem a bod č. 108 trubkou. Body č. 19 a 55 jsou označeny jako podezdívka.

U všech uvedených bodů byly převzaty souřadnice původních bodů s kk 8.

V případě neznatelných hranic nebyla provedena lokální transformace na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 111 bodů. Z tohoto počtu jsou 2 nové body (oprava GPU) a 35 bodů, kde na základě prošetření skutečného stavu došlo ke změně souřadnic v porovnání se souřadnicemi dosavadních bodů s kk 8. U zbývajících 74 bodů s kk 8 (67 % z celkového počtu) byly ponechány souřadnice původních bodů, došlo pouze k přečíslování bodů a ke změně kk.

Z výše uvedeného plyne, že u těchto bodů nebyl dodržen předepsaný postup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky, a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZPMZ - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako další důvod změny uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ - náčrt:

Chybí číslo dotčené parcely 931. Porušení bodu 16.10 a 16.11 Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ - zápisník měřených hodnot:

- body č. 25, 29, 37, 54, 60, 88, 91 a 102 byly sice vytyčeny, ale nebyly zaměřeny (existuje tedy kontrolní měření, ale v měřených údajích metody GNSS nejsou tyto body uvedeny), porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

- bod č. 81 byl pouze zaměřen, nebyl vytyčen (je uvedena dočasná stabilizace), porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

- bod 110 (oprava) byl pouze vytyčen, nebyl zaměřen, porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

ZPMZ - výpočetní protokol:

- chybí předpis výpočtu výměr parcel č. 939, 489/7 a 218/17, porušení bod 16.19 písm. e) Přílohy katastrální vyhlášky.

- v úloze „přečíslování bodů seznamu souřadnic“ chybí uvedení bodu č. 111 a v úloze „porovnání bodů ss“ chybí body č. 108 a 109, jedná se tedy o porušení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx-xx/xxxx

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde i o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

GP - grafické znázornění:

- v grafickém znázornění chybí číslo dotčené parcely č. 931. Porušen bod 17.7 a 17.8 písm. e) Přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku č. II.

Ověření GP č. xxx-xx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX, a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytýčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kk 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by v tomto případě měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčených ZPMZ použit nebyl a bez jakéhokoli odůvodnění byly použity evidované souřadnice bodů s kk 8, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb. a § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 29 bodů. Z tohoto počtu došlo u 8 bodů ke změně souřadnic na základě šetření skutečného stavu v terénu. U zbývajících bodů s kk 8 (72 % z celkového počtu) byly nově očíslovaným bodům ponechány původní souřadnice a přidělen kk 3.

Z výše uvedeného plyne, že u zcela převažující většiny bodů nebyl dodržen předepsaný postup, čímž byl porušen bod 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, kde bylo možné skutečný stav v terénu vyšetřit.

Jako příklad lze uvést linii danou body č. body č. 10 až 7, kde se v terénu nachází cesta, dále linii danou body č. 13 až 10 – zpevněná cesta a linii danou body č. 19 až 16, místo, kde se nachází vodní tok. U všech uvedených bodů byly převzaty souřadnice původních bodů s kk 8.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako další důvod změny uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX - náčrt:

- u bodu ze sousedního k.ú. je chybně uveden tvar čísla bodu, má být uvedeno úplné číslo bodu v souladu s bodem 16.5 Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX - zápisník měřených hodnot:

Na stanovisku č. 4601 je provedena orientace bez kontroly (záměra jen na jeden bod), čímž byl porušen bod 10.2 písm. c) Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. v platném znění.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX - výpočetní protokol:

- v použitých metodách určení souřadnic nových bodů jsou použita čísla původních bodů. Chybí úloha „přečíslování bodů seznamu souřadnic“ s uvedením čísel nových bodů a nového kk, porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

- v úloze polární metoda jsou u bodů č. 28, 29 a 23 výsledné x-ové souřadnice o 1 cm rozdílné oproti seznamu souřadnic GP a souřadnicím, uvedeným v dalších částech ZPMZ, porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde i o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

K výroku č. III.

Ověření GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXXX, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX**ZPMZ č. č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX**

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body s kk 8 byly předvytyčeny a následně kontrolně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kk 3. Tento způsob určení bodů však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc v tomto případě měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčeném ZPMZ použit nebyl. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX X XXXXXXXXX byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ,

seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které bylo možno určit podle skutečného stavu v terénu.

Jako příklad lze uvést body č. 59, 60 a 64 – okraj remízku – rozhraní druhu pozemku. Rozhraní druhu pozemku se také nachází v místech bodů č. 22, 46, 47, 51 až 58. Oba uvedené příklady se týkají ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX, i ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXX.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 64 nových bodů. Žádný z těchto bodů nebyl vyhodnocen podle skutečného stavu v terénu a bodům byly ponechány evidované souřadnice původních bodů s kk 8.

Z výše uvedeného plyne, že u těchto bodů nebyl dodržen předepsaný postup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, dále ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb. a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky jakož i dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXX - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako důvod změny mj. uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX - náčrt:

U všech bodů ze sousedního k.ú. je chybně uveden tvar čísla bodu, má být uvedeno úplné číslo bodu, absence této skutečnosti je porušením bodu 16.5 Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXX - výpočetní protokol:

V předpisu výměry parcely č. 448/7, k.ú. XXXXXXX, je chybně uvedeno číslo původního bodu 86-384, správně má být uveden nový bod č. 56. Porušen bod 16.19 písm. e) Přílohy katastrální vyhlášky.

Úloha „porovnání bodů ss“ jako taková je doklad o ničem nevypovídající, protože nejsou u nově označených bodů uvedeny údaje (souřadnice) z vytyčení nebo ze zaměření těchto bodů, ale souřadnice původních bodů s kk 8. Důsledkem toho je, že rozdíly v souřadnicích jsou u všech bodů nulové. ZKI v Praze je nucen konstatovat, že tím byl porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX - měřené hodnoty, zápisník:

Body č. 1 až 14 a body č. 61 a 62 byly sice vytyčeny, ale nebyly zaměřeny (existuje tedy kontrolní měření, ale v měřených údajích metody GNSS nejsou tyto body uvedeny), porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXX

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde i o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. Jedná se o porušení ustanovení § 79 odst. 1 písm. e) katastrální vyhlášky a bodu 17.4 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku č. IV.

Ověření GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že naprostá většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body s kk 8 byly předvytýčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kk 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by ale v tomto případě měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup však v dotčených ZPMZ použit nebyl. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj komunikace nebo výrazné rozhraní druhu pozemku. Ve všech níže uvedených příkladech jde o nové body z k.ú. XXXXXXX.

Jako příklad lze uvést body č. 19, 32, 58, 68, 71, 72 a 81, které jsou na okraji komunikace, dále body na linii dané body č. 4, 20, 18, 19 a 17, které šlo rovněž vyhodnotit jako kraj komunikace.

Na linii, dané body č. 34 až 36 je výrazné rozhraní druhů pozemků, které má zcela jiný průběh než stávající hranice pozemků a stejně je to i v případě linie, dané body č. 47, 8 a 48. Na linii dané body č. 49 a 50 se nachází okraje vozovky. Na linii bodů č. 74 až 78 se nachází remízek – rozhraní mezi ostatní plochou a ornou půdou. Okraje komunikace se také nachází v místech bodů č. 96, 97, 100 až 103. Hranice mezi body č. 107, 112, 117, 119, 116 a 113 měla být vyhodnocena podle druhu pozemku.

Stejně tak měly být vyhodnoceny i body č. 12, 118, 120 a 121 a situace v okolí bodu č. 109. Zcela chybně byla situace vyhodnocena na linii, dané body 3, 32, 33, 31, 29, 26 a 25, kde se nachází těleso komunikace a některé body byly vyhodnoceny i uprostřed silničního tělesa. Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 131 bodů. Z tohoto byl pouze jeden bod vyhodnocen podle skutečného stavu. U zbývajících bodů (99 % z celkového počtu) byly ponechány původní evidované souřadnice.

Z výše uvedeného plyne, že u žádných z těchto bodů nebyl dodržen předepsaný postup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXXX - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako další důvod

změny uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX - náčrt:

V místě bodů č. 114 a 115 a bodů č. 129 a 130 měla být situace vykreslena v detailu. Stejně tak i v místě rušeného bodu č. 163-1012 měla být situace vykreslena v detailu - poloha bodu je nejasná. Porušen bod 16.13 Přílohy katastrální vyhlášky.

U všech bodů ze sousedního k.ú. je chybně uveden tvar čísla bodu, má být uvedeno úplné číslo bodu s odkazem na bod 16.5 Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX - měřené hodnoty (zápisník):

Body č. 49 a 63 byly pouze vytyčeny, není doloženo jejich zaměření (existuje tedy kontrolní měření, ale v měřených údajích metody GNSS nejsou tyto body uvedeny), což je porušení ustanovení § 81 odst. 8 Katastrální vyhlášky.

Nebylo určeno stanovisko č. 4020 (není doloženo určení ani metodou GNSS, ani metodou terestrickou). Porušeno ustanovení § 81 odst. 8 Katastrální vyhlášky a bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX a ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXX x XXXXXXX - výpočetní protokol:

V úloze „přečíslování bodů seznamu souřadnic“ chybí uvedení bodů č. 58 až 62 a bodů č. 102 až 105, vše k.ú. XXXXXXX, čímž je porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

Úloha „porovnání bodů ss“ jako taková je doklad o ničem nevypovídající, protože s jedinou výjimkou nejsou u všech ostatních nově označených bodů uvedeny údaje (souřadnice) z vytyčení nebo ze zaměření těchto bodů, ale souřadnice původních bodů s kk 8. Důsledkem toho je, že rozdíly v souřadnicích jsou u všech těchto bodů nulové, je tak porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx – xxx - xx/xxx, k.ú. XXXXXXX, k.ú. XXXXX x XXXXXXX

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde i o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

K výroku č. V.

Ověření GP č. xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body s kk 8 byly předvytyčeny a následně kontrolně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kk 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by ale v tomto případě měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčeném ZPMZ použit nebyl. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V ostatních případech by se mělo

jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

ZPMZ č. xxx k.ú. Xxxxxxx

V ZPMZ č. xxx byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu stabilizovány nebo jsou v terénu takové prvky, které vyhodnocení podle skutečného stavu v terénu umožňovaly.

Jako příklad lze uvést body č. 143 a 144 – rohy stavby (v popisu nepřesně označeny jen jako stavba), body č. 82 až 85 jsou stabilizovány jako plotový sloupek. Podél linie dané body č. 36, 235, 52 a 51 je zřetelné rozhraní druhu pozemku (orná, ostatní plocha) a navíc bylo možno situaci vyhodnotit i podle plotu, který se v tomto místě nachází.

Značný počet bodů se nachází na okraji komunikace – např. body č. 51, 265, 269, 271, 272, 11, 12, 151, 156, 164, 39, 160, 163, 166, 173, 177, 187, 222, 227 a 231.

Rozhraní druhu pozemku a případně i plot se nachází v místě bodů č. 263, 267 a 268.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 60 bodů (poznámka: GP obsahuje více bodů, jde však o body uvnitř dotčených pozemků). Z tohoto počtu jsou 3 body nové a u 4 bodů došlo k vyhodnocení podle skutečného stavu. U zbývajících 53 bodů (95 % z celkového počtu) byly ponechány původní evidované souřadnice.

Je tak zcela zřejmé, že u naprosté většiny bodů s kk bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb. a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZPMZ - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako další důvod změny uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ - výpočetní protokol:

V úloze „porovnání bodů ss“ chybí bod č. 321. Úloha jako taková je doklad o ničem nevypovídající, protože s jedinou výjimkou nejsou u všech ostatních nově označených bodů uvedeny údaje (souřadnice) z vytyčení nebo ze zaměření těchto bodů, ale souřadnice původních bodů s kk 8. Důsledkem toho je, že rozdíly v souřadnicích jsou u všech těchto bodů nulové a je tak porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

V úloze „přecíslování bodů seznamu souřadnic“ chybí uvedení bodu č. 321, porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

Chybí předpis výpočtu výměry parcely č. 867/2. Předpis výměry parcely č. 950 (8161 m²) je chybně označen jako parcela č. 890/1. Výpočet výměry parcely č. 962 je ve výpočetním protokolu chybně označen způsobem určení výměry 0, správně má být 2. Porušen je tedy bod 16.19 písm. e) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx - xx/xxxx , k.ú. Xxxxxxx

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

K výroku č. VI.

Ověření GP č. xxx-xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX, a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body s kk 8 byly předvytyčeny a následně kontrolně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kk 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc v tomto případě měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčeném ZPMZ použit nebyl. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn, nedodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kk 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky však plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

ZPMZ č. xxx k.ú. XXXXXXX

V ZPMZ č. xxx byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které bylo možno určit podle skutečného stavu v terénu.

Jako příklad lze uvést body č. 17 až 23, 28 až 30 a 32, což je v terénu identifikovatelný okraj komunikace. Na linii dané body č. 23, 1 a 24 bylo možno skutečný stav vyhodnotit podle druhu pozemku (orná, ostatní plocha).

Hranice na linii dané body č. 33, 36, 37 a 39 byla vyhodnocena zcela chybně, protože skutečný stav je zcela jiný – rozhraní druhu pozemku. Pokud nebylo možno jinak, situaci šlo řešit dělením pozemku. Zcela stejná situace je v případě hranice dané body č. 126-451, 48, 47 a 38. Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 31 nových bodů (ostatní body jsou uvnitř dotčených pozemků). U všech těchto bodů byly ponechány původní evidované souřadnice bodů s kk 8. Z výše uvedeného plyne, že u bodů na obvodu pozemkových úprav nebyl dodržen předepsaný postup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 4 a 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZPMZ - popisové pole:

Ze způsobu zpracování jednoznačně vyplývá, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako další důvod změny uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V tom případě by ovšem měla být součástí ZPMZ i vytyčovací dokumentace.

ZPMZ – měřené údaje:

Nové body č. 52 a 53 chybí v seznamu vytyčených bodů a nebyly kontrolně zaměřeny a bod č. 51 byl sice vytyčen, ale nebyl kontrolně zaměřen (existuje tedy kontrolní měření, ale v měřených údajích nejsou tyto body uvedeny), jedná se tedy o porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

ZPMZ - výpočetní protokol:

Úloha „porovnání bodů ss“ jako taková je doklad o ničem nevytvádající, protože u všech uvedených nově označených bodů nejsou uvedeny údaje (souřadnice) z vytyčení nebo ze zaměření těchto bodů, ale souřadnice původních bodů s kódem kvality 8. Důsledkem toho je, že rozdíly v souřadnicích jsou u těchto bodů nulové. Byl porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx - xx/xxxx, k.ú. XXXXXXX,

Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

Při zpracování kontrolovaných výsledků zeměměřických činností nebyl u převážné většiny lomových bodů dodržen předepsaný postup při určování bodů na obvodu pozemkových úprav. Znamená to porušení bodu 5.2 Návodu, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V předložených výsledcích zeměměřických činností byl v popisovém poli ZPMZ i GP chybně uváděn důvod změny.

V jednom případě chybělo v grafickém znázornění GP a v náčrtu ZPMZ číslo dotčené parcely, čímž byl porušen bod 16.11, 17.7 a 17.8 písm. e) katastrální vyhlášky.

Ve výsledcích zeměměřických činností, v případě některých podrobných bodů, nebylo doloženo buď jejich vytyčení, nebo kontrolní zaměření a došlo tím k porušení ustanovení § 81 odst. 3 a odst. 8 katastrální vyhlášky.

V jednom případě chybělo určení stanoviska, porušen bod 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

Vícekrát byly zjištěny chyby v předpisech výpočtu výměr parcel, nebo tyto předpisy zcela chyběly, což je v rozporu s bodem 16.19 písm. e) Přílohy katastrální vyhlášky.

V úlohách „porovnání bodů ss“ a „přečíslování bodů seznamu souřadnic“ nebyly některé podrobné body uvedeny, což je porušení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtech ZPMZ byl chybně uveden tvar čísel bodů ze sousedních k.ú. tato skutečnost neodpovídá bodu 16.5 Přílohy katastrální vyhlášky.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení všech uvedených skutečností byl nucen konstatovat, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřených geometrických plánech určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný při ověřování GP GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. XXXXXXX, GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú.

Xxxxxxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx, a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx, GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. Xxxxxxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx, GP č. xxx-xxx-xx/xxxx, k.ú. Xxxxxxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxx x xxxxxxxx, GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx, a GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. Xxxxxxx, všechny vyhotovené pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, průběhy vytyčených nebo vlastníky zpřesněných hranic pozemků, nepostupoval dostatečně odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se tak protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (10.4.2018, 24.4.2018, 25.4.2018 a 4.9.2018) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně

o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadou vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanoveních § 37 až § 44 a ustanoveních § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v ustanoveních § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se mohl obviněný přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě

by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování GP a s nimi souvisejících ZPMZ vše pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách a průběhy vytyčených nebo vlastníky zpřesněných hranic pozemků. Na základě zjištění uvedených výše lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný k porušení svých zákonných povinností nic v průběhu řízení nenamítal. Ze skutečnosti, že obviněný nevznnesl námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě je projednáván jeden úhrnný přestupek. ZKI v Praze uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Obviněný i přes výzvu v oznámení o zahájení řízení o přestupku nepředložil žádné doklady prokazující jeho majetkové poměry, ZKI v Praze proto využil formu nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých vyplývá, že obviněný za období let 2018 až 1. pololetí 2021 ověřil nejméně 200 geometrických plánů a je spoluvlastníkem nemovitostí v k.ú. xxxxxx, xxxxxx x xxxxxxxx a xxxxx x xxxxxxxxx. Obviněný nepředložil kopie priznání k dani z příjmu fyzických osob a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila ve druhém čtvrtletí 2021 38.275,- Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu k 3.9.2021 www.czso.cz).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133,

a s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněnému pokutu, při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 50.000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

V průběhu řízení, na základě zjištěných podkladů bylo ZKI v Praze zjištěno, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná a je zřejmě i zdrojem obživy obviněného. I přes toto zjištění ZKI v Praze konstatuje, že uložená pokuta při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby by pro něj neměla mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1. 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

-Ing.XY, xxxxxxxxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11