



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-1/619/2025
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-1/619/2025-4
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 24. 6. 2025
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 9/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem Xxxxx, IČO xxxxxxxx (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“) a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **15. 1. 2025** ověřil pod číslem ověření **x/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024 a s ní související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit*

soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **15. 1. 2025** ověřil pod číslem ověření **x/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024 a s ní související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **19. 2. 2025** ověřil pod číslem ověření **x/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2025 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.* Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,

variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

V. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 161925,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem dle ustanovení § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xx s rozsahem autorizace dle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) přestupkového zákona deliktne způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností uvedené výše ve výrocích I, II a III.

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-16/535/2025-6 ze dne 22. 5. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky téhož dne. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Inspektorát dne 3. 6. 2025 (tedy ve stanovené 15 denní lhůtě) obdržel vyjádření obviněného k dohledu, které nevyhodnotil jako námitky proti výsledkům dohledu a založil je do spisu pod č. j. ZKI BR-D-16/535/2025-8. Obviněný ve vyjádření k dohledu sdělil inspektorátu, že výsledky dohledu bere na vědomí a stručně se vyjádřil k vytýkaným závadám. Vyjádření obviněného inspektorát cituje dále v textu u popisu konkrétních pochybení ve výsledcích zeměměřických činností a současně odůvodňuje, proč s nimi nelze souhlasit.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dovodil, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 přestupkového zákona proto inspektorát zahájil z moci úřední společné správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b

odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-1/619/2025-1 obviněnému, tj. dnem 9. 6. 2025.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona. Inspektorát rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto za účelem vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení rovněž inspektorátem vyzván ke sdělení informace, zda dohlížené výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti.

Obviněný písemně (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-1/619/2025-3) potvrdil, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti. Inspektorát z údajů veřejné části živnostenského rejstříku ověřil, že obviněný je od xx. xx. xxxx držitelem živnostenského oprávnění pro výkon zeměměřických činností, a to na dobu neurčitou. O nařízení ústního jednání obviněný nepožádal a ani blíže nespecifikoval své majetkové poměry pro vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu. Protože s obsahem protokolů z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, inspektorát již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že míra zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

K výroku I. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024 a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 15. 1. 2025 s pořadovým číslem ověření x/2025, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Geometrické a polohové určení vytyčované hranice je dáno jen zobrazením v katastrální mapě a původním výsledkem zeměměřické činnosti je grafický operát dřívější pozemkové evidence, tj. mapa Pozemkového katastru. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků bylo vytyčení hranice mezi pozemkem p. č. 5694/1 na straně jedné a pozemkem p. č. 5695 na straně druhé provedeno na podkladě „*mapy KMD s přihlédnutím k mapě KN a PK*“. Ze zápisníku měřených hodnot a z protokolu o výpočtech je zřejmé, že mimo vytyčených bodů zaměřil obviněný skutečný stav pouze v rozsahu 5 bodů (body č. xxxx-5, č. xxxx-8, č. xxxx-9, č. xxxx-10 a č. xxxx-557), konkrétně 4 rohy budov a 1 trubku. Budovy, jejichž rohy byly obviněným zaměřeny, nejsou součástí polohopisu mapy Pozemkového katastru a zaměřenou trubku nelze jednoznačně ztotožnit s žádným lomovým bodem mapy Pozemkového katastru. Obviněný tedy dostatečně neověřil správnost zobrazení vytyčované hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

K tomu obviněný sdělil, že „byla chybně uvedena ve vytyčovacím protokolu poznámka o použití mapy PK“. Lze tedy usoudit, že obviněný mapu Pozemkového katastru k ověření správného zákresu vytyčované hranice vůbec nevyužil a k vytyčení použil souřadnice obrazu katastrální mapy, určené s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1\text{m}$. Obviněný tedy žádným způsobem neposoudil správnost souřadnic obrazu porovnáním s grafickým operátem dřívější pozemkové evidence.

2. Vytyčené body obviněný v terénu označil pouze dočasně dřevěnými kolíky. Obviněný porušil ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky.

K tomu obviněný sdělil, že „stabilizace vytyčovaných bodů byla provedena dřevěnými kolíky z důvodu nesouhlasu vlastníků s použitím plastových znaků“. Katastrální vyhláška jednoznačně stanoví povinnost trvalého označení vytyčeného lomového bodu, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplyvá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. Takový nesouhlas vlastníka však v protokolu o vytyčení hranice pozemků není doložen.

K výroku II. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024 a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 15. 1. 2025 s pořadovým číslem ověření x/2025, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků bylo vytyčení všech lomových bodů hranice pozemku p. č. 1318/8 provedeno na podkladě „mapy KMD s přihlédnutím k mapě KN a PK“. Pro oddělení pozemku p. č. 1318/8 byl v roce 1991 vyhotoven záznam podrobného měření změn č. 602. Obviněný v protokolu o vytyčení hranice pozemku nezmínil využití, případně odůvodněné nevyužití tohoto výsledku zeměměřické činnosti. Z protokolu o výpočtech je zřejmé pouze ověření správnosti zákresu vytyčovaných hranic v katastrální mapě pomocí identických bodů a vytyčení souřadnic obrazu katastrální mapy, jejichž přesnost je charakterizována základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1\text{ m}$. K ověření správnosti vytyčení podle původního výsledku zeměměřické činnosti nedošlo. Obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky a bod 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

K tomu obviněný sdělil, že „je pravda, že nebyly použity velmi staré zpmz č. 113 (tj. jiný výsledek zeměměřické činnosti využitelný pro vytyčení – pozn. inspektorátu) a č. 602“. Takové sdělení obviněného nepovažuje inspektorát za odůvodnění postupu ve smyslu bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

2. Tři z pěti vytyčených bodů (body č. xxxx-2583, č. xxxx-2720 a č. xxxx-2738) obviněný v terénu označil pouze dočasně. Obviněný tak porušil ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky.

K tomu obviněný sdělil, že body č. xxxx-2720 a č. xxxx-2738 jsou „v korytě potoka“. Inspektorát má za to, že skutečnost, kdy vytyčení bodů podle souřadnic obrazu katastrální mapy vedlo k jejich umístění do koryta potoka, měla obviněného tím spíše směřovat k vyhledání a posouzení původního výsledku zeměměřické činnosti, nikoli se spokojit pouze s vytyčením obrazových souřadnic a umístěním dočasné stabilizace v korytě potoka. Rovněž je třeba zdůraznit, že umístění bodů v korytě potoka není z vytyčovacího náčrtu patrné (není doloženo zaměření skutečného průběhu toku) a důvod neoznačení vytyčených bodů hraničním znakem s odkazem na ustanovení § 91 odst. 2 katastrální vyhlášky není v dokumentaci vytyčení hranice pozemků uveden.

K výroku III. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xx-xx/2025 a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xx, katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 19. 2. 2025 s pořadovým číslem ověření x/2025, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Nová hranice při dělení pozemku p. č. 2419/2 vychází z dosavadního bodu č. xxxx-270, který je trvale označen sloupkem plotu, ale není číselně vyjádřen a v katastru nemovitostí je evidován s kódem kvality 8. Vyhotovitel geometrického plánu byl tedy povinen postupovat v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, tj. prokazatelně vyrozumět vlastníka sousedních nedělených pozemků p. č. 4918/1 a p. č. 4918/3 (vlastník Xxx) o vyhodnocení sloupku plotu jako trojmezí pozemků a pouze v případě písemného nesouhlasu tohoto vlastníka s označením trojmezí sloupkem plotu ponechat bod č. xxxx-270 nezpřesněný s kódem kvality 8. V dokumentaci je poznamenáno pouze seznámení Xxx s průběhem a označením nových hranic. Není však zřejmé, zda došlo i k vyrozumění o vyhodnocení polohy sloupku plotu jako identické s bodem č. xxxx-270, ani není doložen případný písemný nesouhlas Xxx s takto vyhodnoceným označením bodu, který by odůvodňoval navržení bodu pro zápis do katastru nemovitostí s kódem kvality 8. Obviněný porušil ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.
2. Nová hranice při dělení pozemku p. č. 2419/2 vychází z bodu č. xx-1, který je vložený do přímého úseku dosavadní hranice, která není číselně vyjádřena a jejíž lomové body č. xxxx-2337 a č. xxxx-2290 jsou označeny „trubkou“. Vyhotovitel geometrického plánu měl tedy posoudit, zda je dosavadní hranice označena trvale a její průběh v mezích přesnosti odpovídá dosavadnímu geometrickému a polohovému určení, či zda je označena pouze dočasně a bod č. xx-1 je třeba vytyčit postupem podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků. Žádný z těchto postupů však není ze záznamu podrobného měření změn zřejmý. Bod napojení změny č. xx-1 (v terénu označen sloupkem plotu) byl zaměřen polární metodou a takto určené souřadnice polohy byly vyrovnány do obrazu dosavadní hranice, přičemž bodu byl přiřazen kód kvality 8 podle sousedních navazujících bodů. Obviněný se vůbec nezaobíral označením dosavadní hranice a z toho plynoucím odlišným postupem zeměměřických prací a vyrozumění vlastníka sousedního pozemku. Obviněný porušil ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Výše uvedená zjištění obviněný nerozporoval a pouze konstatoval, že vyhotovitele geometrického plánu seznámil s výsledky dohledu a v budoucnu bude postupovat v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.*“

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že „*nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*“.

Obviněný dne 15. 1. 2025 při ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024, katastrální území Xxxxx a při ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xx-xx/2024, katastrální území Xxxxx, a dále dne 19. 2. 2025 při ověření geometrického plánu č. xx-xx/2025, katastrální území Xxxxx, nepostupoval odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou. Těmito třemi skutky se obviněný dopustil protiprávního jednání,

které naplňuje znaky skutkové podstaty stejného přestupku na úseku zeměměřictví, tj. přestupku ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát přestupky obviněného projednal ve společném řízení.

Obviněný ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dopustil se tak protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 15. 1. 2025 a 19. 2. 2025 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se „*při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti“.*

Dle ustanovení § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem zjištěných vad výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů zcela nežádoucí.

Jako zásadní pochybení obviněného vnímá inspektorát ověření geometrického plánu č. xx-xx/2025, katastrální území Xxxxx, neboť vlastníci sousedních nedělených pozemků nebyli obeznámeni s vyhodnoceným průběhem dosavadních hranic v místě napojení nové hranice, ať již formou oznámení o vyhodnocení dosavadních hranic jako identických s hranicemi evidovanými v katastru nemovitostí, či formou vytyčení průběhu dosavadní hranic. Ověření tohoto

geometrického plánu obviněným svědčí o jeho povrchním přístupu ke kontrole jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které vyhotovila jiná odborně způsobilá osoba. Vadné výsledky zeměměřických činností mohou mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Aby k takovému nežádoucímu stavu nedocházelo, je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele s právními předpisy, což obviněný neučinil. Obviněný se ověřením tohoto geometrického plánu dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností.

V případě zeměměřických činností, jejichž výsledkem je dokumentace o vytyčení hranic pozemků v katastrálních územích Xxxxx a Xxxxx nelze sice hovořit o zavedení chybných či pochybných údajů do katastru nemovitostí, nicméně prosté vytyčení souřadnic obrazu katastrální mapy, bez posouzení možnosti využití původních výsledků zeměměřických činností, a tedy možnosti dosáhnout vyšší přesnosti vytyčení, prozrazuje neodborný přístup obviněného k výkonu své podnikatelské činnosti.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlédnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal tři přestupky, neboť ověřil tři výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejprísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V projednávaném případě obviněný třemi skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za tři přestupky je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

Za přitěžující okolnost lze ve smyslu ustanovení § 40 písm. c) přestupkového zákona považovat i skutečnost, že obviněný byl inspektorátem sankcionován v roce xxxx za porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví, v tehdejší znění.

Je však třeba přihlédnout i k polehčujícím okolnostem, což je především skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ze strany obviněného došlo ke vzniku škody.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k výše uvedeným přitěžujícím okolnostem a použití absorpční zásady, uložil inspektorát úhrnný správní trest pokuty ve výši jedné desetiny horní hranice sazby, tedy 25 000,- Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření geometrického plánu č. xx-xx/2025, katastrální území Xxxxx, při jehož ověření obviněný zcela rezignoval na svoji zákonnou povinnost zakotvenou v ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Sankci, která je srovnatelná s polovinou hrubé měsíční mzdy (46 924 Kč – zdroj www.czso.cz), nelze dle názoru inspektorátu považovat za likvidační. Proto inspektorát upustil od posouzení majetkových a osobních poměrů obviněného. Nakonec i důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je podle Nejvyššího správního soudu na

obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-1/619/2025-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry.

Sankci považuje inspektorát za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a současně dostatečně odrazující a citelnou.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Včas podané odvolání má dle ustanovení § 97 odst. 2 přestupkového zákona odkladný účinek.

Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jiří Káčerek, v. r.
ředitel inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, Nám. Sv. Čecha 8, 702 00 Ostrava, ID DS: ng6nz2n
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: