



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 149/10, 460 01 Liberec  
telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Čj.: ZKI LI-P-1/732/2021-9  
Liberec 24. února 2022  
Počet listů: 6

### ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

#### takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX XXXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXX (dále jen „obviněný“),

#### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že dne 7. 1. 2021 pod číslem ověření XX/XXXX, ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. XXX-XX/XXXX a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

- II. Obviněný

#### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 3. 3. 2021 pod číslem ověření XX/XXXX ověřil GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

- III. Obviněný

#### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 16. 6. 2021 pod číslem ověření XX/XXXX, ověřil dokumentaci

o vytyčení č. XXX-XX/XXXX a s ní související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

#### IV. Obviněnému se ukládá

- 1) podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. – III., úhrnný správní trest

**pokuta ve výši 20 000 Kč**  
(slovy „dvacet tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného  
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710  
variabilní symbol: 173221  
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

#### Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb. o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-5/578/2021 (dále jen „dohled“), a to kromě jiného na GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (pro změnu hranic pozemku a změnu obvodu budovy), GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (pro rozdělení pozemku) a dokumentaci o vytyčení č. XXX-XX/XXXX a s ní související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (na vytyčení hranic pozemků).

Podle dokumentace GP č. XXX-XX/XXXX pro změnu hranic pozemku a změnu obvodu budovy, zahrnující ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (dále jen „GP č. XXX-XX/XXXX“), byla předmětem GP změna hranice mezi pozemkovými parcelami číslo (dále jen „ppč.“) 1472/3 a stavební parcelou číslo (dále jen „stpč.“) 188, zrušení ppč. 1472/2, změna obvodu budovy na stpč. 188 a zpřesnění 4 lomových bodů (11, 12, 25 a 26) na vlastnických hranicích mezi ppč. 2178, 1472/3, 1476 a 1492/13, vše v k.ú. XXXXX. GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX byl vyhotoven obviněným a následně i ověřen obviněným dne 7. 1. 2021, pod číslem XX/2021 z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Pro zjištěné vady nebyl GP Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště XXXXX (dále jen „katastrální úřad“) potvrzen.

Podle dokumentace GP č. XXX-XX/XXXX pro rozdělení pozemku, zahrnující ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (dále jen „GP č. XXX-XX/XXXX“), bylo předmětem GP rozdělení ppč. 244. GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX byl vyhotoven obviněným a elektronicky ověřen obviněným dne 3. 3. 2021 (v popisovém poli GP je uveden datum ověření 24. 2. 2021), pod číslem XX/2021

z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Dokumentace byla předána na katastrální úřad k založení do dokumentace.

Podle dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX (na protokolu o vytyčení hranice pozemku a na popisovém poli ZPMZ je uvedeno č. XXX-XX/XXXX) a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (dále jen „dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX“), bylo předmětem vytyčení hranice pozemku mezi ppč. 548 a 867. Dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX vyhotovil XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, a ověřil obviněný dne 16. 6. 2021, pod číslem XX/2021 z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Dokumentace o vytyčení byla předána na katastrální úřad k založení do dokumentace.

Obviněný byl v rámci dohledu vyzván, aby sdělil, zda dohlížené elaboráty ověřil jako fyzická osoba, fyzická osoba podnikající nebo zaměstnanec, a dále místo ověření dohlížených elaborátů. Tyto informace obviněný inspektorátu nesdělil. Inspektorát se tak zabýval otázkou, zda činnost obviněného naplňuje znaky podnikání a zda obviněný výsledek zeměměřické činnosti ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Dle § 421 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se má za to „že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona“.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou IČO: XXXXXXXX, se sídlem na adrese XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod číslem XXX, s úředním oprávněním v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISKN“) inspektorát zjistil, že v období od 1. 1. 2021 do 31. 10. 2021 bylo katastrálním úřadem potvrzeno více než 170 GP ověřených obviněným. Třetina GP byla obviněným i vyhotovena. Z těchto údajů vyplývá, že činnost vykonávaná obviněným týkající se ověřování GP a související dokumentace je soustavného charakteru.

Inspektorát má za zjištěné a prokazané, že obviněný je úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a výsledek zeměměřické činnosti ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Zjištěné vady ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným byly inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-5/578/2021-12 (dále jen „protokol o dohledu“), který byl obviněnému doručen dne 14. 10. 2021. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Námitky nebyly podány.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněný v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržel při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky, za což dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá.

Vzhledem k tomu, že obviněný neuvedl místo ověření předmětných elaborátů, posoudil inspektorát místní příslušnost na základě § 62 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný jakožto podnikající fyzická osoba má sídlo na adrese XXXXX, XXXXX, tedy v místní působnosti inspektorátu.

Z uvedených důvodů inspektorát jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Ústeckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil s obviněným správní řízení ve věci přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu ze dne 15. 11. 2021, čj. ZKI LI-P-1/732/2021-6, bylo obviněnému doručeno dne 24. 11. 2021. Tímto dnem bylo řízení v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, jeho předběžná právní kvalifikace.

Inspektorát současně sdělil obviněnému, že má shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, poučil jej o jeho procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a byla mu dána možnost doložit inspektorátu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.

Obviněný využil práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a zaslal dne 7. 12. 2021 „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední na základě protokolu o dohledu č. 5/2021 z 11. 10. 2021“ (dále jen „vyjádření“). Současně s vyjádřením zaslal inspektorátu daňové přiznání za rok 2020. Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-5/578/2021-12.

#### Zjištěné závady

Inspektorát při dohledu zjistil, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

#### **A) k výroku I. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 7. 1. 2021, pod číslem ověření XX/2021.**

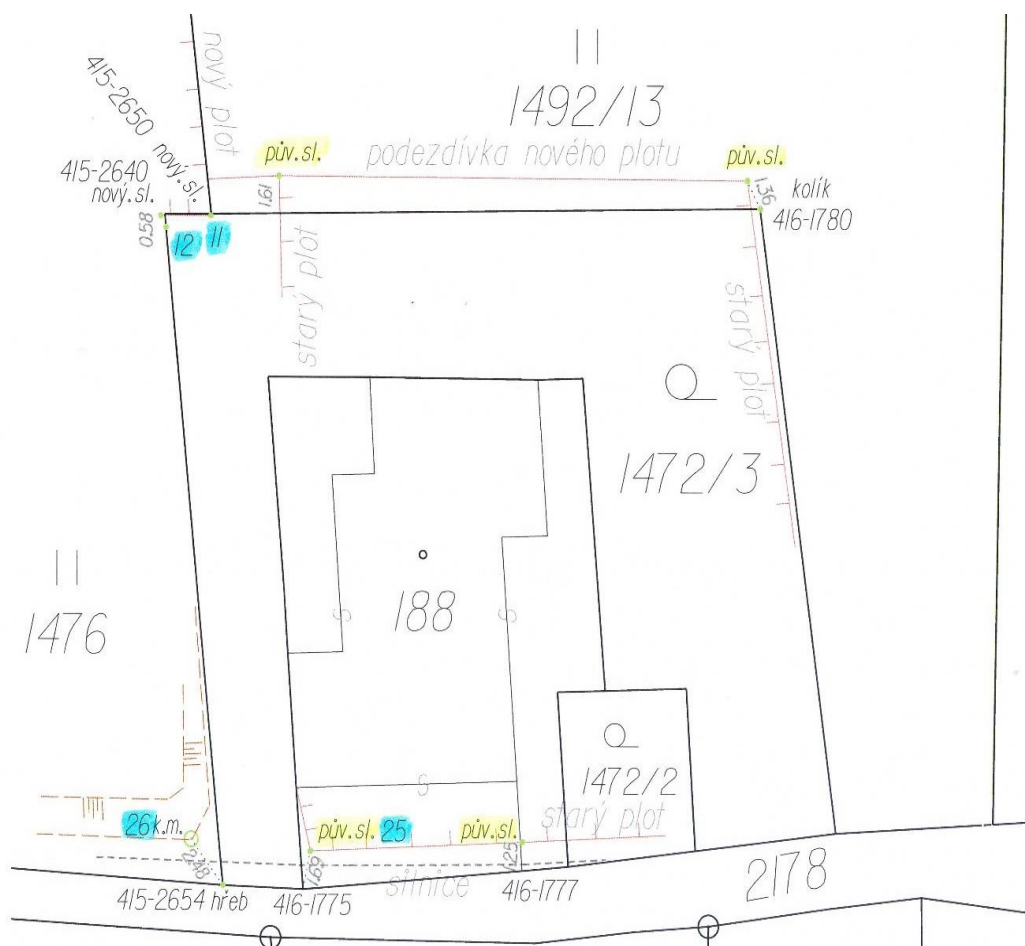
Účelem vyhotovení GP je změna hranice pozemků a změna obvodu budovy. V GP je zároveň navrženo zpřesnění bodů (11, 12, 25, 26), ačkoli tato skutečnost není uvedena v účelu GP.

- 1) Bod 12 jako zpřesňovaný bod s trvalou stabilizací sloupek plotu nemá dodrženu přesnost podle bodu 13.1 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), která je dána střední souřadnicovou chybou  $m_{xy} = 0,14$  m. Mezní polohová chyba je dána vztahem  $u_p = \sqrt{2} * 2m_{xy} = 0,39$  m. Souřadnice bodu a skutečná poloha sloupku plotu v terénu se liší o 0,5 m. Bod byl kontrolně vytyčen a zaměřen při šetření v terénu dne 21. 9. 2021 za účasti obviněného.
- 2) Předmětem GP je kromě údajů uvedených v popisovém poli také zpřesnění hranice pozemků. Zvolený postup pro zpřesnění je v rozporu s § 35 odst. 1, 2 a 5, § 81 odst. 1 písm. b) a § 75 odst. 3 katastrální vyhlášky.
  - Průběh zpřesněné hranice pohledově neodpovídá zobrazení v katastrální mapě.
  - Listina dokládající shodu vlastníků (souhlasné prohlášení) byla nesprávně nahrazena vyrozuměním podle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.
  - Nedostatečné zaměření identických bodů a skutečného stavu v terénu neumožnilo výsledek měření přesně zobrazit a spojit s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.

Zpřesňované body 11, 12 leží na přímce dané v katastrální mapě body 415-2640 (zpřesněný na bod 12) a 416-1780. Geometrické a polohové určení nemovitostí je v daném místě dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě digitalizované. Body 415-2640, 415-2650 a 416-1780 byly neoficiálně vytyčeny jiným geodetem (v terénu jsou dřevěné kolíky, které dle kontrolního měření inspektorátem odpovídají souřadnicím v katastrální mapě, s kódem charakteristiky kvality 8). Na bodech 415-2640, 415-2650 byl následně vystavěn plot, který z důvodů neshod mezi sousedy nebyl dokončen.

V kontrolovaném GP byl nový plot vyhodnocen jako trvalá stabilizace odpovídající bodům 415-2640, 415-2650, bylo navrženo zpřesnění bodů a body byly přečíslovány na 12 a 11. V terénu však existují původní sloupky starého dřevěného plotu, který již v severní části nemá oplocení, ale je ze strany pozemku č. 1492/13 doplněn podezdívkou nově rozestavěného plotu. Dřevěný plot z velké části odpovídá vlastnické hranici mezi ppč. 1472/3 a 1472/2. Severovýchodní roh plotu je ve vzdálenosti 1,36 m od bodu 416-1780. Severozápadní roh plotu je od vlastnické hranice ve vzdálenosti 1,6 m. Jihozápadní roh plotu je ve vzdálenosti 1,69 m od bodu 416-1775, tento bod byl v rámci kontrolovaného GP zpřesněn na sloupek plotu a označen číslem 25. Body polohopisu katastrální mapy jsou ve všech třech případech posunuty od sloupků původního dřevěného plotu ve stejném směru a zhruba ve stejné vzdálenosti. V jižní části pozemku došlo ke zpřesnění bodu 416-1775 na původní plot (bod 25) zatímco v severní části pozemku původní dřevěný plot nebyl vůbec zohledněn. Není tedy doložena správnost polohy podrobných bodů, které byly zpřesněny.

Přestože se původní dřevěný plot přímo nedotýká zpřesněných bodů, je zřejmé, že při zachování vlastnické hranice po dřevěném plotě a navrhovaném zpřesnění bodů 12 a 11 nebude mezi body 415-2640 a 419-1780 přímka a tedy nebude splněna podmínka, že průběh zpřesněné hranice musí pohledově odpovídat jejímu zobrazení v katastrální mapě (viz. obr. č. 1).



obr. č. 1

- 3) Obvod budovy v GP není určen v souladu s § 2 odst. 1 písm. c) katastrální vyhlášky, neboť obvod není tvořen průnikem vnějšího obvodu budovy s terénem, ale jsou zahrnuty i schody vytvořené kamennými bloky položenými na terén.

**B) k výroku II. tohoto rozhodnutí - ověření GP č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 3. 3. 2021, pod číslem ověření XX/2021.**

Účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku.

- 4) Mezi body 30, 31 a 32 je v návrhu změny (ve výměnném formátu \*.vfk) hranice v katastrální mapě znázorněna místo přímky obloukem. Ve skutečnosti jsou mezi body rovné betonové obrubníky. Porušen § 5 odst. 3 katastrální vyhlášky. V grafické části GP je navíc oblouk znázorněn mezi body 31, 32 a 33.
- 5) Zaměření bodů změny 1332-126 a 1332-131 neodpovídá požadavku § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, kdy poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením a ověří kontrolními mírami.
  - Zaměření bodů není uvedeno v zápisníku měření.
  - U bodu 1332-126 není uvedena v protokolu o výpočtech měřená vzdálenost na tento bod.
  - Výpočet obou bodů je uveden pouze v místní souřadnicové soustavě, body nejsou následně spolu s ostatními transformovány do S-JTSK.
  - V protokolu o výpočtech není doloženo, že souřadnice stávajících podrobných bodů polohopisu odpovídají bodu 13.8 přílohy katastrální vyhlášky, resp. že skutečná souřadnicová chyba nepřekročila mezní souřadnicovou chybu.
- 6) Bod 34 nemá dodrženu přesnost podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky, která je dána základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy} = 0,14$  m. Při kontrolním zaměření bodu změny (vloženého na dosavadní vlastnickou hranici) je překročena mezní souřadnicová chyba ( $u_{xy} = 0,28$  m). V protokolu o výpočtech je kontrolně zaměřen bod 34 se skutečnou souřadnicovou chybou  $S_{xy} = 0.55$  m. Rozpor s bodem 13.8 přílohy katastrální vyhlášky.
- 7) Datum ověření (24. 2. 2021) na GP neodpovídá skutečnému datu ověření (elektronickému podpisu ze dne 3. 3. 2021) a ověření ZPMZ. Rozpor s § 16 odst. 4, 5 zákona o zeměměřičství.

**C) k výroku III. tohoto rozhodnutí – ověření dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 16. 6. 2021, pod číslem ověření XX/2021.**

Účelem je vytyčení hranice pozemku.

- 8) V rozporu s § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky byly vytyčeny souřadnice obrazu (dále jen „SOBR“) bez posouzení využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků například příkopem nebo hrází (např. hrana lesa, cesty, kamenný mezník na rozhraní cesty a lesa - nalezený při šetření v terénu dne 21. 9. 2021 za účasti obviněného). Vytyčení SOBR proběhlo ihned po výpočtu stanoviska, bez zaměření situace vztahující se k vytyčované hranici. V protokolu o vytyčení hranice pozemku je uvedeno, že vytyčen byl jen jeden bod (116-1328) a další dva body (112-26 a 116-1199) byly kontrolně zaměřeny. Bylo k nim ale dále přistupováno jako k bodům vytyčeným (jsou uvedeny v seznamu souřadnic na vytyčovací náčrtu, parcely dotčené těmito body jsou uvedeny v tabulce s podpisy vlastníků pozvaných na seznámení s vytyčenou hranicí). Proto i inspektorát považuje za vytyčované všechny 3 body.

V terénu byl vyhotovitelem nalezen v místě SOBR bodu 112-26 stávající ocelový hřeb (z orientačního vytyčení, které nebylo činěno podle § 87 - § 90 katastrální vyhlášky a výsledek nebyl předán na katastrální úřad) a to uprostřed cesty a cca 4 m od rohu vzrostlého lesa, který je zároveň ohraničen pozůstatkem plotu s betonovými sloupky. Jedná se sice o vzdálenost větší než je povolená mezní odchylka pro bod s kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“) 8, přesto nelze zcela rezignovat nad posouzením, zda se nejedná o vytyčovaný bod. Přepočtem vzdáleností z polního náčrtu č. 9 (bod 298) lze zjistit, že hranice mezi ppč. 548 a 2388/3 v k.ú. XXXXX vycházející z bodu 112-26 může být o 3,8 m dále, než je stávající hranice vedená v evidenci katastru nemovitostí. Ač by se pak jednalo o chybu v katastru nemovitostí, neměli by být vlastníci uváděni v omyl tím, že se pouze vytyčí SOBR. Chybě v katastru nemovitostí nasvědčuje i složitá situace kolem zákresu budovy na

stpč. 42, kvůli které musela být následně měněna hranice k.ú., neboť budova o cca 3,6 m zasahovala do sousedního k.ú. Uvedené poznatky inspektorátu nemusí znamenat, že vytyčení je ve skutečnosti chybné, ale bez zaměření skutečného stavu a vyhodnocení situace je vytyčení SOBR závažnou chybou.

- 9) Na vytyčovacím náčrtu a protokolu o vytyčení hranice pozemku nejsou náležitosti dle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Na vytyčovacím náčrtu zcela chybí ověření úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a na protokolu o vytyčení hranice pozemku je ověření neúplné (chybí razítko a podpis).
- 10) Vlastníkům nepřítomným na seznámení s vytyčenou hranicí nebyla ponechána lhůta 10 dnů na jejich dodatečné vyjádření podle § 89 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, když seznámení s vytyčenou hranicí proběhlo 10. 6. 2021 a dokumentace o vytyčení byla ověřena 16. 6. 2021.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-19/512/2020-9 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

### Vyjádření obviněného

Obviněný v rámci řízení o přestupcích zaslal inspektorátu dne 7. 12. 2021 „*Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední na základě protokolu o dohledu č. 5/2021 z 11. 10. 2021*“, ve kterém se k jednotlivým vadám vyjadřuje. Inspektorát pro přehlednost rozdělil vyjádření do bodů.

Ke GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX

- 1) „*Domnívám se a chápu to tak, že uvedená chyba je ve skutečnosti rozdíl mezi původní souřadnicí digitalizovaného bodu a zpřesněným bodem č. 2 Původní bod má kód kvality 8, takže si myslím, že odchylka může být vyšší než 0.5 m. V protokolu je uvedena souřadnice dosažená měřením a je shodná s výslednou souřadnicí*“.
- 2) „*Je mi líto, ale obecné citaci par. 81 odst. 1 písm. b) vůbec nerozumím a nechápu souvislost s předmětným GP*“.
- 3) „*Domníval jsem se, že zpřesňované body lze posoudit z rozdílu mezi hodnotami dosažených při měření a vstupních souřadnic původních bodů*“.
- 4) „*Na dosavadní vlastnické hranici byly zaměřeny kontrolní body, ale je pravda, že nebyly zaměřeny body mezilehlé*“.
- 5) „*Obvod budovy byl podle mého názoru určen správně, kameny jsou součástí schodiště a jsou příslušenstvím budovy. Jsou ve špatném stavu a podle vyjádření vlastníka byly kdysi pevně spojeny se zemí*“.

Ke GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX

- 6) „*Podle mého názoru paragraf 5 odst. 3 není porušen, protože v geometrickém plánu není řešen obvod budovy, ale oblouk chodníku*“.

K dokumentaci o vytyčení č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX

- 7) „*Na základě místního šetření dne 21. 9. 2021 jsem měl pocit, že je vše vysvětleno. Kolega XXXX měl k dispozici potřebné náčrty, ale nebylo možné je využít. Rovněž tak nezaměřil další prvky polohopisu, aby neporušil par. 5 vyhlášky o předmětech zaměření polohopisu. Ještě nedávno nám bylo vytýkáno zaměřování jiných bodů než těch, které mají být předmětem katastru. Také si myslím, že nikde ve vyhlášce není uloženo citovat nalezené a nepoužité náčrty*“.

K výše uvedenému vyjádření inspektorát uvádí:

- Ad 1) Bod 2 není v GP uveden. Informace v zahájení řízení o přestupku: „souřadnice zpřesňovaného bodu a skutečná poloha bodu se liší o 0,5 m“ se týká bodu 12 a jde o to, že při vytyčení bodu 12 (tj. zpřesněný bod se stabilizací uvedenou jako sloupek plotu) vychází 0,5 m od sloupku plotu. Více rozvedeno výše v bodě A) 1).

- Ad 2) Podle ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky *„Zeměměřické činnosti v terénu musí být provedeny tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.“* To zjednodušeně znamená, že v terénu je potřeba zaměřit dostatek identických bodů a skutečný stav v terénu tak, aby bylo možné vyhodnotit, které linie (body) odpovídají polohopisu katastrální mapy, zda je mapa oproti skutečnosti posunuta apod.
- Ad 3) Ano to lze. Tato skutečnost však není v protokolu o výpočtech u bodů 11, 12, 25, 26 uvedena a na základě bodu 16.19. písm. b) přílohy katastrální vyhlášky (protokol o výpočtech obsahuje údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic, porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami) uvedena být má.
- Ad 4) Body 415-2529, 289-14, 416-1780, 416-1777 nejsou vytyčeny, nejsou stabilizovány (viz náčrt), ale jsou zaměřeny kontrolní oměrné (viz protokol o výpočtech). Kontrolní oměrné nemohly být zaměřeny, když bod nebyl vytyčen. V náčrtu i na GP je oměrná uvedena v závorce (tj. vypočtená ze souřadnic). Je pravda, že uvedené body nemusí být vytyčeny podle § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky, neboť zpřesněním nedochází ke změně průběhu hranice.
- Ad 5) Obvod budovy je dán dle § 2 odst. 1 písm. c) katastrální vyhlášky průnikem vnějšího obvodu budovy s terénem nebo u netypických budov svislým průmětem vnějšího obvodu budovy na terén. Budovou se podle § 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb. o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů rozumí nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Vzhledem k tomu, že schodiště je tvořeno kameny umístěnými přede dveřmi, bez obvodových stěn a střešní konstrukce, nejedná se o součást budovy.
- Ad 6) Ustanovení § 5 odst. 3 katastrální vyhlášky uvádí: *„Hranice a obvody budov a vodních děl se v katastrální mapě zobrazují přímými spojnicemi jejich lomových bodů, popřípadě bodů vložených do těchto přímých spojníc.“* Přestože je úvod věty nejednoznačný, z ostatních ustanovení katastrální vyhlášky vyplývá, že pojem hranice je spojován s pozemky, katastrálním územím apod. nikoli s obvodem budov a vodních děl, (např. § 5 odst. 1 katastrální vyhlášky *„Polohopis katastrální mapy obsahuje zobrazení hranic katastrálních území, hranic územních správních jednotek, státních hranic, hranic pozemků, obvodů budov a vodních děl evidovaných v katastru, další prvky polohopisu...“*), proto se požadavek, aby v katastrální mapě byly primárně přímé spojnice lomových bodů, vztahuje i na hranice parcel. Tím spíše má být hranice přímkou, je-li v terénu hranice přímá (klasický obrubník), jako je v případě spojníc bodů 31, 32, 33.
- Ad 7) Všechny vytyčované body mají kód kvality 8 a je nutné k nim takto přistupovat. Bod 112-26 má sice evidované souřadnice polohy, to ovšem nezvyšuje přesnost určení bodu. Navíc z údajů v katastru nemovitostí lze zjistit, že souřadnice polohy byly přiřazeny v ZPMZ č. 112, kde proběhla pouze *„Zpřesňující transformace hraničního polygonu“* nikoli tedy skutečné určení souřadnic polohy měřením.

U všech 3 bodů byly vytyčeny souřadnice obrazu. Posouzení využitelnosti podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraní pozemků například příkopem nebo hrází (dle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky) možná vyhotovitel provedl, nicméně z elaborátu nelze zjistit s jakým výsledkem. Tyto informace by měly být uvedeny v protokolu o vytyčení hranice pozemku, což vyplývá z bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky (protokol o vytyčení hranice pozemku obsahuje *„údaje o podkladu, podle kterého bylo provedeno vytyčení, a popis vytyčovací práce, který obsahuje nejméně způsob určení vytyčovací prvků a údaje o použitých geodetických metodách; v případě rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou a v případě nevyužití údajů původního výsledku zeměměřických činností obsahuje také odůvodnění takového rozporu nebo postupu.“*) Byla tedy splněna pouze první část tohoto ustanovení a rozpor výsledku vytyčení se stávající rozhradou, případně nevyužití údajů původního výsledku zeměměřických činností, není odůvodněn. Podle mapy je bod 112-26 na rozhraní lesa, cesty a louky. Takovéto rozhraní v terénu existuje a od vytyčených souřadnic je ve vzdálenosti 4 m (bylo změřeno pásmem dne 21. 9. 2021 při místním šetření za účasti obviněného). Znatelná je i rozhrada mezi cestou



a lesem, která je navíc zvýrazněna starým rozpadlým plotem s betonovými sloupky a také kamenným mezníkem.

Ustanovení § 5 katastrální vyhlášky řeší, co je předmětem polohopisu katastrální mapy, netýká se prvků, u kterých se dá předpokládat, že mohou tvořit hranice pozemku (přirozená či umělá rozhrada), jejichž zaměřením se potvrdí nebo vyloučí, zda se jedná o hranici pozemku zobrazenou v katastrální mapě. Zaměřené body nepoužité pro zápis do katastru (body dokládající skutečný stav v terénu) jsou pomocnými body a jsou označeny v souladu s bodem 16. 5. přílohy katastrální vyhlášky a mají čísla vyšší než 4001.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek:

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musí být dokumentace o vytyčení jako „výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví“.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním „odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví, fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že „nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Tím, že obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích I. – III. tohoto rozhodnutí, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené jemu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

GP jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Z toho důvodu GP i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledků bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry.

Vytyčení hranice pozemků podle údajů katastru není a nikdy nebylo v právním řádu stanoveno jako závazné. Na základě samotného vytyčení nedochází ke změnám údajů v katastru. Předmětné vytyčení nebylo velkého rozsahu. Nicméně z širšího pohledu nelze pominout, že vytyčení vlastnické hranice pozemku v katastrální mapě digitalizované bez ověření možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem či jiného znatelného přirozeného rozhraničení pozemků, může vyvolat pochybnosti či spory mezi dotčenými vlastníky o rozsahu jejich vlastnického práva.

Výše popsané vady však prokazují, že povinnosti dané vyhotoviteli ZPMZ a GP byly porušeny, když

- není dodržena přesnost stanovená pro práci v katastru nemovitostí nebo s ohledem na chybějící údaje není doložena,
- nejsou využívány odpovídající režimy pro zpřesnění hranic, zejména souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranice pozemků,
- je nedostatečně zaměřen skutečný stav, což může v konečném důsledku vést k chybnému zobrazení změn v katastrální mapě nebo chybnému vytyčení a tím znejistění vlastníků, zejména v lokalitách, kde jsou hranice evidovány s kódem kvality vyšším než 3,
- chybné znázornění hranice (oblouk místo přímky), nesprávný obvod budovy,
- části dokumentace o vytyčení nejsou ověřeny,

- nebyla ponechána lhůta 10 dnů na vyjádření vlastníků nepřítomným na seznámení s vytyčenou hranicí.

Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětné dokumentace bylo provedeno dne 7. 1. 2021, 3. 3. 2021 a 16. 6. 2021. Odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek tak dosud nezanikla.

Lze uzavřít, že obviněný se dopustil přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, za který je také odpovědný.

Dle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, náležitostí výroku rozhodnutí o přestupku je i místo spáchání přestupku. Smyslem konkretizace místa přestupku ve výroku rozhodnutí je to, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. V této věci nelze místo spáchání správního deliktu (ověření dokumentace) objektivně zjistit, obviněný ho na výzvu inspektorátu nesdělil. I bez uvedení místa spáchání přestupku je skutek dostatečně konkretizován tak, že nemůže být zaměněn s jiným.

#### Výše pokuty:

Za přestupek dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Dále též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

V případě GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX je závažnost shledána zejména v obcházení souhlasu vlastníků nutného ke zpřesnění bodů a nahrazením souhlasu vyrozuměním. Dále v nedostatečném zaměření skutečného stavu v terénu, a následného upřednostnění nového plotu před starým dřevěným plotem bez zdůvodnění či prokázání, že původní plot nemůže být hranicí.

V případě GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX je závažnost shledána zejména v nedostatečném zaměření bodů napojení změny, absenci posouzení odchylek a chybném znázornění hranice.

V případě dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX je závažnost shledána zejména v absenci zaměření a vyhodnocení stávajících trvale stabilizovaných prvků v terénu (kamenný mezník) a znatelného přirozeného rozhraničení pozemků (les, cesta, louka). Nutno podotknout, že jednomu z vytyčovaných bodů byly v minulosti nesprávně přiřazeny souřadnice polohy (souřadnice určené geodetickými metodami), což mohlo vést k domněnce, že se jedná o zaměřený bod. Nicméně souřadnice polohy nejsou závazné a jejich existence neumožňuje slevit z požadavků na vytyčování hranic pozemků daných katastrální vyhláškou.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným. Inspektorátem zjištěné vady spočívaly v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. I na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout i k dalším skutečnostem.

Závažnost protiprávního jednání obviněného při ověřování výsledků zeměměřických činností je zvýšena i tím, že dvě zakázky byly obviněným vyhotoveny. Dle § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností i skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků.

Inspektorát však při stanovení výše pokuty také přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněný v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví s inspektorátem spolupracoval. Inspektorát též při stanovení výše pokuty zohlednil malý rozsah uvedených ZPMZ a GP, dále skutečnost, že GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX nebyl dosud potvrzen podle § 85 odst. 2 katastrální vyhlášky a není v této podobě platným technickým podkladem pro změnu právních vztahů a zpřesnění katastrální mapy, a že dokumentace o vytyčení č. XXX-XX/XXXX nemění právní vztahy k nemovitostem.

Dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněným nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno správní řízení o přestupku, a k tomu, že obviněný dne 29. 12. 2021 doložil (zaslal e-mailem fotografie) nápravu chybně vytyčeného bodu 34 v ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX.

Obviněný zaslal v průběhu řízení o přestupku inspektorátu kopii daňového přiznání za rok 2020 (pol. č. 11 spisu inspektorátu), ze kterého je patrné, že průměrný měsíční daňový základ obviněného v tomto období činil XXXXX Kč. Ve srovnání s průměrnou měsíční nominální mzdou ve 3. čtvrtletí roku 2020 (35 402 Kč – zdroj www.czso.cz) se jedná o podprůměrný příjem. Majetkové poměry obviněného jsou běžné, jak lze soudit z nahlédnutí do ISKN.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 20 000 Kč.

Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované dokumentace, ji inspektorát považuje za přiměřenou. Uložení takové sankce může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její preventivní smysl (odst. 44 nálezu Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011).

#### Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen uhradit obviněný podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora  
ředitel Zeměměřického a katastrálního  
inspektorátu v Liberci

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing. XXXXX, XXXXX, XXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

- 2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 46006 Liberec, IDDS: vznyy3t
- 3) ČÚZK, oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis