



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 86 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-001/00664/2021-11

Pardubice 13. 7. 2021

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ....., bytem ....., ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností ..... (dále také jen „obviněný“), se

### u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, když dne ..... pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a tím postupoval v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 5 000 Kč**

(slovy: pětisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202102.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců dubna až května roku 2021 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem ....., a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému odeslán dne 7. 5. 2021 a obviněný tento stejnopis převzal dne 10. 5. 2021. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04, svědčila o tom, že se obviněný dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 1. 6. 2021, č. j. ZKI PA-P-001/00664/2021-03, bylo

obviněnému doručeno dne 26. 6. 2021. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 1. 6. 2021, č. j. ZKI PA-P-001/00664/2021-03, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04.

Dne 26. 6. 2021 byla Inspektorátu prostřednictvím veřejné datové sítě doručena e-mailová zpráva obviněného, v níž obviněný požádal o konání ústního jednání ve věci. Tomuto požadavku Inspektorát vyhověl. Ústní jednání se konalo dne 30. 6. 2021 v sídle Inspektorátu. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol. Obviněný se vyjádřil ke zjištěním, která byla uvedena v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04, jako pochybení závažného charakteru. Obviněný v průběhu jednání předložil Inspektorátu výškopisné a polohopisné zaměření lokality, které bylo v podobě mapového podkladu pro projektovou činnost přiloženo k protokolu z ústního jednání. Dále obviněný předložil kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2020 a požádal o založení tohoto podkladu do spisové složky řízení. Obviněný se seznámil s obsahem spisové složky, neměl k němu připomínky a nenavrhl doplnění spisu o další podklady pro rozhodnutí. Inspektorát obviněnému následně sdělil, že podklady založené ve spisu považuje za dostatečné pro posouzení věci a vydání rozhodnutí o přestupku. Na závěr ústního jednání Inspektorát krátkou cestou doručil obviněnému výzvu k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ze dne 30. 6. 2021, č. j. ZKI PA-P-001/00664/2021-10, ve které obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady a případně se k nim dále vyjádřit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Ve stanovené lhůtě se obviněný k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Po uplynutí stanovené lhůty proto Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-007/00484/2021**

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04.

**1. Porušení ustanovení bodů 16.11 a 16.19 písm. d) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) v souvislosti s porušením ustanovení § 75 katastrální vyhlášky.**

GP byl vyhotoven pro rozdělení a změnu hranic pozemků, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v zájmové oblasti bylo dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě digitalizované. Při dělení pozemků jsou nové hranice na dosavadní stav polohopisu napojeny jak v místech dosavadních lomových bodů hranic, tak v místech bodů vložených mezi lomové body dosavadních hranic pozemků. Dokumentace ZPMZ však neobsahuje zaměření žádných v terénu jednoznačně identifikovatelných bodů zobrazených v katastrální mapě (tzv. identických bodů), případně identických linií, pomocí kterých by byla doložena správnost zobrazení a navázání dané změny na polohopisný obsah katastrální mapy. Následně nejsou obsahem náčrtu mapové značky poř. č. 1.10 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky (identický bod pro zobrazení změny) a v protokolu o výpočtech chybí výpočty spojené s přiřazením a napojením změny (bod 16.27 přílohy katastrální vyhlášky). Dokumentace ZPMZ tak jednoznačným způsobem nedokládá správnost přiřazení souřadnic polohy dosavadním bodům polohopisu, které byly v katastru nemovitostí dány pouze svými souřadnicemi obrazu, a naopak správnost přiřazení souřadnic obrazu bodům nového stavu polohopisu katastrální mapy. Není tedy doloženo, že poloha podrobných bodů, které byly v terénu označeny trvalým způsobem, je ve vztahu k okolním nemovitostem správná.

**2. Porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.**

Výměnný formát návrhu změny nebyl vyhotoven v souladu se stavem navrženým v GP. V návrhu změny, v datovém bloku PAR (Parcely), jsou nadefinovány chybné výměry parcel nového stavu, kdy u poz. parc. č. ..... je místo výměry 208 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 201 m<sup>2</sup>, u poz. parc. č. ..... je místo výměry 627 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 604 m<sup>2</sup>, u poz. parc. č. ..... je místo výměry 5222 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 5246 m<sup>2</sup> a u poz. parc. č. ..... je místo výměry 1322 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 1328 m<sup>2</sup>. Následně jsou v datovém bloku BDP (Bonitní díly parcel) u těchto parcel nadefinovány chybné výměry dílů parcel příslušejících k daným kódům bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“). U poz. parc. č. ..... je u kódu BPEJ 94089 místo výměry 208 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 201 m<sup>2</sup>, u poz. parc. č. ..... je u kódu BPEJ 94089 místo výměry 627 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 604 m<sup>2</sup>, u poz. parc. č. ..... je u kódu BPEJ 94089 místo výměry 629 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 633 m<sup>2</sup> a u kódu BPEJ 93644 místo výměry 4593 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 4613 m<sup>2</sup> a u poz. parc. č. ..... je u kódu BPEJ 94089 místo výměry 1221 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 1226 m<sup>2</sup> a u kódu BPEJ 93644 je místo výměry 101 m<sup>2</sup> nadefinována výměra 102 m<sup>2</sup>. V návrhu změny, v datových blocích SOBR (Souřadnic obrazu) a SPOL (Souřadnice polohy), jsou dále chybně pro evidenci v katastru nemovitostí nadefinovány pomocné měřické body č. 4001 a 4003.

**Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Inspektorát po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne .....

### **K vyjádření obviněného při ústním jednání**

Obviněný se k tomuto řízení vyjádřil v průběhu ústního jednání, které se konalo dne 30. 6. 2021 v sídle Inspektorátu. Vyjádření obviněného bylo zaznamenáno do protokolu z tohoto jednání, v souladu s ustanovením § 18 správního řádu.

Obviněný uvedl, že si byl vědom rozdílného obsahu výměnného formátu návrhu změny. Na tuto skutečnost byl upozorněn příslušnou pracovnící Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálního pracoviště Trutnov, se kterou bylo dohodnuto, že nesoulad mezi obsahem výměnného formátu návrhu změny a GP bude opraven katastrálním úřadem při potvrzení GP.

Obviněný dále uvedl, že v roce 2018 bylo v dané lokalitě provedeno výškopisné a polohopisné zaměření celé lokality (zaměření budov, terénních hran a komunikace), na základě kterého byl zjištěn soulad platné katastrální mapy se situací v terénu. Toto zaměření však nebylo zahrnuto do dokumentace ZPMZ. Dokumentaci tohoto zaměření obviněný současně předložil Inspektorátu k nahlédnutí.

K tomu Inspektorát uvádí, že vyjádření obviněného nic nemění na výše uvedených zjištěních, že obviněný ověřil GP a s ním související ZPMZ, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví. Sdělení obviněného, že dříve provedl ověření správnosti přiřazení platné katastrální mapy na situaci v terénu, svědčí minimálně o tom, že se obviněný zabýval skutečným stavem v terénu a jeho porovnáním se stavem vedeným v platné katastrální mapě. Dokumentace ZPMZ však provedení tohoto ověření nijak nedokládá, což je pro toto řízení rozhodující. Ke sdělení obviněného Inspektorát proto pouze přihlédně při stanovení konečné výše pokuty za spáchaný přestupek.

### **Výše pokuty**

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním

předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchaní tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že při zpracování změny nebylo postupováno odborným způsobem. I když bylo geometrické a polohové určení změnou dotčených pozemků dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě s nejnižší možnou přesností (mezní chyba v poloze bodu 2,83 m), dokumentace zpracování GP (příslušný ZPMZ) neobsahuje přiřazení změny na polohopisný obsah katastrální mapy. Vzhledem k situaci, kdy účelem vyhotovení GP je oddělení pozemků pro prodej, je budoucí vlastník (kupující) uveden do nejistoty, zda část zemského povrchu, která byla v terénu vymezena hraničními znaky, je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s polohopisným obsahem katastrální mapy.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, ačkoliv rozdělení pozemků zpracované v GP a jemu příslušejícímu ZPMZ nebylo provedeno na základě v dokumentaci ZPMZ doloženého odborného přiřazení stavu terénu na polohopisný obsah katastrální mapy, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) Inspektorát ověřil, že na základě obviněným ověřeného GP již došlo k zápisu změny právních vztahů a ke změně geometrického a polohového určení u dotčených nemovitostí. V tomto případě proto došlo prokazatelně k narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti

obviněným spáchaného přestupku, v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 7. 5. 2021, č. j. ZKI PA-D-007/00484/2021-04, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když podal Inspektorátu vyjádření ke zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, a dále předložil doklad týkající se jeho majetkových poměrů. Předmětem obviněným ověřeného GP je zpracování změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Ze sdělení obviněného vyplynulo, že se zabýval ověřením správnosti přiřazení platné katastrální mapy na situaci v terénu. Přestože podle obviněným ověřeného GP došlo ke změně právních vztahů a geometrického a polohového určení u dotčených nemovitostí, nebylo v tomto řízení zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným. Uvedená zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Inspektorát dále přihlédl k osobním poměrům obviněného, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník nemovitostí v katastrálním území ..... a jako vlastník, v režimu společného jmění manželů, nemovitostí v katastrálním území ..... Z obviněným předložené kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2020 Inspektorát zjistil, že dílčí základ daně obviněného ze samostatné činnosti činil 356 137 Kč.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 5 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem o zeměměřičství stanovené sazby. Vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností považuje Inspektorát pokutu v uvedené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. S ohledem na Inspektorátem zjištěné majetkové poměry obviněného je zcela nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

### **Rozdělovník:**

Ing. ...., ...., .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice