



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-6/985/2020-6
V Praze dne 03.12.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako zákon o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako zákon o odpovědnosti za přestupky) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako obviněný) se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 03.09.2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxx, ověřil geometrický plán (dále také jako GP) č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, katastrální území (dále jen k.ú.) xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále také jako ZPMZ) č. xxx, k.ú. xxxxxxxx a ZMPZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, číslo ověření: xxx/2019, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci

při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

II. Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 03.09.2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřil geometrický plán č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, číslo ověření: xxxxx/2019, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

III. Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 04.09.2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese xx xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřil geometrický plán č. xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, číslo ověření: xxxxx/2019, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

IV. Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 09.09.2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese xxxxxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, ověřil geometrický plán č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, 106 – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, číslo ověření: xxxxx/2019, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

V. Obviněnému se podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání všech, ve výrocích I. – IV. uvedených, přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 40 000 Kč,
(slovy: čtyřicettisickorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

VI. Obviněnému se podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 9852020
Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI v Praze), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, jemuž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 (dále jen ČÚZK), uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření:

A) GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, datum ověření: 03.09.2019, číslo ověření: xxxx/xxx,

B) GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, datum ověření: 03.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019,

C) GP č. xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, datum ověření: 04.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019,

D) GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, datum ověření: 09.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019, byly v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu, zaznamenány v Protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-36/805/2020-7, datovaném dnem 21.09.2020 (dále jen Protokol o dohledu). Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 22.09.2020; obviněnému byl doručen dne 24.09.2020.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že při zpracování kontrolovaných výsledků zeměměřických činností nebyl u většiny lomových bodů dodržen předepsaný postup při určování bodů na obvodu pozemkových úprav. To znamená porušení bodu 5.2 Návodu pro

obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 ze dne 30.01.2015 ve znění Dodatku č. 1, č.j. ČÚZK-14085/2018-22 ze dne 18.12.2018 (dále jen Návod), ustanovení § 9 odst. 4 a odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 139/2002 Sb.), ustanovení § 56 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále také jako KatV), to vše ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 zákona o zeměměřictví. Dále ZKI v Praze v Protokolu o dohledu uvedl, že u naprosté většiny parcel byly zjištěny chyby v předpisu výměr, kdy četnost těchto chyb svědčí o nedostatečné kontrole. Byla zjištěna i pochybení formálního rázu, kdy byl chybně uveden důvod změny v popisovém poli geometrických plánů a ZPMZ, a dále ne zcela čitelné části náčrtů ZPMZ a grafických částí geometrických plánů nebyly vykresleny v detailu. Porušení bodů 16.13 a 17.7. Přílohy KatV. V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. XY (dále také jako ÚOZI), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Protokolu o dohledu. Žádné námitky proti Protokolu o dohledu obviněný nesdělil.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) tohoto zákona.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, a v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-6/985/2020-3, datované dnem 15.10.2020 (dále jen Oznámení o zahájení řízení), bylo obviněnému doručeno dne 23.10.2020. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 23.10.2020.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout v případě uložení správního trestu pokuty; obviněný na základě výzvy žádné listiny ZKI v Praze nepředložil.

Na základě výzvy ZKI v Praze k doložení podkladů, uvedené v Oznámení o zahájení řízení, bylo dne 06.11.2020, ZKI v Praze doručeno podání obviněného, ve kterém sdělil, že výsledky zeměměřické činnosti ověřil v místě svého místa trvalého pobytu, tedy na adrese xxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxx. Dále konstatuje, že „body na obvodu pozemkových úprav byly předvytyčeny, zaměřeny a následně byly posouzeny odchylky na jednotlivých bodech.“ Uvádí, že byla použita mapa KMD pro k.ú xxxxxxxx platná od 19.10.2012. K tomu ZKI v Praze uvádí, že obviněný tím pouze potvrzuje zjištění ZKI v Praze, týkající se postupu při vyhotovování dotčených výsledky zeměměřických činností. Jde o postup, který byl obviněnému v rámci dohlédací činnosti vytýkán. Dále obviněný uvádí, že v intravilánu bylo využito zaměření skutečného stavu, které se uskutečnilo cca 4 měsíce před vyhotovením geometrických plánů na určení hranic při pozemkové úpravě. V extravilánu nebylo možné použít lokální transformaci, a to z důvodu nedostatku identických bodů, bohužel tento důvod nebyl v ZPMZ uveden. ZKI v Praze k tomu uvádí, že je tím opět potvrzeno zjištění ZKI v Praze v rámci dohledu, nutno však konstatovat, že zaměření skutečného stavu bylo využito pouze částečně. Obviněný dále uvedl údaj o tom, kdy probíhalo zjišťování hranic pozemků tvořících obvod pozemkových úprav, že GP byly vyhotoveny, zkontrolovány a následně potvrzeny KP Kladno. Dále uvedl, že kladné stanovisko katastrálního úřadu podle § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb. předpisů bylo vydáno 22.08.2020 (s uvedením jména zaměstnance), že GP byly následně zapsány, aby mohly pokračovat další etapy KoPÚ, a že během zjišťování hranic na obvodu pozemkových úprav nikdo z vlastníků dotčených pozemků nevznese jedinou námitku nebo nesouhlas z jejím průběhem. K tomu ZKI v Praze uvádí, že jde pouze o popis průběhu prací a činností při pozemkových úpravách. K samotnému dohledu nad výsledky zeměměřických činností obviněný uvádí, že při určování lomových bodů na obvodu pozemkových úprav s KK 8 došlo k mylnému výkladu bodu 5.2 Návodu. K chybnému předpisu výměr obviněný uvádí, že tyto výpočty byly prováděny v grafickém programu KOKEŠ a jeho nadstavbě PROLAND, a že výpočty probíhaly automaticky. V uvedených GP byly pro výpočet výměr v některých případech použity i rušené body, které byly přehlédnuty při tak velkém množství bodů. Dále obviněný uvedl, že při ne zcela čitelných částech náčrtu ZPMZ a grafických částech GP bude vytvořeno napříště více detailů s ohledem na body 16.13. a 17.7. Přílohy KatV. Výše uvedené lze shrnout tak, že ověřovatel je si chyb uvedených v dohledu nad jím ověřených výsledků zeměměřických činností vědom a nezpochybňuje je a v budoucnu se při své práci bude snažit těchto chyb vyvarovat. Závěrem podání obviněný uvedl, že pochybení uvedená v Protokolu o dohledu bere jako upozornění na zlepšení své práce a kontroly v oboru katastru nemovitostí. (Originál podání je založen ve správním spisu sp. zn. ZKI PR-P-6/985/2020.)

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-6/985/2020-5, datovanou dnem 13.11.2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, s tím, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení Výzvy k podkladům vyjádřil. Vzhledem k celospolečenské situaci v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2 a v návaznosti na vydaná usnesení vlády České republiky došlo k omezení úředních hodin ZKI v Praze pro veřejnost. S ohledem na vývoj pandemické situace v ČR, ZKI v Praze z důvodů eliminace osobních jednání vyhotovil fotokopie všech listin, založených ve správním spise sp. zn. ZKI PR-P-6/985/2020 (včetně spisového obalu), rozhodných pro vydání rozhodnutí v konkrétní věci přestupku, které obviněnému zaslal v příloze Výzvy. Výzva byla obviněnému doručena dne 20.11.2020; obviněný se k podkladům rozhodnutí žádným způsobem nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

V konkrétním případě mělo být zpracovávanou změnou pro zápis do katastru nemovitostí určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, případně i rozdělení pozemků.

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje ZKI v Praze v porušení povinnosti jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností.

A) k výroku I. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. xxx – xxx/2019, xxxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx, a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, datum ověření: 03.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019 – ZKI v Praze uvádí:

1. porušení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 a § 87 odst. 1 KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytyčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by v tomto případě měla být provedena transformace rastru mapy pozemkového katastru na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít takto získané souřadnice bodů, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčených ZPMZ použit nebyl.

V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kódem kvality 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Upřesněný obvod pozemkových úprav má být určen na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a v ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxxx, byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu stabilizovány plotovými sloupky.

Jako příklad lze uvést body č. 3 až 5, 7, 9, 11, 14 a 15. Na dotčených bodech byly dle výpočetního protokolu zjištěny polohové odchylky v rozsahu 0,04 až 0,17 m a u těchto bodů tedy mělo být provedeno zpřesnění.

Stejně tak byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj komunikace nebo výrazné rozhraní druhu pozemku. Jako příklad lze uvést body č. 32 a 41, dále pak linii od bodu č. 44 po bod č. 51 a bod č. 38.

V případě neznatelných hranic nebyla provedena lokální transformace na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn.

Ze zpracování tohoto výsledku zeměměřických činností plyne, že u všech bodů s kódem kvality bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup a byly jim ponechány původní souřadnice.

Poloha žádného bodu tedy nebyla zpřesněna.

2. porušení bodu § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bodů 16.7 a 16.8 Přílohy KatV:

Popisové pole: Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako důvod změny mj. uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V kolonce „Změnou dotčené parcely“ je pouze obecně uvedeno, že jde o „parcely na obvodu Kopů“. Má být uveden výčet všech dotčených parcel.

3. Porušení bodu 16.10 a 16.11 Přílohy KatV ve spojení s § 77 odst. 1 písm. a) a s § 80 odst. 1 KatV:

V části náčrtu ZPMZ označené číslem 301-2, je v průběhu hranice obvodu pozemkových úprav vedena souvislá čára v konstantní vzdálenosti. Tato čára není a nebyla obsahem katastrální mapy, v náčrtu tak vznikají neoznačené parcely a tato chyba způsobuje nepřehlednost náčrtu.

4. Porušení § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bod 17.4 písm. a) KatV:

Ze způsobu zpracování GP č. xxx – xxx/2019, xxxx – xxx/2019 k.ú. xxxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxxx jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

B) k výroku II. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019 k.ú. xxxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxxx, a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, datum ověření: 03.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019 - ZKI v Praze uvádí:

1. porušení § 87 odst. 1 KatV a bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytyčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality 3.

Při porovnání s ortofotem bylo v případě těchto ZPMZ zjištěno, že hranice pozemkových úprav nebylo možno v tomto případě šetřením v terénu zjistit. Lomové body jsou ve všech případech v poli – orná půda, a chybí terénní znaky, podle kterých by se hranice dala vyšetřit. V případě neznatelných hranic tedy měla být provedena transformace na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto lokální transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčených ZPMZ použit nebyl a bez jakéhokoli odůvodnění byly použity evidované souřadnice bodů s kódem kvality 8. Poznámka: u všech těchto bodů byly evidovány pouze souřadnice obrazu.

2. porušení bodu § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bodů 16.7 a 16.8 Přílohy KatV:

Popisové pole - ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako důvod změny mj. uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V kolonce „Změnou dotčené parcely“ je pouze obecně uvedeno, že jde o „parcely na obvodu Kopů“. Má být uveden výčet všech dotčených parcel.

3. Porušení bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV:

Ve výpočetním protokolu je uvedeno, že měřená míra mezi body č. 30 a 31 je 38,55 m. Míra vypočtená ze souřadnic je 88,55 m, přitom uváděný rozdíl je 0,00 m. Jedná se o hrubou chybu, která měla být výpočetním programem odhalena.

4. Porušení § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bod 17.4 písm. a) KatV:

Ze způsobu zpracování GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019 k.ú. xxxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxxx jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

C) k výroku III. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxxx a s ním

souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, datum ověření: 04.09.2019, číslo ověření: xxxx/2019 - ZKI v Praze uvádí:

1. porušení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 a § 87 odst. 1 KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytyčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by v tomto případě měla být provedena transformace rastru mapy pozemkového katastru na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít takto získané souřadnice bodů, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčeném ZPMZ použit nebyl.

V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kódem kvality 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Upřesněný obvod pozemkových úprav má být určen na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx, byly převzaty dosavadní evidované souřadnice lomových bodů dotčených hranic pozemků i přesto, že z náčrtu ZPMZ, seznamu souřadnic GP a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu stabilizovány.

Jako příklad lze uvést body č. 78, 79, 84 a 85 – rohy stavby a body č. 100 a 101, které jsou na zdi domu.

Body č. 62, 77, 81, 88, 135, 138, 140, 160 a 161 jsou stabilizovány jako plotový sloupek, rozhraní plotu, nebo roh plotu. Na výše uvedených a jednoznačně identifikovatelných bodech byly dle výpočetního protokolu zjištěny polohové odchylky v rozsahu 0,02 až 0,18 m a tedy mělo být provedeno zpřesnění polohy bodů.

Stejně tak byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj komunikace nebo výrazné rozhraní druhu pozemku. Jako příklad lze uvést body č. 65, 66, 112, 115, 116, 119, 149 až 154 a 156, dále pak linii od bodu č. 123 po bod č. 128 a linii od bodu č. 142 po bod č. 144.

V případě neznatelných hranic nebyla provedena lokální transformace na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn.

Ze zpracování tohoto výsledku zeměměřických činností plyne, že u všech bodů s kódem kvality bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup a byly jim ponechány původní souřadnice. Poloha žádného bodu tedy nebyla zpřesněna.

2. porušení bodu § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bodů 16.7 a 16.8 Přílohy KatV:

Popisové pole: Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako důvod změny mj. uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V kolonce „Změnou dotčené parcely“ je pouze obecně uvedeno, že jde o „parcely na obvodu Kopů“. Má být uveden výčet všech dotčených parcel.

3. porušení bodu 16.11 a 16.13 Přílohy KatV:

Náčrt ZPMZ: V místě linie od bodu č. 1 do bodu č. 130 a v místě linie od bodu č. 52 do bodu č. 9 měla být situace vykreslena v detailu. V sousedství bodu č. 85 chybí zakres hranice mezi parcelou st. 120 a 6/13, i v tomto případě měla být situace vykreslena v detailu. Totéž platí v případě bodů č. 39 a 4 (chybí zakres hranice mezi parcelami č. 187/20 a 187/43), bodu č. 82 (zde chybí zakres hranice mezi parcelami č. 102/4 a 439/1), bodů č. 38 a 48 (chybí zakres hranice mezi parcelami č. 187/42 a 187/46) a bodů č. 20 a 42 (chybí zakres hranice mezi parcelami č. 187/38 a 187/44).

V místě bodů č. 52 až 54 je situace značně nepřehledná a chybí zde čísla bodů na dotčených hranicích, které dle zápisníku měřených hodnot byly ověřeny zaměřením. Konkrétně jsou to body č. 76, 77 a 78 ze ZPMZ č. 232 a body č. 2692 a 2701 ze ZPMZ č. 233.

4. porušení bodu 16.19 písm. a) a bodu 16.21 Přílohy KatV:

Výpočetní protokol: Chybí seznam rušených bodů. V daných bodech chybí body č. 309, 339 a 413 ze ZPMZ č. 233, body č. 1 a 2 ze ZPMZ č. 236, bod č. 3 ze ZPMZ č. 184 a body č. 133, 134, 170 a 171 ze ZPMZ č. 213 a bod č. 111 ze ZPMZ č. 99, vše k.ú. xxxxxxxxx. Jedná se sice o rušené body, avšak seznam rušených bodů chybí (viz výše) a ostatní rušené body jsou uvedeny alespoň v seznamu daných bodů.

U mnoha parcel byly nalezeny chyby v předpisu výměry, blíže viz níže odstavec 5.

5. Porušení bodu 16.19 písm. e) Přílohy KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Výpočet výměr parcel a výpočetní protokol: Ve formuláři „Výpočet výměr parcel“ je u parcely č. 522/3, číslo skupiny 86, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 1007 m², správně má být uvedeno 1005 m². Chyba je způsobena zahrnutím rušeného bodu č. 233-370 do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). Dále je v předpisu výměry této parcely chybně uvedeno číslo původního bodu č. 184-6 (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně má být uvedeno nové číslo bodu, kterým je tento bod nahrazen, v tomto případě číslo 65.

V předpisu výměry parcely č. 187/14 chybí uvedení nového bodu č. 7 (má být za bodem č. 233-2360), a dále je zde chybně uvedeno číslo původního bodu č. 233-1896 (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně má být uvedeno nové číslo bodu, kterým je tento bod nahrazen, v tomto případě číslo 147.

V předpisu výměry parcely č. 187/46 se 2krát uvádí nový bod č. 49 s různými souřadnicemi. Na prvním místě jde o správný údaj, u druhého uvedení čísla 49 bylo zjištěno, že uvedené souřadnice odpovídají souřadnicím nového bodu č. 48 a mělo zde být tedy uvedeno číslo 48. Tato skutečnost vede k podezření, že předpis výměry této parcely byl dodatečně editován.

V předpisu výměry parcely č. 222/6 chybí uvedení nového bodu č. 45 (má být za bodem č. 233-2360).

V předpisu výměr dále uvedených parcel jsou chybně uvedena čísla a kódy kvality původních bodů, správně mají být uvedena čísla nových bodů s kódem kvality 3. Počet chybně uvedených čísel bodů v těchto předpisech výměr se pohybuje od jednoho do pěti bodů.

Jde o předpisy výměr těchto parcel: st. 120, st. 192, st. 193, 6/1, 6/12, 6/13, 6/14, 102/4, 106/1, 136/5, 149/2, 187/13, 187/38, 194/8, 194/15, 197/9, 197/14, 197/15, 197/17, 197/24, 222/1, 222/4, 222/5, 222/8, 222/9, 222/11, 222/19, 222/20, 222/60, 222/74, 222/78, 410, 419/3, 422/1 až 422/4, 439/1, 439/2, 449/1, 449/3, 474 až 476, 494, 496, 497, 506/1 až 506/4, 506/15, 506/16, 520/1, 520/2, 529, 536, 541, 542, 544, 547, 550 až 552, 556/2, 557, 561, 562, 565/1, 565/2, 567/2, 568, 569/2, 570, 579 a 580. Shrnutí: z celkového počtu 143 dotčených parcel byla u 80 parcel (56 %) zjištěna minimálně 1 chyba v předpisu výměr parcel.

Uvedené chyby v předpisech výměr parcel sice nemají vliv na výsledné výměry parcel, avšak jejich četnost svědčí o nedostatečně provedené kontrole tohoto výsledku zeměměřické činnosti.

6. Porušení § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bod 17.4 písm. a) KatV:

Ze způsobu zpracování GP č. xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

7. Porušení bodu 17.7 a bodu 17.23 ve spojení s bodem 16.5 Přílohy KatV:

V místě linie od bodu č. 1 do bodu č. 130 měla být situace vykreslena v detailu. Stejně tak měl být použit detail v případě bodů č. 39 a 4, bodů č. 20 a 42, a bodů č. 38 a 48. V sousedství bodu č. 85 chybí zakres hranice mezi parcelou st. 120 a 6/13, a v sousedství bodu č. 82 chybí zakres hranice mezi parcelami č. 102/4 a 439/1. I v těchto případech měla být situace vykreslena v detailu. V seznamu souřadnic není uvedeno, že v případě bodu č. 403-34 se jedná o bod z jiného k.ú.

D) k výroku IV. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx, ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx, pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, datum ověření: 09.09.2019, číslo

ověření: xxxx/2019, ZKI v Praze uvádí:

1. porušení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 a § 87 odst. 1 KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytyčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality 3. Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by v tomto případě měla být provedena transformace rastru mapy pozemkového katastru na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít takto získané souřadnice bodů, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup v dotčeném ZPMZ použit nebyl.

V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kódem kvality 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Upřesněný obvod pozemkových úprav má být určen na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx, ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxxx a ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxx byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj komunikace nebo výrazné rozhraní druhu pozemku. Jako příklad lze uvést body č. 19, 32, 58, 68, 71, 72 a 81 – kraj komunikace, dále body č. 39 a 40 – kraj železničního tělesa, nebo body č. 61, 65 a 69 na výrazném rozhraní druhů pozemků.

V případě neznatelných hranic nebyla provedena lokální transformace na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici. Bylo tedy provedeno vytyčení bodů, určených digitalizací, aniž byl jakkoli tento postup odůvodněn.

Ze zpracování tohoto výsledku zeměměřických činností plyne, že u všech bodů s kódem kvality bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup a byly jim ponechány původní souřadnice. Poloha žádného bodu tedy nebyla zpřesněna.

2. porušení bodu § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bodů 16.7 a 16.8 Přílohy KatV:

Popisové pole: Ze způsobu zpracování jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je jako důvod změny mj. uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice. V kolonce „Změnou dotčené parcely“ je pouze obecně uvedeno, že jde o „parcely na obvodu Kopů“. Má být uveden výčet všech dotčených parcel.

3. porušení bodu 16.19 písm. e) bodu 16.21 Přílohy KatV:

Výpočetní protokol: V předpisech výměr parcel není rozlišeno do jakého k.ú. dotčená parcela patří. U mnoha parcel byly nalezeny chyby v předpisu výměry, blíže viz odstavec 4.

Chybí seznam rušených bodů.

4. Porušení bodu 16.19 písm. e) Přílohy KatV a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví:

Výpočet výměr parcel a výpočetní protokol: Ve formuláři „Výpočet výměr parcel“ (dále jen formulář) je u parcely č. 335/2, k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 7, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 25532 m², správně má být uvedeno 25534 m². Chyba je způsobena zahrnutím zrušených bodů č. 70-1599 a 70-1608, k.ú. xxxxxxxx, do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). V předpisu výměry této parcely jsou chybně uvedena čísla původních bodů č. 70-1584, 70-1585, 70-1596, 70-1600, 70-1607 a 70-1612, vše k.ú. xxxxxxxx (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně mají být uvedena nová čísla bodů, kterými jsou tyto body nahrazeny. V uvedeném pořadí to mají být čísla: 45, 46, 26, 27, 37 a 32. Ve formuláři je u parcely č. 361/3, k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 15, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 12719 m², správně má být uvedeno 12722 m². Chyba je způsobena zahrnutím zrušeného bodu č. 70-983 do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). V předpisu výměry této parcely jsou chybně uvedena čísla původních bodů č. 70-1230, 70-1212, 70-1157, 70-1106 a 70-1048, vše k.ú. xxxxxxxx (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně mají být uvedena nová čísla bodů, kterými jsou tyto body nahrazeny. V uvedeném pořadí to mají být čísla: 96, 99, 59, 57 a 62.

Ve formuláři je u parcely č. 389/5, k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 35, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 36890 m², správně má být uvedeno 36893 m². Chyba je způsobena zahrnutím

zrušeného bodu č. 70-1423 do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). V předpisu výměry této parcely jsou chybně uvedena čísla původních bodů č. 70-1413 a 74-1, vše k.ú. xxxxxxxx (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně mají být uvedena nová čísla bodů, kterými jsou tyto body nahrazeny. V uvedeném pořadí to mají být čísla 20 a 34.

Ve formuláři je u parcely č. 391/20, k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 38, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 586 m², správně má být uvedeno 588 m². Chyba je způsobena zahrnutím zrušeného bodu č. 70-1499, k.ú. xxxxxxxx, do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). V předpisu výměry této parcely jsou chybně uvedena čísla původních bodů č. 70-1487, 70-1565, 70-1578, 70-1594, 70-1603 vše k.ú. xxxxxxxx, a 233-3778, vše k.ú. xxxxxxxx (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně mají být uvedena nová čísla bodů, kterými jsou tyto body nahrazeny. V uvedeném pořadí to mají být čísla: 12, 49, 50, 30, 34 a 71. Nadbytečně jsou uvedeny body č. 72-16 a 72-17, k.ú. xxxxxxxx, jde o průsečíky s okrajem věcného břemene.

Ve formuláři je u parcely č. 448/4, k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 48, ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 5240 m², správně má být uvedeno 5244 m². Chyba je způsobena zahrnutím zrušených bodů č. 70-1345 a 70-1395, vše k.ú. xxxxxxxx, do předpisu výměry této parcely (viz protokol o výpočtu). V předpisu výměry této parcely jsou chybně uvedena čísla původních bodů č. 70-1343, 70-1381, 70-1431 a 70-1413, vše k.ú. xxxxxxxx, (a zároveň je chybně uveden i kód kvality bodu), správně mají být uvedena nová čísla bodů, kterými jsou tyto body nahrazeny. V uvedeném pořadí to mají být čísla: 84, 23, 5 a 20.

V předpisu výměr dále uvedených parcel jsou chybně uvedena čísla a kódy kvality původních bodů, správně mají být uvedena čísla nových bodů. Počet chybně uvedených čísel bodů v těchto předpisech se pohybuje od jednoho do deseti čísel. V předpisech některých níže uvedených parcel jsou chybně uvedeny i body, které byly zrušeny – u dotčených parcel je v závorce uvedeno číslo bodu (vše k.ú. xxxxxxxx).

Jde o předpisy výměr těchto parcel: č. 145, 321/2 (navíc uveden i 72-14 – průsečík věcného břemene), 326/4 (rušený bod č. 70-1480), 335/1, 385/2, 389/16, 389/18, 389/20, 389/29, 389/30 až 389/32, 389/36, 389/38, 389/39, 389/42, 392/2, 422/3, 424, 433, 436, vše k.ú. xxxxxxxx, a dále parcely č. 346/3 (70-616), 347, 348/1, 348/2, 356, 359/1 (70-1420), 361/5 (navíc uveden 72-14), 371/1 až 371/6, 391/8, 391/16, 448/1 (70-1260), 448/3 (70-1354), 464/2, 509/1, 510, 511/1, 511/2, 515, 516, vše k.ú. xxxxxxxx, a parcela č. 618, k.ú. xxxxxxxxxx. Shrnutí: z celkového počtu 58 dotčených parcel byla u 51 parcel (88 %) zjištěna minimálně 1 chyba v předpisu výměr parcel.

Uvedené chyby v předpisech výměr parcel sice nemají vliv na výsledné výměry parcel, avšak jejich četnost svědčí o nedostatečně provedené kontrole tohoto výsledku zeměměřické činnosti.

5. Porušení § 79 odst. 1 písm. e) KatV a bod 17.4 písm. a) KatV:

Ze způsobu zpracování GP č. xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, xxx – xxx/2019, k.ú. xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx, k.ú. xxxxxxxx, jednoznačně plyne, že jde o zeměměřickou činnost provedenou za účelem určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Přesto je v popisovém poli uvedeno, že jde o průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice.

Shrnutí výše uvedeného: Při zpracování těchto výsledků zeměměřických činností nebyl u většiny lomových bodů dodržen předepsaný postup při určování bodů na obvodu pozemkových úprav. Znamená to porušení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 a § 87 odst. 1 KatV a dále i § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. U většiny parcel byly zjištěny chyby v předpisu výměr a četnost těchto chyb svědčí o nedostatečně provedené kontrole. Byl chybně opakovaně uveden důvod změny a název ZPMZ a GP. Četnost a závažnost zjištěných pochybení vedou k závěru, že byla naplněna skutková podstata opakovaného porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřených GP a s nimi souvisejících ZPMZ, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný při ověřování GP a souvisejících ZPMZ, nepostupoval dostatečně odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, kdy cit.: „Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustil úmyslně, byť tak činil opakovaně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání

(viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení; při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněného Ing. XY, jsou jím ověřené výsledky zeměměřických činností zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a

náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičství; postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry, správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. c) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal přestupek opakovaně. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem (nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem), ale i k osobním poměrům pachatele.

ZKI v Praze při stanovení výše pokuty vzal v úvahu skutečnost, že porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody, a to vzhledem k tomu, že uvedené výsledky zeměměřických činností již byly zapsány do katastru nemovitostí. Rovněž tento orgán přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje. Ze skutečnosti, že obviněný nevznesl námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení (viz sdělení obviněného ze dne 04.11.2020), což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Obviněný, i přes výzvu uvedenou v oznámení o zahájení řízení o přestupku, nepředložil žádné doklady prokazující jeho majetkové poměry. ZKI v Praze proto využil formu nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých vyplývá, že podle informativních údajů veřejné části Živnostenského rejstříku obviněný disponuje živnostenským oprávněním – předmět podnikání: výkon zeměměřických činností, kdy bylo ZKI v Praze z jeho činnosti zjištěno, že obviněný za období let 2018 – 2020 ověřil nejméně 2 181 geometrických plánů. Dále bylo ZKI v Praze zjištěno, že obviněnému svědčí (v režimu společného jmění manželů) vlastnické právo k nemovitosti, a to jednotce v k.ú. xxxxxxxxxxxx. Obviněný na výzvu uvedenou v oznámení o zahájení řízení o přestupku nepředložil kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob, proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila ve 2. čtvrtletí 2020 - 34 271 Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu datum zveřejnění 03.09.2020 www.czso.cz).

Při určování konečné výše pokuty tak ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobilá sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, jsou prvními přestupky obviněného, projednávanými ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupky obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 40 000 Kč. ZKI v Praze, vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti, považuje uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou, kdy uložená pokuta v této výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné

a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. V konkrétním řízení obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xx xxxxxx xxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxx-xxxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8