

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.gov.cz ID datové schránky: ck2adsqČj. ZKI PR-P-3/1135/2025-5
Praha 2. července 2025**ROZHODNUTÍ**

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxxx xxxxx, 00000 xxxxx x (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:**I. Obviněný jako fyzická osoba****se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne xx. x. xxxx ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxx-xxxx/xxxx** pro rozdělení pozemku, pod číslem ověření xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen *zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023*), podle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

II. Obviněný jako fyzická osoba**se dále uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 1. 10. 2024 ověřil GP č. **xxxx-xxx/xxxx** pro vyznačení obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku, pod číslem ověření xxx/xxxx

a s ním související ZPMZ č. xxxx, v k.ú. xxxxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 12 000 Kč
(slovy: dvanáct tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 11352025

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *kontrolní řád*) dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, (dále jen *dohled*) ověřeným ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem xxxx (seznam je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byl mimo jiné výsledek zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx pro vyznačení obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxx, ověřeno dne 1. 10. 2024 pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-6/778/2025-3, datovaném dnem 12. 5. 2025 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI vypraven dne 14. 5. 2025 a obviněnému byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 15. 5. 2025.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil.

ZKI ve vztahu ke GP č. xxx-xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx pro úplnost upřesňuje, že podle odst. 1 přechodných ustanovení uvedených v čl. II. zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon č. 88/2023 Sb.*), se fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Dále ZKI odkazuje na odst. 2 přechodného ustanovení uvedený v čl. II zákona č. 88/2023 Sb., podle kterého platí, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, spáchané do 30. června 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI konstatuje, že v době ověření výsledku zeměměřické činnosti, kterým je GP č. xxx-xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx, byl obviněný oprávněn vykonávat zeměměřické činnosti podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023. Z uvedených přechodných ustanovení plyne, že se na obviněného nahlíží jako na autorizovaného zeměměřického inženýra podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Taktéž přestupek se bude projednávat s autorizovaným zeměměřickým inženýrem.

ZKI zároveň považuje za důležité uvést, že § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve kterém je uvedena skutková podstata projednávaných přestupků, se změnou právní úpravy, jejíž účinnost nastala dne 1. 7. 2023, nezměnila. Jinými slovy § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, je co do obsahu totožný s § 17 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Protože obsah protokolu o dohledu nasvědčoval tomu, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 (ve vztahu ke GP č. xxx-xxxx/xxxx) a v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví (ve vztahu ke GP č. xxx-xxx/xxxx), zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť obviněný se dopustil dvou přestupků (výroky I. a II. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení totožných právních povinností, k jejichž projednání je příslušný stejný správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti, které se týkaly pozemků

nacházejících se v k.ú. xxxxx a xxxxxxxx, a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxxxxxxxxx.

Společné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2, datované dnem 10. 6. 2025 (dále jen *oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněnému doručeno dne 11. 6. 2025. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě bylo řízení o přestupku zahájeno dne 11. 6. 2025.

Vzhledem k administrativnímu pochybení v oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 10. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2, spočívajícího v chybně vymezeném bodu 2.1, který se týkal GP č. xxxx/xxx-xxxx v k.ú. xxxxxxxx, ZKI zaslal obviněnému ve smyslu § 78 odst. 4 zákona o přestupcích nové oznámení ze dne 24. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-4, ve kterém napravil své pochybení u tohoto GP, tj. označil zjištění, které odpovídá bodu 2.1 protokolu o dohledu. Oznámení ze dne 24. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-4 bylo obviněnému doručeno do datové schránky téhož dne. Rovněž ho opětovně poučil o právech a byla mu stanovena dodatečná lhůta 7 dnů ode dne doručení k možnosti uplatnit svá práva.

V oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o svých procesních právech v řízení o přestupku. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba. Dne 23. 6. 2025 obviněný zaslal ZKI své vyjádření, ve kterém uvedl, že shora uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba.

Z vyjádření rovněž vyplývá, že ze zjištěných pochybení vyvodí důsledky a v budoucích výsledcích se jich vyvaruje. Ve svém vyjádření nežádal nařízení ústního jednání.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Vzhledem k § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného ZKI prvně posuzoval odpovědnost obviněného ve vztahu ke GP č. xxx-xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Podle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti, konkrétně GP č. xxx-xxxx/xxxx pro rozdělení pozemku a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx, byl ověřen před účinností novely zákona č. 200/1994 Sb., je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle novějšího znění zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto ZKI porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d). Na uvedené ustanovení navazuje § 16 odst. 2, ze kterého mimo jiné plyne povinnost, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava podle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxx došlo k následujícím pochybením (tato zjištění odpovídají bodům 1.1, 1.2 a 1.6 protokolu o dohledu).

- 1.1. Bodu napojení změny č. 3 byl navržen kód kvality 8 určený podle navazujících kontrolních bodů č. xxx-42 (bod evidovaný s kódem kvality 3) a č. xxx-810 (bod evidovaný s kódem kvality 8). Dosavadní hranice pozemku, ze kterého nová hranice vychází, je současně obvodem komplexních pozemkových úprav v k.ú. xxxxx a její lomové body (č. xxx-42 a xxx-43) jsou evidovány s kódem kvality 3. Navazující kontrolní bod č. xxx-810 je vložen do výše uvedené dosavadní hranice a nebylo proto žádoucí zohledňovat jeho kód kvality při určování kódu kvality bodu napojení č. 3. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem měl být bodu napojení č. 3 navrhnout kód kvality 3.

- 1.2. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě katastrální mapy digitální, aniž by byl uveden původní výsledek zeměměřické činnosti, např. příslušný ZPMZ, polní náčrt či grafický operát předchozí pozemkové evidence (mapa pozemkového katastru). Ani není zdůvodněno, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální vyhláška*), a bodu 16.32 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce. ZKI má na zřeteli zejména ZPMZ č. - xxx, který mohl být použit pro výpočet vytyčovacími prvky podrobného bodu č. xxx-762.
- 1.3. Na obálce ZPMZ chybí údaje o osobě, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemku, tyto údaje jsou nahrazeny poznámkou „viz vytyčovací protokol“. Ve vytyčovacím protokolu je u všech dotčených vlastníků i objednatelů uvedena poznámka, že se nedostavili na seznámení s výsledkem vytyčení. Dále v dokumentaci ZPMZ odevzdané na místně příslušné katastrální pracoviště chybí soubor sezvlast.pdf, ve kterém by bylo doloženo, kteří vlastníci byli seznámeni s průběhem a označením hranic pozemku. Katastrální vyhláška stanovuje jednotnou formu uvedení údajů o osobě, která byla seznámena s průběhem a označením hranic pozemku v ZPMZ. A to buď popisovým polem ZPMZ podle bodu 16.8 písm. a) přílohy ke katastrální vyhlášce nebo ve formě samostatného souboru podle bodu 18.4 přílohy ke katastrální vyhlášce. Vzhledem ke skutečnosti, že ani jedna z výše uvedených možností nebyla zpracovatelem využita, došlo k porušení bodu 16.1 písm. g) ve spojení s bodem 16.8 písm. a) přílohy ke katastrální vyhlášce.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxx-xxxx/xxxx. Zejména zjištění v bodě 1.1 protokolu o dohledu svědčí o neodborném přístupu k věci ze strany obviněného.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxx došlo k následujícím pochybením (tato zjištění odpovídají bodům 2.1 a 2.2 protokolu o dohledu).

- 2.1. Poloha bodu napojení změny č. xxx byla určena jako průsečík přímky dané body č. xxx-27 a xxx-28 a přímky dané body č. 123 a 124. Poloha bodu napojení změny č. 138 byla určena jako průsečík přímky dané body č. xxx-27 a xxx-28 a přímky dané body č. 101 a 102. Přestože je v GP u obou bodů napojení uveden způsob stabilizace „roh zpevněné plochy“, tj. jde o body označené trvalým způsobem, nebyly v terénu nijak zaměřeny ani ověřeny, čímž došlo k porušení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
- 2.2. Poloha navazujících kontrolních bodů č. xxx-27 a xxx-28 nebyla v terénu nijak zaměřena ani ověřena, čímž došlo k porušení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví při ověření GP č. xxx-xxx/xxxx. Zejména zjištění v bodě 2.1 protokolu o dohledu svědčí o neodborném přístupu k věci ze strany obviněného.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví platí, že autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Konkrétní pochybení, která ZKI považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou uvedena v bodech 1.1, 1.2, 1.6, 2.1 a 2.2 protokolu o dohledu.

K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu nebylo v rámci projednávání přestupků přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti, a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Ke zjištění, které bylo uvedeno pod bodem 2.1 v oznámení o zahájení řízení ze dne 10. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2, reagoval dne 23. 6. 2025 obviněný, který se vyjádřil, že předmětná vada nemohla vzniknout v GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxxx, a jedná se pravděpodobně o administrativní pochybení v tomto dokumentu.

ZKI této námitce vyhověl, neboť původní zjištění, které bylo uvedeno pod bodem 2.1 v oznámení o zahájení řízení ze dne 10. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2, skutečně není vadou GP č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxxxxx. V tomto směru došlo k pochybení ZKI, kdy při výčtu konkrétních zjištění v oznámení o zahájení řízení ze dne 10. 6. 2025, čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2 uvedl namísto bodu 2.1 protokolu o dohledu, závadu, která se týká bodu 1.1 protokolu o dohledu (a tedy jiného GP).

V důsledku tohoto pochybení ZKI vydal dne 24. 6. 2025 oznámení čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-4, kterým rozšířil podle § 78 odst. 4 zákona přestupcích předmět řízení o bod 2.1, který odpovídá protokolu o dohledu. O této změně byl obviněný vyrozuměn, oznámení mu bylo do datové schránky doručeno dne 24. 6. 2025. Rovněž ZKI obviněnému v oznámení stanovil dodatečnou lhůtu k uplatnění jeho práv.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a tedy v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 (ve vztahu ke GP č. xxx-xxxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxx) a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví (ve vztahu ke GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxx).

Jednou ze základních podmínek odpovědnosti fyzické osoby za spáchání přestupku představuje zavinění. Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Zákon o zeměměřictví nestanoví, že by ke spáchání přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví bylo třeba úmyslného zavinění. Uvedené přestupky lze tedy spáchat rovněž z nedbalosti. V projednávaném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. V daném případě dospěl ZKI k závěru, že obviněný spáchal přestupky z nevědomé nedbalosti, tj. nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale vzhledem ke své odbornosti, odpovědnosti a pozici toto vědět měl a mohl.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno ve dnech xx. x. xxxx (GP č. xxx-xxxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx) a x. xx. xxxx (GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč.

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu

ke spáchanému přestupku ZKI pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, do které promítl míru zavinění, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, a osobní poměry obviněného.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na www.nssoud.cz), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédl k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Prvním hlediskem, ke kterému ZKI přihlédl, je povaha a závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a která je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činnostech ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem.

ZKI považuje zjištění v bodech 1.1 a 2.1 svou povahou za závažná. Z bodu 1.1 protokolu o dohledu plyne, že obviněný stanovil u bodu napojení kód kvality 8, namísto správného kódu kvality 3. Rozdíl v přesnosti určení souřadnic podrobných bodů se u jednotlivých kódů kvality významně liší, přičemž kód kvality 8 je nejméně přesný způsob určení. V důsledku navržení nesprávného kódu kvality bodu mohou vzniknout dotčeným vlastníkům další náklady, které budou spjaté s jeho zpřesněním.

Ze zjištění v bodě 2.1 protokolu o dohledu plyne, že u dvou bodů byl uveden způsob stabilizace „roh zpevněné plochy“, tj. body byly označeny trvalým způsobem, nicméně v terénu nebyly nikterak zaměřeny ani ověřeny. V důsledku nesplnění povinnosti zaměřit a ověřit tyto body je možné, že takto stanovené body v mapě nemusí odpovídat stavu skutečnému, což může mít vliv na navazující výsledky zeměměřických činností.

K ostatním zjištěním, která naplnila skutkovou podstavu přestupku, ZKI odkazuje na body 1.2, 1.6 a 2.2 protokolu o dohledu. Tyto vady ZKI hodnotí svou povahou jako méně závažné.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Obviněný ověřením uvedených GP ohrozil veřejný zájem, neboť uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, které jsou využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxxxxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 katastrální vyhlášky.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal 2 přestupky, neboť ověřil 2 výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami, které byly popsány výše.

V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je ZKI povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků. ZKI při stanovování výše pokuty upustil od aplikace § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihledne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlednout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

ZKI přihlédl k tomu, že předmětem rozhodnutí je projednání dvou přestupků, což bylo hodnoceno jako přitěžující okolnost. Polehčující okolností přitom ZKI shledal v tom, že zjištěné vady nemají významný vliv na správnost údajů v katastru nemovitostí a přihlédl též k tomu, že ve vyjádření ze dne 23. 6. 2025 obviněný vady uznal a prohlásil, že se jich v rámci budoucích činností vyvaruje.

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-3/1135/2025-2 ze dne 10. 6. 2025 vyzval obviněného k možnosti doložit doklady o svých majetkových poměrech, ze kterých by ZKI případně mohl vyvodit, zda má uložená pokuta pro obviněného likvidační účinky. Ve vyjádření ze dne 23. 6. 2025 obviněný uvedl, že nemá k dispozici žádné další podklady, které by ZKI předložil.

Při stanovení výše pokuty ZKI vycházel z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2009, čj. 1 As 35/2009-69, podle kterého pokuta do výše 50 000 Kč nemůže mít za zcela běžných okolností likvidační charakter. Skutečnosti, které by nasvědčovali tomu, že by pro obviněného byla takto stanovená pokuta likvidační, v řízení nevyplývaly. ZKI vycházel i z údaje Českého statistického úřadu, podle kterého průměrná měsíční mzda v 1. čtvrtletí roku 2025 činila 46 924 Kč. ZKI dále v této souvislosti zjistil, že obviněný ověřil za rok 2022, 2023 a 2024 celkem 455 výsledků zeměměřických činností (z toho 146 za rok 2022, 159 za rok 2023 a za rok 2024 celkem 150 výsledků).

ZKI na základě správního uvážení dospěl k závěru, že stanovená pokuta ve výši 12 000 Kč (méně než 5% maximální výše) nemá pro obviněného likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Vzhledem k relativně nízké výši pokuty a absenci dokladů k majetkovým poměrům obviněného se ZKI nezabýval jejím podrobnějším hodnocením.

K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-

126, podle nějž „trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxxxxxx xxxxx, xxxxx xxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211