



**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
370 86 České Budějovice, Lidická 11

---

Čj.: ZKI CB-P-1/78/2020-22  
Vyřizuje: Ing. Mika, Ing. Horová, JUDr. Pumpř  
České Budějovice, 2021-01-19

## ROZHODNUTÍ

### **Účastník řízení:**

Ing. X Y, narozená X. X. 19XX, bytem XXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele CCCC/2000, zastoupená JUDr. Y Z, advokátem se sídlem Advokátní kanceláře XXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále též „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),  
**rozhodl takto:**

- 1. Ing. X Y, narozená X. X. 19XX, bytem XXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele CCCC/2000, s e**

### **uznává vinnou**

- a) z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že **dne 30. 1. 2019 ověřila pod číslem ověření C/2019 geometrický plán (dále též „GP“) a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“), vše číslo zakázky CCC-CCC-CCC-64/2018 v katastrálním území XXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování**

**výsledků zeměměřických činností** uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně ve vědomé nedbalosti.

- b) z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že **dne 16. 9. 2019 ověřila pod číslem ověření CC/2019 elaborát zjišťování hranic pro komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území YYY**, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. **Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností** uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně ve vědomé nedbalosti.

2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. X Y

**úhrnnou pokutu ve výši 42 500 Kč**

**(slovy čtyřicetdvatisíc pětset korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol CCCC, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.**

3. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

**(slovy jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202001.**

**Odůvodnění:****I.**

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) na elaborát zjišťování hranic pro komplexní pozemkové úpravy (dále jen „KoPÚ“) v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) YYY.

Výše uvedený elaborát zjišťování hranic byl ověřen fyzickou osobou, úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou, Ing. X Y, dne 16. 9. 2019 pod číslem evidence ověřovaných výsledků CC/2019, tj. byl opatřen ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-CC/475/2019-2 ze dne 9. 10. 2019 včetně vyřízení podaných námitek čj.: ZKI CB-D-VV/475/2019-14 ze dne 15. 11. 2019 (dále jen „Protokol 1“).

Protokol 1 byl Ing. X Y doručen dne 15. 10. 2019 (vyřízení námitek doručeno dne 15. 11. 2019), téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. X Y také seznámila.

2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích vykonal dohled u zakázky č. CCC-CCC-CCCC-64/2018, k.ú. XXX, zahrnující ZPMZ č. CCC a geometrický plán č. CCC-CCC-CCC-64/2018.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny fyzickou osobou, úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou, Ing. X Y, dne 30. 1. 2019 pod číslem evidence ověřovaných výsledků C/2019, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-CC/CCC/2019-5 ze dne 25. 7. 2019 (dále jen „Protokol 2“).

Protokol 2 byl Ing. X Y doručen dne 6. 8. 2019, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. X Y také seznámila.

Protože výsledky obou dohledů, jak na ověření elaborátu zjišťování hranic, tak na ověření předmětného geometrického plánu a ZPMZ, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. X Y nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovanou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. YYY a k.ú. XXX a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj a v Jihočeském kraji byly též ověřeny.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-1/78/2020-1 ze dne 6. 2. 2020 Ing. X Y (dále též „obviněná“), tj. dnem 25. 2. 2020.

Dopisem čj. ZKI CB-P-1/78/2020-7, ze dne 7. 2. 2020 (doručeno obviněné dne 25. 2. 2020) byla obviněná vyzvána k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí a byla jí navržena možnost tak učinit dne 5. 3. 2020. Zároveň byla obviněná vyzvána k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

## II.

Podle § 4 odst. 1 písm. b) a c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné, i vyhotovení elaborátu zjišťování hranic jako podkladu pro vyhotovení nového souboru geodetických informací katastru nemovitostí a vyhotovení geometrického plánu.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) jsou elaborát zjišťování hranic i geometrický plán činnostmi pro účely katastru.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou uvedeny mimo jiných i nový soubor geodetických informací katastru nemovitostí a geometrický plán.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“*.

## III.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.“* Dle § 17b odst. 3 citovaného zákona může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta do 250 000 Kč.

1. Konkrétní pochybení z Protokolu 1, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou:
  - porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ v k.ú. YYY, ve kterém nebyly uvedeny u dočasně stabilizovaných lomových bodů vlastnické hranice

zajišťovací míry k trvale stabilizovaným bodům, což je porušením ustanovení 4.2.2.12 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod, č. ČUZK-01500/2015-22 ze dne 30.1.2015 s účinností od 1.2.2015 ve znění Dodatku č.1 ze dne 18.12.2018 s účinností od 1.1.2019 (dále jen „Návod“).

- porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ v k.ú. YYY, ve kterém bylo do soupisu nemovitostí dodatečně vpisováno až po jeho podpisu vlastníkem, což je porušení ustanovení 4.2.5.8 Návodu.
- porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ v k.ú. YYY, ve kterém chybělo v soupisu nemovitostí zadokumentování ověření totožnosti vlastníka nemovitosti či jeho zmocněnce, což je porušení ustanovení 4.2.2.1 Návodu.
- porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ v k.ú. YYY, ve kterém nebyly v náčrtu zjišťování hranic zobrazeny jednotlivé podezdívky plotů a nebyla uvedena jejich šíře, což je nezohlednění ustanovení 4.2.2.15 Návodu.
- porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ v k.ú. YYY, ve kterém byl ponechán již neplatný způsob využití stavby „objekt k bydlení“ a ve kterém nebylo uvedeno vlastnictví budovy rozdílné od vlastnictví pozemku pod budovou, tudíž tento vlastník nebyl účasten procesu zjišťování hranic, porušen § 49 odst. 3 písm. c) a § 48 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

K dalším závadám uvedeným v Protokolu 1 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

**V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený elaborát zjišťování hranic, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněná při ověřování uvedeného elaborátu zjišťování hranic nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

2. Konkrétní pochybení z Protokolu 2, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou:
  - porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila geometrický plán č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018 a ZPMZ č. CCC v k.ú. XXX, který nevycházel z platných údajů katastru nemovitostí, což je porušení ustanovení § 80 odst. 1 katastrální vyhlášky.
  - porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila geometrický plán č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018 a ZPMZ č. CCC v k.ú. XXX, ve kterém chybělo uvedení některých dílů parcel s příslušným kódem bonitovaných půdně ekologických jednotek, čímž není dodrženo ustanovení § 84 odst. 6 katastrální vyhlášky.
  - porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila geometrický plán č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018 a ZPMZ č. CCC v k.ú. XXX, v jehož grafickém znázornění nebyly zobrazeny všechny platné dosavadní hranice dle katastru nemovitostí, což je porušení ustanovení § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky.

- porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněná jednala podle ZKI neodborně, když ověřila geometrický plán č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018 a ZPMZ č. CCC v k.ú. XXX, ve kterém nebyly uvedeny všechny parcely dotčené zpřesněním hranice a vstupující do porovnání právních vztahů, ve kterém nebyla zobrazena část řešeného prostoru, ve kterém nebyly zobrazeny všechny podrobné body ze seznamu souřadnic, čímž není dodržena úplnost a odborná úroveň výsledku zeměměřické činnosti dle §16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K dalším závadám uvedeným v Protokolu 2 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

**V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP a ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněná při ověřování uvedeného GP a ZPMZ nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

#### IV.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán*“.

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky „*se promlčecí doba přerušuje*

- a) *oznámením o zahájení řízení o přestupku,*
  - b) *vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*
- přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová*“.

Uváděné výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne 16. 9. 2019 (elaborát zjišťování hranic) a dne 30. 1. 2019 (GP a ZPMZ).

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

#### V.

Dne 5. 3. 2020 v 8:50 hodin se Ing. X Y dostavila do místnosti ZKI v Českých Budějovicích č. 3.22 v budově Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj v Českých Budějovicích, Lidická tř. 124/11.

Za přítomnosti zaměstnanců ZKI v Českých Budějovicích Ing. Miky, Ing. Horové a JUDr. Pumpra byla záležitost projednána a k věci obviněná pro objasnění skutku uvedla:

K nedostatkům dle Protokolu 1

- „*Elaborát stále není uzavřen a o odstranění vad se doposavad jedná. Konkrétně dnes (5.3.2020) od 13:00 je dohodnuta schůzka s pracovníky katastrálního pracoviště Prachatice a pozemkového úřadu k projednání odstranění nedostatků zjištěných v rámci Protokolu 1.*

- *Neuvedení měr, nevyznačení podezdívek a jejich šíří jsou věci, které se dají odstranit resp. doplnit.*
- *Vpisování údajů bylo dohodnuto s katastrálním úřadem resp. bylo provedeno na žádost katastrálního úřadu s podmínkou použití odlišné barvy pro doplňované skutečnosti. Co se týče překlepů, oprav apod. byl dotazován ČUZK a náš postup je v souladu s odpovědí ČUZK. Snažili jsme se po doplnění informací vlastníky opětovně kontaktovat, seznámit a doplnit jejich podpisy.*
- *Nezjištění a nezadokumentování totožnosti vlastníka či jeho zmocněnce – totožnost ověřována byla, čísla občanských průkazů byla zaznamenávána v samostatném dokumentu i v soupise nemovitostí. Pokud číslo občanského průkazu není uvedeno, jedná se spíše o ojedinělé případy, a je to také údaj, který je možné doplnit před uzavřením elaborátu.*
- *Nezařazení vlastníka budovy, který je rozdílný od vlastníka pozemku pod budovou – soupis nemovitostí generuje software sám z předaného výměnného formátu (.vfk). Pokud nebyly všechny informace v samotném výměnném formátu, nebo se jednalo o chybu software, nejsme schopni zpětně zjistit. Můžeme případně oslovit zpracovatele software o rozklíčování chyby. Není v našich silách kontrolovat jednotlivosti. Pokud tuto chybu zjistíme při samotném šetření, provedeme šetření dodatečné.“*

#### *K nedostatkům dle Protokolu 2*

- *„Kontrolu jednotlivých děl provádím. Při velikosti každé zakázky není možné zpracovat zakázku bezchybně, jedná se o týmovou práci, nelze kontrolovat bod po bodu. V současné chvíli je opravený GP č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018, k.ú. XXX zaveden již do KN.“*

#### *K majetkovým poměrům:*

- *Do spisu bylo doplněno daňové přiznání za rok 2019, které bude teprve podáno na finanční úřad.*

#### *Do spisu bylo Ing. X Y doplněno:*

- *eMailová korespondence s ČUZK z období ledna 2020.*

*Závěrem bylo ještě Ing. X Y uvedeno, že jejich firma je na trhu 25 let a snaží se svoji práci dělat poctivě.*

## **VI.**

ZKI vydal dne 29. 4. 2020 rozhodnutí ve věci, kterým shledal obviněnou vinou ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví, přičemž souhrnná sankce byla stanovena na hodnotě 62 500 Kč.

Proti rozhodnutí podala obviněná prostřednictvím svého zástupce odvolání, odvolací orgán rozhodnutí ZKI zrušil a věc vrátil k novému projednání. Mezi hlavní důvody zrušení rozhodnutí byl nedostatek důvodů při stanovení výše sankce a závažnosti přestupku.

V pokračujícím řízení byla obviněné dopisem čj. ZKI CB-P-1/78/2020-21 ze dne 9.12.2020 dána možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, s termínem do 30. 12. 2020. Nové součásti spisu byly s tímto přípisem rovněž obviněné zaslány.

## VII.

Pochybení vytykané ve čl. III v bodě 1. tohoto rozhodnutí, tj. u dočasně stabilizovaných bodů neuvedení zajišťovacích měř k jednoznačně identifikovatelným bodům, dodatečné vpisování do soupisu nemovitostí, nezobrazení podezdívek plotů a neuvedení jejich šíře, nezjištění a nezadokumentování totožnosti vlastníka či jeho zmocněnce, ponechání neplatného způsobu využití stavby a nezařazení vlastníka budovy rozdílného od vlastníka pozemku pod ní, jsou jednoznačným pochybením, resp. porušením právních norem.

Neuvedením zajišťovacích měř k jednoznačně identifikovatelným bodům u dočasně stabilizovaných bodů se ztrácí jakákoliv schopnost tyto body v případě zničení dočasné stabilizace v rámci následného podrobného měření v terénu znovu realizovat a zaměřit na stejném místě, na kterém byly vyšetřeny.

Nezobrazením jednotlivých podezdívek plotů a neuvedením jejich šíře je následně znemožněno z elaborátu zjišťování hranic jednoznačně identifikovat průběh vlastnické hranice a tudíž i vlastnictví příslušného oplocení.

K vyjádření Ing. X Y, že *„Neuvedení měř, nevyznačení podezdívek a jejich šíří jsou věci, které se dají odstranit resp. doplnit.“* ZKI uvádí, že byl v Protokolu 1 dohlížen již jednou opravený elaborát zjišťování hranic a tudíž ze strany Ing. X Y minimálně dvakrát zkontrolovaný elaborát. Elaborát zjišťování hranic v rámci KoPÚ neřešených pozemků vzniká jako podklad pro celkovou obnovu katastrálního operátu a bude z něj vycházeno i v daleké budoucnosti, proto je vysoce žádoucí jeho jednoznačná vypovídací schopnost.

K vyjádření Ing. X Y, že *„Vpisování údajů bylo dohodnuto s katastrálním úřadem, resp. bylo provedeno na žádost katastrálního úřadu s podmínkou použití odlišné barvy pro doplňované skutečnosti. Co se týče překlepů, oprav apod. byl dotazován ČUZK a náš postup je v souladu s odpovědí ČUZK.“* ZKI uvádí, že toto lze akceptovat opravdu pouze u jednotlivých oprav překlepů, ale nikoliv u poznámky o změně průběhu vlastnické hranice bez podpisu vlastníka.

K vyjádření Ing. X Y, že *„Nezjištění a nezadokumentování totožnosti vlastníka či jeho zmocněnce – totožnost ověřována byla, čísla občanských průkazů byla zaznamenávána v samostatném dokumentu i v soupise nemovitostí. Pokud číslo občanského průkazu není uvedeno, jedná se spíše o ojedinělé případy, a je to také údaj, který je možné doplnit před uzavřením elaborátu.“* ZKI uvádí, že při nesplnění tohoto požadavku pracovník provádějící seznámení s vyšetřeným průběhem hranic nemůže mít jistotu, s kým vlastně jedná a zda s průběhem vyšetřených hranic pozemků seznámil jejich skutečného vlastníka.

U závady, kdy v rozporu s odstavcem 4.2.2.12 Návodu nebyly u dočasně stabilizovaných lomových bodů vlastnické hranice uvedeny zjišťovací míry k trvale stabilizovaným bodům, odvolací orgán uvedl, že je možné přihlídnout k časovému odstupu šetření a měření hranice pozemku, neboť zajišťovací míry slouží k dohledání stabilizace. S tímto argumentem se ZKI zcela ztotožňuje. Dále doplňuje, že předmětem vlastnického práva je pozemek. Pozemek je dle § 2 písm. a) katastrálního zákona část zemského povrchu oddělená od sousedních částí hranic. Hranice, jež je zakreslena v katastrální mapě tak má být viditelná v terénu. Skutečnost, že tomu v České republice tak není, např. oproti Rakousku, je dána způsobem hospodaření v letech 1948-1989. Právě tento stav je napravován v rámci pozemkových úprav, kdy probíhá šetření obvodu pozemkové úpravy, přičemž tento proces zahrnuje tzv. předvytyčení hranic.



Skutečnost je totiž taková, že hranici, která se v terénu nenachází, není možné vyšetřit a musí se převzít z dosavadního operátu. Tento stav je krajně nežádoucí právě na obvodu pozemkové úpravy (hranice musí být vyšetřeny). V rámci předvytyčení tak dochází k tvorbě hranic pozemků tam, kde hranice v terénu není znatelná. Jinak hranice není šetřitelná. Katastrální vyhláška jednoznačně v § 91 stanoví, jak hranice mají být stabilizovány, a to vždy, v bažinách kulem, na skále vytesaným křížkem nebo zapuštěným hřebem, v potoce nepřímo. Obviněná v technické zprávě však uvádí, že např. v mokřadech označovat hranice nelze. Možnost nestabilizace hranice pozemku je naprosto krajní řešení. Zajišťovací míry potom neslouží jen k překlenutí období mezi šetřením a měřením (přestože se k tomu užívali v minulosti nejčastěji), ale k tomu, aby hranice byla trvale stabilizována alespoň mírou vztahenou právě k trvalým objektům. Neuvedení zajišťovacím měř je právě dle Návodu krajním řešením. Je třeba dodat, že zajišťovací míry lze vztáhnout i k objektům, které nejsou prvkem mapy. Dále je nutné vzít v potaz i ustanovení § 44 odst. 2 katastrální vyhlášky, kde je v poslední větě uvedeno, že chyby vzniklé při obnově katastrálního operátu se opraví „i na základě výsledku zjišťování hranic“. Z uvedeného lze tak seznat, že právě dle elaborátu zjišťování hranic (ZH) se opravuje výsledek mapování (šetření) obvodu KoPÚ. Nezajištěný kolík tak nelze považovat za řádně zjištěnou hranici pozemku, bez ohledu na časový odstup mezi šetřením a měřením, nehledě na skutečnost, že jistá poloha v terénu je vhodná i pro další průběh času, např. námitkové řízení, ale i pro samotnou znalost svých hranic vlastníkem. Pokud by takto nezajištěná hranice byla na nějakém terénním útvaru (mez apod.), potom by vyznačení měř mělo skutečně zásadní vliv pouze na zaměření vyšetření skutečnosti, neboť hranice pozemku by byla v terénu znatelná, a bylo by možné zcela uplatnit argumentaci odvolacího orgánu, tato skutečnost zde však nenastala. Současná legislativa tak neumožňuje vyšetřit hranici tak, jak bylo provedeno, předepsanou stabilizaci nelze nahradit souřadnicemi, fotografií apod. Pro doplnění možného časového odstupu mezi měřením a šetřením je nutné doplnit, že nelze zjistit, kdy k měření došlo, neboť v technické zprávě je uveden pouze datum zjišťování hranic, u měření tato informace byla opomenuta, dále tato informace není od roku 2014 povinná u ZPMZ, neboť došlo ke změně legislativy a údaj byl pro nadbytečnost vypuštěn z popisového pole ZPMZ. Není možné tak k takové skutečnosti přihlídnout. Zde lze však dovozovat, že měření bylo provedeno před šetřením a je otázkou, zdali v době šetření byly kolíky stále umístěné na svém původním místě.

U závady ohledně rozporu s odstavcem 4.2.5.8 Návodu, když bylo do soupisu nemovitostí (SN) dodatečně vpisováno až po jeho podpisu vlastníkem, se odvolací orgán ztotožnil s hodnocením ZKI, že se jedná o závažné pochybení. Odvolací orgán však požaduje zabývat se otázkou posouzení stupně závažnosti pochybení při posuzování výše ukládané pokuty. Závažnost je zde vysoká, je nutné si uvědomit, že takový zásah do elaborátu může v budoucnu vést k obtížné obhajobě katastrálního operátu např. v řízení o opravě chyby. Důsledné nedodržení předpisů zejména ve vztahu k vlastníkovi mohou vést k „zneplatnění“ katastrálního operátu s odstupem i téměř 50 let, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 10 A 10/2014-63 (dostupné na <http://www.nssoud.cz>). Další obdobné rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 194/2017-46 nebo čj. 5 As 124/2018-48 zpochybňují obnovu operátu při mapování ZMVM, resp. mapování obvodu KoPÚ.

Ze smlouvy o dílo, jejímž předmětem je úprava práv a povinností při realizaci veřejné zakázky „Komplexní pozemkové úpravy yyy“, vyplývá, že samotná hodnota přípravných prací, jejichž podstatnou část tvoří vyšetření a zaměření obvodu, má cenu 2 884 300Kč, bez DPH. Nedodržení předpisů může ohrozit nejen veřejný zájem na kvalitním a legislativně

předepsaném katastrálním operátu, ale může mít významný dopad do veřejných rozpočtů právě s odstupem let.

Pokud k tomu zohledníme rozpor s § 49 odst. 3 písm. c) katastrální vyhlášky, kdy byl ponechán již neplatný způsob využití stavby, a rozpor s § 48 odst. 2 katastrální vyhlášky, kdy v elaborátu nebylo uvedeno vlastnictví budovy rozdílné od vlastnictví pozemku pod budovou, tudíž tento vlastník nebyl účasten procesu zjišťování hranic, je potom jednoznačné, že takový elaborát může způsobit v budoucnu významné škody. V některých případech je zpochybnitelné, co bylo vyšetřeno za součinnosti s vlastníky, a co ve skutečnosti odsouhlasili v soupisu nemovitostí. Zároveň je nepochybné, že elaborát ve stavu, v jakém byl ověřen, vyžaduje, aby byl v budoucnu doplněn o dodatečné šetření za pozvání opomenutých vlastníků, provedení revize katastrálních údajů (nebyl vyšetřen obsah souboru popisných informací v požadovaném rozsahu) apod. Maximální výše možné sankce 250 000 Kč tak nemusí být zcela dostatečná při stanovování sankce dle závažnosti a možných důsledků pochybení.

K rozporu s odstavcem 4.2.2.15 Návodu, v náčrtu zjišťování hranic nebyly zobrazeny jednotlivé podezdívky plotů a nebyla uvedena jejich šíře, odvolací orgán vyslovil názor, že jsou případy, kdy není nutné uvádět šíři podezdívky, a lze vyznačit příslušnost k pozemku pouze orientační značkou plotu. I s tímto se ZKI ztotožňuje. Taková situace nastává v případech, kdy je plot bez podezdívky, příp. když není na šetřené hranici. Pokud však hranice byla vyšetřena po bodě, označeném jako roh podezdívky, šíře podezdívky být uvedena musí. Závažnost pochybení v tomto konkrétním případě může být nízká.

## VIII.

Pochybení vytýkané ve čl. III v bodě 2. tohoto rozhodnutí, tj. nevycházení z platných údajů katastru nemovitostí, neuvedení parcel dotčených zpřesněním hranice a vstupujících do porovnání evidence právních vztahů, chybějící zobrazení řešeného prostoru a některých podrobných bodů uvedených v seznamu souřadnic a chybějící uvedení některých dílů parcel s příslušným kódem bonitovaných půdně ekologických jednotek, jsou jednoznačným pochybením, resp. porušením právní norem.

K vyjádření Ing. X Y, že *„Kontrolu jednotlivých děl provádím. Při velikosti každé zakázky není možné zpracovat zakázku bezchybně, jedná se o týmovou práci, nelze kontrolovat bod po bodu. V současné chvíli je opravený GP č. CCC-CCCC-CCCC-64/2018, k.ú. XXX zaveden již do KN.“* ZKI uvádí, že předmětný geometrický plán byl vyhotoven za účelem stanovení obvodu pozemkové úpravy, tudíž v rámci obnovy katastrálního operátu, u které je vysoce žádoucí provádět všechny zeměměřické činnosti s vysokou kvalitou s ohledem na jejich dlouhodobé využívání.

Odvolací orgán se k zjištění provinění vyjádřil v tom smyslu, že se sice o pochybení jedná, avšak o pochybení omluvitelná, nebo o pochybení vyplývající z nepozornosti nebo nedůslednosti při kompletaci výsledku. Z uvedeného důvodu ZKI doplnit spis o položku č. 18 (čj. ZKI CB-P-1/78/2020-18). Z této položky, která zahrnuje výpisy z řízení o potvrzení GP (PGP), vyplývá, že uvedené vady **nebyly** ověřovatelce opakovaně vytýkány a ověřovatelka neodmítala zjednat nápravu. Pokud ZKI vycházel ze sdělení Katastrálního pracoviště České Budějovice, čj. PD-XXXX/2019-301 (pol. spisu č. 14), žádost o vykonání dohledu, kde je uvedeno, že *„GP jsou stále předkládány s velkým množstvím chyb“*, právě s odkazem na zakázku č. CCC-1926-1510-64/2018, k.ú. ZZZ, k.ú. XXX a k.ú. WWW, potom ZKI pochybil,

neboť dalším šetřením (pol. spisu č. 18) bylo zjištěno, že tento GP byl předložen pouze dvakrát, napodruhé byl potvrzen.

Pokud katastrální úřad (resp. Katastrální pracoviště České Budějovice) chtěl upozornit na opakované předkládání chybného výsledku zeměměřické činnosti, potom dal podmět ke kontrole takového výsledku, který byl sice chybový, avšak s těmito chybami byl předložen pouze jednou. Taková skutečnost vede k přehodnocení výše udělené sankce za tento výsledek na minimální hodnotu.

Přesto je ZKI je přesvědčen, že je nutné, aby fyzická osoba s úředním oprávněním měla nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy, které jsou povinnou součástí procesu ověření výsledku zeměměřické činnosti, které zaručí, že výsledek zeměměřické činnosti, který je využit pro správu a vedení katastru nemovitostí je předkládán v souladu s odpovídajícími právními předpisy. Nelze tuto kontrolní činnost legálně přenášet na státní správu a zjednávat si tak výhodu oproti jiným ověřovatelům.

Je třeba znovu podotknout, že uvedené výsledky zeměměřických činností musí být a také byly ověřeny fyzickou osobou s úředním oprávněním, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům (§ 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví). Dále pak, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů (§ 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru (ve veřejném zájmu), a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

## IX.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky „*se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku“.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako k polehčující okolnosti při stanovení sankce lze přihlédnout k tomu, že obviněná dosud nebyla shledána vinnou z přestupku na úseku zeměměřictví, dále pak lze přihlédnout ke skutečnosti, že skutek byl spáchán z vědomé nedbalosti, neboť obviněná věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší. Rovněž lze jako polehčující okolnost zohlednit příjem

obviněné. Jako významnou polehčující okolnost zároveň ZKI považuje skutečnost, že se obviněná snažila vytykané vady napravit, viz položka spisu č. 18 a č. 19.

K tíži obviněné je ovšem nutné přičíst rozsah ověřeného elaborátu a skutečnost, že tyto výsledky souvisí s obnovou katastrálního operátu. Taková skutečnost je přitěžující zejména z důvodu, že zakázka byla vyhotovena z veřejných prostředků, přičemž je placena z rozpočtu jiné organizace (Státní pozemkový úřad), nežli organizace, která dílo přebírá. V takovém případě je zneužitelná prodleva způsobená řízením PGP (potvrzení GP) nebo PUP (převzetí pozemkové úpravy) a její vliv na termín odevzdání elaborátu. Ze spisu je jasně seznatelné, že vady uváděné v protokolu 1 lze napravit a při stanovení sankce k těmto vadám není přihlíženo, avšak porušením zeměměřického zákona jsou bezpochyby a vyslovení vinny obviněné je v pořádku. Avšak u závad uvedených v protokolu 2 je ze spisu zřejmé, že chyby jsou jen obtížně napravitelné, jejich závažnost je dána důsledky jejich možného zavedení do katastrální evidence. Elaborát tak, jak byl ověřen, vyžadoval došetření věci v terénu i za účasti vlastníků, přičemž hrozilo, že vlastní došetření, např. v rámci revize údajů KN bude muset vykonat katastrální úřad na své náklady (z veřejného rozpočtu), a to v situaci, kdy byly na toto dílo vynaloženy finance z rozpočtu jiného orgánu veřejné moci. Skutečnost, že potom ověřovatelka na základě kontrolní činnosti ZKI započala s nápravou elaborátu je významnou polehčující okolností, avšak nelze sankci prominout.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k osobním poměrům obviněné. Osobní a majetkové poměry obviněné ZKI hodnotí jako průměrné.

Při stanovení sankce tak správní orgán vychází z její maximální výše 250 000 Kč. Nejzásadnější polehčující okolností je skutečnost, že se jedná o první přestupkové řízení s obviněnou, která v rámci vedení přestupkového řízení spolupracovala se ZKI. V takovém případě lze uvažovat o pokutě ve výši poloviny sazby, tj. 125 000 Kč. Dále je možné přihlídnout ke skutečnosti, že některá porušení byla spáchána z nedbalosti. Sama taková skutečnost by vedla k dalšímu snížení uvažované výše sankce na 62 500 Kč. Průměrné majetkové poměry obviněné potom nemohou výši sankce snížit, neboť s jejich rozsahem lze vyloučit možnost, že by sankce byla likvidační. Jako další polehčující okolnosti lze považovat skutečnost, že chyby uvedené v protokolu 1 byly ověřeny obviněnou pouze jednou, lze tak přisvědčit tomu, že se jedná o nepozornost a opomenutí, avšak vedoucí k nezapsatelnosti GP. Závady uvedené v protokolu 1 pak na výši stanovené sankce mají minimální vliv.

V případě druhého výsledku zeměměřické činnosti obviněná nedbala předpisů a ověřila dílo, které, byť rovněž veřejnou zakázkou, je samo osobě nedodělek, který pokud by byl státním orgánem (katastrálním úřadem) převzat, způsobil by dodatečné škody státu na vynaložení prostředků na jeho nápravu.

Ve světle důkazů, jež byly doplněny do spisu pak je výtka odvolacího orgánu na nedostatečné odůvodnění výše pokuty naprosto přiléhavá, původní výše sankce 62 500 Kč, tj. 25% maximální zákonné výše neodpovídá dodatečně zjištěné situaci.

Právě s ohledem na zjištěné skutečnosti ZKI na základě správního uvážení dospěl k rozhodnutí a stanovil výši sankce na hodnotě 42 500 Kč (17% maximální výše). Vzhledem

k majetkovým poměrům obviněné není sankce likvidační, výchovný charakter pokuty by měl být přesto zachován.

Vzhledem k četnosti nedostatků dohlížených zeměměřických činností a vysokých nároků kladených na vyhotovování zeměměřických činností ve veřejném zájmu, zejména vyhotovovaných v rámci obnovy katastrálního operátu ZKI ukládá sankci ve výši 42 500 Kč.

Pokuta ve výši 42 500 Kč tímto představuje méně než dvojnásobek průměrné mzdy, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněné. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněné, která byla uznána vinnou, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

#### **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).**

**Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).**

Ing. Milan T o m á š e k  
ředitel ZKI v Českých Budějovicích

**Doručuje se do vlastních rukou:**

JUDr. XXX

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

Celní úřad pro Jihočeský kraj, pracoviště České Budějovice, Vrbenská ul. 8,  
370 06 České Budějovice – *IDDs: jz5nz4j*

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –  
*IDDs: 9hj8rjn*