



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181, E-mail: zki.opava@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.: **ZKI OP-P-2/1251/2024**

Č.j.: **ZKI OP-P-2/1251/2024-6**

V Opavě dne 15. ledna 2025

Vypraveno dne 15. ledna 2025

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „*ZKI v Opavě*“ nebo „*Inspektorát*“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a nálezů Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., č. 325/2020 Sb. (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **rozhodl takto:**

1. **Ing. XY**, narozený dne XX. X. XXXX, trvale bytem XXX, XXX, jako podnikající fyzická osoba, se sídlem XXX, XXX, IČO XXX (dále jen „*obviněný*“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že dne 8. 7. 2024 pod číslem XX/2024 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností ověřil **geometrický plán** (dále jen „*GP*“) č. **plánu XXXX-XXX/2024** a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „*ZPMZ*“) č. XXXX v katastrálním území (dále jen „*k.ú.*“) XXX a přitom nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je obviněný povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přešupek se obviněnému podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přešupy a v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 30 000 Kč
(slovy: třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupy a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710,
variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh řízení

[1] ZKI v Opavě, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vykonal podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve spojení s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „*kontrolní řád*“). dohled na ověření výsledků zeměměřických činností (dále jen „*dohled*“), které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností, tj. GP č. plánu XXXX-XXX/2024 vyhotovený pro rozdělení a změnu hranic pozemku a s ním související ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX, jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranic pozemků.

[2] Výsledky citovaných zeměměřických činností byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, který je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky XXXX (seznam je dostupný na www.ckz.cz), dne 8. 7. 2024 pod číslem ověření XX/2024. Výše citované výsledky zeměměřických činností byly pořízeny z úřední povinnosti, a to z informačního systému katastru nemovitostí.

[3] Výsledky dohledu na ověření GP č. plánu XXXX-XXX/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány dne 8. 11. 2024 v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-17/1071/2024-3 (dále jen „*protokol o dohledu*“).

[4] Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému prokazatelně doručen dne 8. 11. 2024. V části protokolu o dohledu nazvané „*Poučení*“ byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námítky

(§ 13 kontrolního řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

[5] Obviněný na protokol o dohledu č.j. ZKI OP-D-17/1071/2024-3 reagoval podáním ze dne 11. 11. 2024 nazvaným „**VYJÁDŘENÍ**“, které bylo ZKI v Opavě doručeno téhož dne.

[6] Protože výsledky dohledu nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to jako správní orgán věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když výše citované zeměměřické činnosti se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX, tzn. v územním obvodu Moravskoslezského kraje.

[7] Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední (§ 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu), a to dnem **18. 11. 2024**, kdy bylo Ing. XY doručeno *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* ze dne 18. 11. 2024, č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-2.

[8] V *Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední* Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Obviněný byl zároveň poučen o jeho procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 správního řádu, § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o přestupcích. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena.

[9] Dopisem nazvaným *Oznámení a žádost* ze dne 2. 12. 2024, č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-3 ZKI v Opavě zaslal obviněnému oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (obviněnému doručeno dne 2. 12. 2024). Současně požádal obviněného o sdělení, zda ověření předmětného GP a dokumentace o vytyčení provedl jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v přímé souvislosti s jeho podnikatelskou činností, a o sdělení výše příjmů z jeho výtěžné činnosti a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry.

[10] Dne 5. 12. 2024 přijal Ing. Bc. Richard Mrázek, oprávněná úřední osoba, telefonický hovor, kdy volající se představil jako Ing. XY. Volající reagoval na *Oznámení a žádost* ZKI v Opavě ze dne 2. 12. 2024, č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-3, požádal o nahlédnutí do spisu ve věci řízení o přestupku vedeného u ZKI v Opavě pod sp. zn. ZKI OP-P-2/1251/2024, a to jako odborně způsobilá osoba, která vyhotovila a ověřila geometrický plán č. XXXX-XXX/2024 a s ním související ZPMZ č. XXXX. Termín návštěvy ZKI v Opavě byl dohodnut na pondělí 9. 12. 2024 ve 14.00 hod.

[11] Dne 9. 12. 2024 se obviněný osobně dostavil na pracoviště Inspektorátu, kde nahlédl do spisu sp. zn. ZKI OP-P-2/1251/2024, a v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu vyjádřil k dané věci následující stanovisko:

„K požadavku vlastníka pozemku a stavebního úřadu, aby hranice pozemku mezi body č. 924-2996 a č. 3 byla přímá, uvádím následující:

Požadavek stavebního úřadu vycházel především z toho, že tato hranice je hranicí současně zastavitelného území, jak vyplývá z územního plánu.

Dále uvádím, že vlastník pozemků parc. č. 119/3 a 119/4 má přilocenu část pozemků parc. č. 119/6, 119/2 a 124.

V terénu jsem zjistil, že body č. 924-3112 a č. 924-3092 jsou stabilizovány z předchozího vytyčení ZPMZ č. YYYYY železem a železnou trubkou. Nejedná se o trvalou stabilizaci, a proto jsem vytyčoval bod č. 3.

Existence původního výsledku zeměměřické činnosti označeného číslem -ZZ mi byla známa, ale nebyl využit, neboť z vyjádření vlastníka pozemku parc.č. 119/2 a 119/6 mělo následně dojít ke zrušení evidované hranice pozemku a následnému zaměření dle skutečného oplocení pozemků v terénu (viz také vyjádření k protokolu o dohledu).

Vycházel jsem také z toho, že předmětná hranice se nachází uvnitř vlastnictví stejného vlastníka.“

Dále uvedl: „ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemku a geometrický plán č. XXXX-XXX/2024 katastrální území XXX provedl v přímé souvislosti s jeho podnikatelskou činností.“

O nahlížení do spisu byl dne 9. 12. 2024 sepsán úřední záznam č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-4, který obviněný na místě podepsal. Bylo také zaznamenáno, že obviněný se tímto seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí v dané věci a vyjádřil se k nim (§ 36 odst. 3 správního řádu).

[12] Následně ZKI v Opavě přistoupil k vydání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI OP-D-17/1071/2024-3.

II. Zjištěné závady

[13] K výroku 1 tohoto rozhodnutí, ověření GP č. plánu XXXX-XXX/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX k.ú. XXX dne **8. 7. 2024**, pod číslem ověření XX/2024, ZKI v Opavě uvádí, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

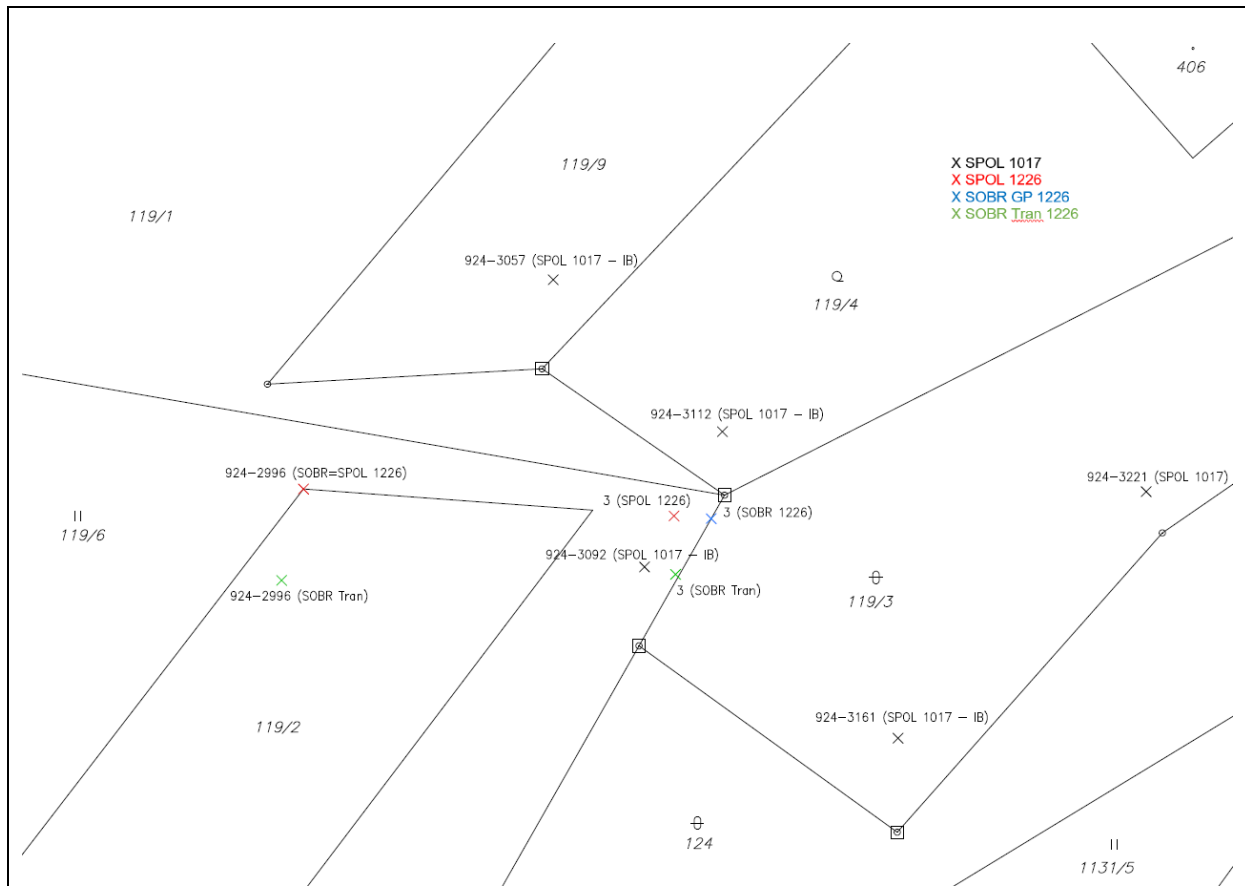
1. Nedodržení § 81 odst. 1 písm. b) a bodu 16.27. přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (katastrální vyhláška).

[14] Bod napojení změny č. 3 není správně zobrazen do katastrální mapy. Při porovnání délek k sousedním lomovým bodům s měřenými oměrnými mírami bylo zjištěno překročení mezních odchylek pro zobrazení polohopisu do mapy podle příl. 15.2 katastrální vyhlášky:

| kontrolní oměrné s využitím souřadnic obrazu bodu č. 3 určených v ZPMZ XXXX: | | | | | | | |
|--|-----------|------------|----|------------|------------|--------------|--------------------|
| číslo bodu | ident. Y | ident. X | KK | délka měř. | délka vyp. | rozdíl | mezní rozdíl (2Ud) |
| XXXXXXXX92 | XXX803.97 | XXXX803.64 | 8 | | | | |
| XXXXXXXX03 | XXX801.72 | XXXX799.67 | 8 | 1.85 | 4.56 | 2.71 | 1.91 |
| XXXXXXXX112 | XXX801.30 | XXXX798.94 | 8 | 3.00 | 0.84 | -2.16 | 1.85 |

Obdobné zjištění platí i pro bod č. 924-2996.

[15] Přiřazení a napojení změny minimálně v bodech napojení změny č. 3 a č. 924-2996 mělo být podle příl. 16.27 písm. a) katastrální vyhlášky provedeno shodnostní popřípadě afinní transformací na identické body. Výsledek možné afinní transformace návrhu změny je uveden na následujícím obrázku 1, body napojení změny č. 294-2096 a č. 3 byly transformovány pomocí identických bodů (IB) a jsou zde barevně rozlišeny souřadnice obrazu (SOBR) a polohy (SPOL):



Obr. 1

[16] Souřadnice polohy lomových bodů nové hranice tvořené body č. 3 a č. 924-2996 měly být pro správné zobrazení do katastrální mapy transformovány s využitím identických bodů.

kontrolní oměrné s využitím souřadnic obrazu bodu č. 3 určených afinní transformací na identické body:

| číslo bodu | ident. Y | ident. X | KK | délka měř. | délka vyp. | rozdíl | mezní rozdíl (2Ud) |
|-------------|-----------|------------|----|------------|------------|--------|--------------------|
| XXXXXXXX92 | XXX803.97 | XXX803.64 | 8 | | | | |
| XXXXXXXX03 | XXX801.72 | XXXX799.67 | 8 | 1.85 | 2.50 | 0.65 | 1.82 |
| XXXXXXXX112 | XXX801.30 | XXXX798.94 | 8 | 3.00 | 2.91 | -0.09 | 1.85 |

2. Nedodržení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

[17] Bod napojení změny č. 3 je vkládán mezi sousední lomové body č. 924-3092 a č. 924-3112, které byly při předchozím vytyčení č. plánu XXXX-XX-X/2013 v terénu označeny trvalou stabilizací. Vzhledem k tomu, že sousední lomové body jsou evidovány s kódem charakteristiky kvality 8 (dále jen „KK“) a z náčrtu i GP je zřejmé, že stabilizace na těchto bodech byla nalezena, měl být vlastník sousední parcely č. 119/3 podle ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky prokazatelně vyrozuměn o vyhodnocení hranice jako identické a v případě, že by nebyl doručen jeho písemný nesouhlas, měl být v souladu s příl. 16.26 katastrální vyhlášky bodu č. 3 přiřazen KK 3.

3. Nedodržení § 75 odst. 3 a bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

[18] Obsah zápisníku ani protokolu o výpočtech neprokazuje, že navržená změna byla zpracována na základě zaměření situace v adekvátním rozsahu. V zápisníku a protokolu o výpočtech schází dokumentace zaměření dostatečného počtu vhodně rozložených identických bodů a bodů stávajících rozhrad, aby bylo zaručeno, že výsledek měření je správně zobrazen a spojen s polohopisným obsahem katastrální mapy.

4. Nedodržení ustanovení § 87 odst. 1 a příl. 16.32 písm. d) katastrální vyhlášky.

[19] V protokolu o vytyčení je nedostatečně popsán podklad, který byl využitý pro vytyčení, schází zde uvedení předchozích výsledků zeměměřických činností týkajících se příslušné oblasti (minimálně ZPMZ č. YYYY, -ZZ), kdy v případě jejich nevyužití chybí odůvodnění takového postupu. Z dokumentace k ZPMZ č. XXXX vyplývá, že ZPMZ č. YYYY zřejmě využit byl, ale není uveden mezi podklady pro vytyčení. ZPMZ -ZZ využit nebyl a ani není zdůvodněno jeho nevyužití.

V protokolu o vytyčení není podle příl. 16.32 písm. d) katastrální vyhlášky podrobněji popsán postup vytyčovacími prací, např. získání vytyčovacími prvky, výběr a využití identických bodů.

[20] K dalším závadám (zejména formálního charakteru) uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI OP-D-17/1071/2024-3 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

III. K vyjádření obviněného v řízení

[21] Jak je uvedeno výše, dne 9. 12. 2024 se obviněný dostavil na Inspektorát, nahlédl do spisu a vyjádřil své stanovisko k vytýkaným závadám, na které reagoval obdobně ve svém vyjádření k protokolu o dohledu ze dne 11. 11. 2024.

[22] K závadě č. 1 při nahlédnutí do spisu (obdobně ve vyjádření k protokolu o dohledu) sdělil: *K požadavku vlastníka pozemku a stavebního úřadu, aby hranice pozemku mezi body č. 924-2996 a č. 3 byla přímá, uvádím následující:*

Požadavek stavebního úřadu vycházel především z toho, že tato hranice je hranicí současně zastavitelného území, jak vyplývá z územního plánu.

Dále uvádím, že vlastník pozemků parc. č. 119/3 a 119/4 má přilpocenu část pozemků parc. č. 119/6, 119/2 a 124.“

K závadě č. 2 nejprve v písemném vyjádření k protokolu o dohledu uvedl, že bere na vědomí, že u bodu č. 3 měli být vlastníci prokazatelně vyzooměni a v případě nedoručení nesouhlasu, měl mít bod přiřazen KK3, následně při nahlédnutí do spisu pak namítl: *„V terénu jsem zjistil, že body č. 924-3112 a č. 924-3092, jsou v terénu stabilizovány z předchozího vytyčení ZPMZ č. YYYY železem a železnou trubkou. Nejedná se o trvalou stabilizaci, a proto jsem vytyčoval bod č. 3.“*

K závadě č. 3 v písemném vyjádření k protokolu o dohledu uvedl: *„Zaměření proběhlo ve větším rozsahu, než je uvedeno v protokolu. Byla zaměřena mimo jiné i chata p.č. st.197, která byla evidentně zateplená a ubouraná, proto nebyla zahrnuta do výpočtu. Další vhodné identické body nebyly nalezeny.“*

K závadě č. 4 při nahlédnutí do spisu (shodně i ve vyjádření k protokolu o dohledu) sdělil: *„Existence původního výsledku zeměměřické činnosti označeného č. -ZZ mi byla známa, ale nebyl využit, neboť z vyjádření vlastníka pozemku parc.č. 119/2 a 119/6 mělo následně dojít ke zrušení evidované hranice pozemku a následnému zaměření dle skutečného oplocení pozemků v terénu. Vycházel jsem také z toho, že předmětná hranice se nachází uvnitř vlastnictví stejného vlastníka.“*

[23] K tomu Inspektorát uvádí, přestože se obviněný dle jeho vyjádření porovnáním skutečného stavu se stavem polohopisu vedeným v platné katastrální mapě zabýval, dokumentace v ZPMZ č. XXXX tyto skutečnosti nedokládá. Jak je již uvedeno

v bodě [14] odůvodnění rozhodnutí bod napojení změny č. 3 není správně zobrazen do katastrální mapy. Při porovnání délek k sousedním lomovým bodům s oměrnými mírami měření bylo zjištěno překročení mezních odchylek pro zobrazení polohopisu do mapy podle příl. 15.2 katastrální vyhlášky. Pokud by obviněný postupoval, jak je uvedeno v bodě [16] odůvodnění rozhodnutí a transformoval oba body, pak by i při zobrazení hranice do katastrální mapy byla tato přímá.

Stejně tak v ZPMZ č. XXXX (resp. v náčrtu) obviněný neuvedl/nevyznačil skutečnost, že nalezenou stabilizaci sousedních lomových bodů č. 924-3092 a č. 924-3112, která je i vyznačena v katastrální mapě příslušnou mapovou značkou, nevyhodnotil jako trvalou.

Okolnost, že obviněný provedl zaměření ve větším rozsahu, než je uvedeno v protokolu, není ze ZPMZ č. XXXX zřejmá.

K tvrzení obviněného, že mu byla existence původního výsledku zeměměřické činnosti označeného č. -ZZ známa, ale nebyl jím využit z důvodu nalezení nejistých identických bodů, Inspektorát uvádí, že v Protokolu o vytyčení hranice pozemku ze ZPMZ č. XXXX, konkrétně v jeho části *Popis vytyčovacíh prací*, není žádný zápis o tom, že obviněnému byla existence původního výsledku zeměměřické činnosti označeného č. -ZZ známa, ani žádný záznam vztahující se k identickým bodům.

Ke sdělení obviněného, že vlastník pozemků parc. č. 119/3 a 119/4 má připlocenu část pozemků parc. č. 119/6, 119/2 a 124, Inspektorát uvádí, že tato skutečnost není nijak vyznačena v ZPMZ č. XXXX, a to konkrétně v jeho náčrtu.

[24] Výše uvedená vyjádření obviněného nemají tak vliv na závěr, že obviněný ověřil GP č. plánu XXXX-XXX/2024 a s ním související ZPMZ č. XXXX, k.ú. XXX, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví.

Obviněný z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětných výsledků zeměměřických činností v té podobě, v jaké je ověřil a předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré náležitosti a nelze dodatečně poukazovat na skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají. Výše uvedené závady a nedostatky svědčí o neodborném přístupu obviněného.

IV. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[25] Ing. XY je autorizovaným zeměměřickým inženýrem vedeným v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky XXXX s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[26] U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalostí právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.

[27] **Za odborné** lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. **Za nestranné** se dá požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o rozdělení pozemku, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně. **Za spolehlivě zjištěný stav věci** je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků

na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

[28] Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu (mimo jiné) vyhotovení geometrického plánu a dokumentace vytyčení hranice pozemku.

[29] Podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví *musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro státní mapová díla a správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem*. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy [§ 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví]. Tyto povinnosti se promítají i do samotného aktu ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr vyznačí text: „*Náležitosti a přesností odpovídá právním předpisům.*“ (§ 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví).

[30] Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem (zákonem o zeměměřictví) pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*

[31] Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 8. 7. 2024 ověřil GP č. plánu XXXX-XXX/2024 a s ním související ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX, které obsahovaly vady podrobně popsané v části II. odůvodnění rozhodnutí, a tím nedodržel povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Jak je uvedeno v bodě [29] odůvodnění rozhodnutí je obviněný odpovědný za to, že výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí odpovídá svými náležitostmi a přesností právním předpisům.

[32] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností, které obviněný ověřil, naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V. Promlčení přestupku

[33] Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.“*

[34] Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

[35] Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *„Promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“*

[36] Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností, tj. GP č. plánu XXXX-XXX/2024 a s ním souvisejícího ZPMZ č. XXXX v k.ú. XXX, bylo provedeno dne 8. 7. 2024. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

VI. Výše pokuty

[37] Podle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky lze uložit správní trest pokuty. Podle ustanovení § 46 odst. 1 téhož zákona lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč.

[38] Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Při stanovení výše pokuty Inspektorát přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti a také osobní poměry obviněného. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení.

[39] Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností při správě a vedení katastru nemovitostí.

[40] Inspektorátem zjištěné vady ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, spočívaly především ve skutečnosti, že:

- při vyhotovení GP č. plánu XXXX-XXX/2024 byly nesprávně ztotožněny souřadnice obrazu (SOBR) a polohy (SPOL) u bodů č. 3 a č. 924-2996,
- u citovaných bodů nebyla provedena transformace na IB, čímž došlo k překročení mezních odchylek,
- body napojení změny byly následně nesprávně zobrazeny do katastrální mapy,
- nebylo zaměřeno dostatečné množství IB,
- v zápisníku ani v protokolu o výpočtech nebylo doloženo, že bylo provedeno zaměření okolní situace v potřebném rozsahu, v náčrtu nejsou vyznačeny stávající rozhrady,
- není zdůvodněno nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. -ZZ.

[41] Pochybení zjištěná ve výsledku zeměměřických činností ověřeného obviněným považuje Inspektorát za vážná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. Zjištěné vady mohou vést k narušení pokojné držby a také mohou být zavádějící (komplikující) pro navazující zeměměřické činnosti.

[42] S ohledem na povahu a závažnost přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 1/3 maximální pokuty, tj. ve výši 80 000 Kč.

[43] Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k **polehčujícím okolnostem** lze přihlédnout ke skutečnostem, že s obviněným je vedeno přestupkové řízení poprvé. Další polehčující okolností je, že skutek byl spáchán z vědomé nedbalosti, je to z toho důvodu, že obviněný je v projednávaném přestupku v pozici ověřovatele i vyhotovitele předmětné zeměměřické činnosti, tzn. že obviněný věděl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neohrozí nebo neporuší veřejný zájem. Protože obviněný vyhotovil výsledek zeměměřické činnosti a současně ho i ověřil, lze po obviněném jistě požadovat, aby sám vyhodnotil, že jím ověřený výsledek zeměměřické činnosti nesplňuje podmínky pro ověření, a to z důvodů výše popsaných. Obviněný tak věděl, že tímto svým

jednáním může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný veřejný zájem. Obviněný však spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Polehčující okolností je i to, že výše citovaný GP je malého rozsahu, navržená změna hranic pozemků se dotýká pouze čtyř parcel, které jsou evidovány ve vlastnictví jednoho vlastníka, nebylo zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku sporů mezi vlastníky sousedních pozemků. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil a snažil se vysvětlit okolnosti projednávaného případu.

[44] Jak vyplývá § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem, ale také i k **okolnostem přitěžujícím**. Přitěžující okolnost je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku, a která zvyšuje společenskou škodlivost přestupku.

[45] Podle § 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, je katastr nemovitostí veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitých věcech vymezených tímto zákonem zahrnující jejich soupis, popis, jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Lze jistě spravedlivě požadovat, aby výsledky zeměměřických činností, které mají vstoupit do katastru nemovitostí, svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům, tj. především katastrálnímu zákonu a katastrální vyhlášce.

[46] Jako přitěžující okolnost Inspektorát posoudil skutečnost, že i přes výše uvedené závady a nedostatky byl GP č. plánu XXXX-XXX/2024 potvrzen Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm XXXX (§ 48 odst. 2 katastrálního zákona ve spojení s § 85 katastrální vyhlášky). Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát zjistil, že změna hranic pozemků podle obviněným ověřeného GP č. plánu XXXX-XXX/2024 v k.ú. XXX již byla provedena.

[47] Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 30 000 Kč, tj. na částku představující 12% její maximální možné výše.

[48] Podle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu a výměry sankce přihlédne také k osobním poměrům obviněného. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé a osobní poměry související s obviněným v době rozhodování, např. jeho majetkové poměry.

[49] Písemností ze dne 2. 12. 2024, č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-3, ZKI v Opavě požádal obviněného o sdělení výše jeho příjmů z výdělečné činnosti za roky 2022, 2023 a 2024 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na jeho osobní (majetkové) poměry. Dne 9. 12. 2024 obviněný předal ZKI v Opavě kopie příloh č. 1 k tiskopisu Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní roky 2021 a 2022, ze kterých lze zjistit průměrné měsíční daňové základy ve výši 13 483 Kč a 25 393 Kč. Další rozhodné skutečnosti mající vliv na jeho osobní (majetkové) poměry obviněný neuvedl, jak bylo zaznamenáno dne 9. 12. 2024 pod č.j. ZKI OP-P-2/1251/2024-5. Dále Inspektorát vycházel i z údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem [[Český statistický úřad | Statistika \(gov.cz\)](https://www.czso.cz)], podle kterého průměrná hrubá měsíční mzda v 1. až 3. čtvrtletí roku 2024 dosáhla 45 107 Kč. Inspektorát dále zjistil, že obviněný v období od března 2023 do listopadu 2024 ověřil celkem 92 výsledků zeměměřických činností.

[50] Podle údajů dostupných v aplikačním prostředí informačního systému katastru nemovitostí je obviněný vlastníkem pozemku evidovaného v k.ú. XXXX na listu vlastnictví č. XXXX, na kterém vázne zástavní právo smluvní, které snižuje reálnou cenu citované nemovitosti.

[51] Po zhodnocení výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k doloženým osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 30 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši, která dosahuje 12% její maximální možné výše, za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní, podle názoru Inspektorátu, žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná a odrazující. Pokuta má totiž ovlivnit obviněného tak, aby se v budoucnu obdobného přestupku nedopouštěl.

[52] S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít na obviněného likvidační charakter.

[53] K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupný na www.nssoud.cz). *Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Uložená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.*

[54] Inspektorát si je vědom, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Pro úplnost se uvádí, že platbu pokuty lze rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VII. Výše nákladů správního řízení o přestupku

[55] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Oznamuje se doručení stejnopisu:
Ing. XY, XXXX, XXXX, ID DS: XXXX

Na vědomí:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
ID DS: ng6nz2n
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
ID DS: 9hj8rjn
3. Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t