



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-002/00608/2024-05

Sp. zn.: ZKI PA-P-002/00608/2024

Pardubice 28. 6. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XXX YYY**, nar., bytem,, jako podnikající fyzická osoba se sídlem,, IČO (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že dne pod číslem ověřil záznam podrobného měření změn pro vytyčení hranice pozemku číslo zakázky, katastrální území (dále jen „ZPMZ č.“), přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přešupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví ukládá

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202402.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl ZPMZ č., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřičtví ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření ZPMZ č. byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 26. 4. 2024, č. j. ZKI PA-D-016/00484/2024-05, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 26. 4. 2024. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 26. 4. 2024, č. j. ZKI PA-D-016/00484/2024-05, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přešupku na úseku zeměměřičtví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přešupku na úseku zeměměřičtví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti

týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 22. 5. 2024, č. j. ZKI PA-P-002/00608/2024-02, bylo obviněnému doručeno dne 22. 5. 2024. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 22. 5. 2024, č. j. ZKI PA-P-002/00608/2024-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností a sdělil místo, kde předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 26. 5. 2024 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření obviněného, v němž uvedl průměrnou výši svých příjmů z podnikání za poslední tři roky a dále uvedl, že zakázku č. ověřil jako podnikající fyzická osoba.

Přípisem ze dne 10. 6. 2024, č. j. ZKI PA-002/00608/2024-04, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil obviněného o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva Inspektorát stanovil obviněnému lhůtu 5 dnů ode dne doručení přípisu. Obviněný se k předmětu řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-016/00484/2024

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-016/00484/2024 byl ZPMZ č. Jedná se o záznam podrobného měření změn pro vytyčení hranice pozemku, jehož obsahem je dokumentace činností při vytyčení vlastnické hranice mezi pozemky poz. parc. č., na straně jedné, a pozemky poz. parc. č. a poz. parc. č., na straně druhé (hranice daná spojnicí vytyčených lomových bodů č., a), kdy se v terénu v místě hranice nachází oplocení pozemku poz. parc. č. Katastrální mapa v katastrálním území je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V protokolu o dohledu ze dne 26. 4. 2024, č. j. ZKI PA-D-016/00484/2024-05, Inspektorát konstatoval následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Obsahem ZPMZ č. je dokumentace, která nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných právních předpisů.

Absence náležitostí ustanovení bodů 16.17, 16.19 písm. b) a d) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a 4 a § 87 katastrální vyhlášky a bodem 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.

Náležitosti ZPMZ č. neprokazují, že vytyčení hranice pozemku bylo zpracováno na základě zaměření dostatečného počtu vhodně rozložených identických bodů či linií a dalších bodů situace v terénu. Obsahem zápisníku nejsou měřené údaje tohoto zaměření a protokol

o výpočtech nedokumentuje porovnání výsledků zaměření s údaji katastru nemovitostí (přiřazení mapy na terén, zhodnocení využitelnosti původních či jiných výsledků zeměměřických činností, posouzení stávajícího oplocení jako označení či neoznačení hranice dosavadního stavu) a následné určení souřadnic polohy vytyčovaným bodům.

Porušení ustanovení bodů 16.11 a 16.13 přílohy katastrální vyhlášky.

V náčrtu je nedostatečným, ale i chybným způsobem znázorněna situace, čímž z náčrtu nevyplývá přiřazení mapy na terén a jednoznačná poloha vytyčených bodů k dané situaci v terénu. Jedná se především o nedostatečné znázornění průběhu oplocení pozemku poz. parc. č. (absence zobrazení průběhu oplocení v širším rozsahu) a dále o chybné vyznačení průběhu komunikace vzhledem k jejímu zobrazení v katastrální mapě. I když ze zpracování vytyčení v ZPMZ č. vyplývá, že průběh stávající komunikace odpovídá pozemku označenému jako poz. parc. č. (vytyčení bodu č. na okraji komunikace – určení souřadnic polohy rozdílných od souřadnic obrazu), je její průběh v náčrtu znázorněn odsunutě od zobrazení tohoto pozemku v katastrální mapě. Vytyčený bod č. je pak v náčrtu zobrazen ve středu komunikace.

Absence náležitosti bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky.

V protokolu o výpočtech chybí dokumentace prokazující dosažení požadované přesnosti vytyčení hranice pozemku v bodě č. – absence porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami určenými v souladu s ustanoveními bodů 13.1 a 13.4 přílohy katastrální vyhlášky.

Porušení ustanovení bodů 16.30 (náležitosti vzoru bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky) a 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 87 katastrální vyhlášky

V protokolu o vytyčení hranice pozemků je jako podklad pro vytyčení uvedena pouze mapa KMD. V protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí uvedení původních či jiných výsledků zeměměřických činností týkajících se dané oblasti (minimálně ZPMZ, jehož kopii Inspektorát založil do spisové složky tohoto řízení), kdy v případě jejich nevyužití chybí odůvodnění takového postupu. V protokolu o vytyčení hranice pozemku dále chybí odůvodnění nevyužití stávajícího oplocení jako označení vytyčované hranice.

Porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů

Vytyčení hranice mezi pozemky poz. parc. č., na straně jedné, a pozemky poz. parc. č. a poz. parc. č., na straně druhé, nebylo doloženo dokumenty prokazujícími přizvání vlastníků pozemků poz. parc. č. a poz. parc. č. k seznámení s vytyčenou hranicí. Pro úplnost k tomu Inspektorát doplňuje, že obviněného již v rámci provádění dohledu vyzval k předložení dokumentů prokazujících přizvání vlastníků pozemků k seznámení s vytyčenou hranicí. Z vyjádření obviněného vyplynulo, že těmito dokumenty nedisponuje.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem

pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že dne pod číslem ověřil ZPMZ č. Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když jím ověřený výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Obviněný na žádost Inspektorátu sdělil, že ZPMZ č. ověřil jako podnikající fyzická osoba, tedy že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl při jeho podnikání. Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát ověřil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO se sídlem, a s evidovaným živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Inspektorát má s ohledem na uvedené skutečnosti za prokázané, že obviněný se přestupku dopustil jako fyzická podnikající osoba.

Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, 4 As 123/2014-33). Obviněný v tomto řízení Inspektorátu žádné liberační důvody nesdělil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána zejména rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemků je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený ZPMZ č. byl ve smyslu ustanovení § 74 katastrální vyhlášky převzat k založení do měřické dokumentace Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov, a z jeho údajů tak mohou vycházet následné výsledky zeměměřických činností.

Inspektorátem zjištěné vady v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že vytyčení hranice pozemků bylo provedeno na základě zobrazení hranice v katastrální mapě bez náležité dokumentace odůvodňující takovýto postup. Z důvodu absence dokumentace prověřující skutečný stav v terénu vzhledem k závazným podkladům pro vytyčení hranic pozemků tak není jednoznačné, zda v terénu označená poloha bodů hranice pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Vytyčení hranic pozemků provedené bez dokumentace prokazující vytyčení v souladu s platnými právními předpisy, upravujícími postupy při vytyčování hranic pozemků, může vlastníky vytyčením dotčených pozemků uvést v omyl o řádném vytyčení hranic pozemků dle údajů katastru nemovitostí, který může vést až k narušení pokojné držby, ale také být zavádějící pro následné zeměměřické činnosti.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupku (srov. ustanovení § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky) je dále nutno přihlídnout k tomu, že obviněným ověřený ZPMZ č. je malého rozsahu. ZPMZ č. dokumentuje vytyčení pouze jedné vlastnické hranice dané spojnicí tří lomových bodů a týká se pěti pozemků a pěti vlastníků.

Povaze a závažnosti přestupku tak dle názoru Inspektorátu odpovídá výše pokuty ve výši 25 000 Kč, tedy jedné desetiny zákonné sazby. K tomu Inspektorát uvádí, že při stanovení výše pokuty musel respektovat i zásadu legitimního očekávání vyjádřenou v ustanovení § 2 odst. 4 in fine správního řádu, tj. zásadu, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Inspektorátu je z vlastní úřední činnosti známo, že obviněný již byl za přestupek na úseku zeměměřictví jednou trestán, a to rozhodnutím Inspektorátu ze dne 13. 7. 2021, č. j. ZKI PA-P-001/00664/2021-11, které nabylo právní moci dne 6. 8. 2021. Přestupku se obviněný dopustil tím, že dne pod číslem

ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn č. v k. ú., přestože obsahovaly vady popsané v odůvodnění rozhodnutí o přestupku. Nejzávažnější vada GP č. a souvisejícího záznamu podrobného měření změn č. je zcela totožná s nejzávažnější vadou ZPMZ č., když i v předcházejícím řízení o přestupku šlo o to, že obviněný v dokumentaci záznamu podrobného měření změn nedoložil zaměření žádných identických bodů či identických linií a dokumentace neobsahovala odborné přiřazení stavu terénu na polohopisný obsah katastrální mapy. V řízení sp. zn. ZKI PA-P-001/00664/2021 byl ověřovaným výsledkem zeměměřické činnosti GP, podle něhož se provádí (na rozdíl od vytyčení) zápis do KN, takže z tohoto pohledu byl přestupek spáchaný dne závažnější. Přestupek spáchaný ověřením ZPMZ č. je ale zase závažnější z hlediska počtu zjištěných vad v ověřovaném výsledku zeměměřických činností. Oba výsledky zeměměřických činností (GP č. i ZPMZ č.) jsou srovnatelné i z hlediska jejich rozsahu. V předcházejícím řízení o přestupku ze dne 13. 7. 2021, č. j. ZKI PA-P-001/00664/2021-11, hodnotil Inspektorát přestupek tak, že z hlediska jeho povahy a závažnosti by mu odpovídala pokuta ve výši 25 000 Kč. Vzhledem k tomu, že nyní projednáváný přestupek je zcela srovnatelný, uzavírá Inspektorát, že z hlediska povahy a závažnosti i tomuto přestupku odpovídá výše pokuty ve výši 25 000 Kč.

Inspektorát se zabýval i dalšími kritérii pro stanovení výměry správního trestu ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, ale dospěl k závěru, že v daném případě zde nejsou žádné další okolnosti, které by bylo možno při stanovení výše pokuty zohlednit.

Inspektorát se zabýval zejména existencí polehčujících okolností (ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky) a přitěžujících okolností (ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), přičemž ale zjistil, že zde žádné takové okolnosti nejsou. V předcházejícím řízení o přestupku sp. zn. ZKI PA-P-001/00664/2021 byla obviněnému pokuta podstatně snížena až na 5000 Kč, zejména s ohledem na jeho předchozí bezúhonnost. Taková polehčující okolnost v nyní vedeném řízení není, neboť obviněný se přestupku dopustil opakovaně (srov. ustanovení § 17c zákona o zeměměřictví). Tuto okolnost ale zároveň Inspektorát nehodnotil jako přitěžující okolnost dle ustanovení § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť zákon o zeměměřictví obsahuje vlastní specifickou zpříšňující konstrukci pro případ opakovaného spáchání přestupku na úseku zeměměřictví (srov. ustanovení § 16i odst. 2 zákona), takže nelze tuto okolnost obviněnému současně promítnout do výše pokuty jako obecnou přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty tak Inspektorát vzhledem k okolnostem případu vyšel plně z povahy a závažnosti spáchaného přestupku a po posouzení všech výše uvedených skutečností stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednáváného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná. Inspektorátem stanovená výše pokuty zcela zjevně nemůže mít pro obviněného vzhledem k výši jeho příjmů likvidační charakter. Jiné osobní poměry, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty, obviněný Inspektorátu nesdělil.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX YYY,; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice