



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-002/00700/2022-07

Pardubice 13. 6. 2022

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem,,, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, (dále také jen „obviněný“), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 5 000 Kč
(slovy: pětisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202202.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Podkladem pro vykonání dohledu byl a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem, a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví.

Výsledky dohledu na ověření a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému odeslán dne 21. 4. 2022 a obviněný tento stejnopis převzal dne 25. 4. 2022. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03, svědčila o tom, že se obviněný dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 18. 5. 2022, č. j. ZKI PA-P-002/00700/2022-03, bylo obviněnému doručeno dne 20. 5. 2022. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 18. 5. 2022, č. j. ZKI PA-P-002/00700/2022-03, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03.

Dne 30. 5. 2022 byl na základě telefonické žádosti obviněného dohodnut termín konání ústního jednání ve věci tohoto řízení na den 31. 5. 2022 na pracovišti Inspektorátu.

Dne 31. 5. 2022 se obviněný dostavil na pracoviště Inspektorátu za účelem ústního jednání ve věci tohoto řízení. V průběhu jednání se obviněný vyjádřil k porušením právních předpisů, která byla uvedena v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03, a současně Inspektorátu předložil své písemné vyjádření k obsahu tohoto protokolu. Dále obviněný uvedl, že doklady týkající se jeho příjmů doloží následně. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol.

Dne 1. 6. 2022 byla Inspektorátu doručena datová zpráva obviněného, v níž obviněný předložil kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2021 s přílohami. Inspektorát pořídil tiskový výstup této datové zprávy a založil jej do spisové složky tohoto řízení.

Obviněný se dále k řízení již nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-018/00498/2022

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03.

Porušení ustanovení § 75 odst. 3 a § 81 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) a následně porušení ustanovení bodů 16.11, 16.17 a 16.19 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v zájmové oblasti bylo dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě digitalizované a hranice pozemků dotčených změnou nebyly v terénu označeny. ZPMZ však nedokumentuje zaměření jednoznačně identifikovatelných bodů zobrazených v katastrální mapě (tzv. identických bodů), případně identických linií, pomocí kterých by byla doložena přesnost připojení dané změny na polohopisný obsah katastrální mapy. Identické body pro zobrazení změny pak nejsou příslušnou mapovou značkou vyznačeny v náčrtu ZPMZ (mapová značka poř. č. 1.10 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky) a obsahem protokolu o výpočtech nejsou výpočty spojené s přiřazením a napojením změny (bod 16.27 přílohy katastrální vyhlášky). Dokumentace ZPMZ tak jednoznačným způsobem nedokládá správnost určení souřadnic polohy dosavadním bodům polohopisu (navazujícím kontrolním bodům), které byly v katastru nemovitostí evidovány pouze se souřadnicemi obrazu, a naopak správnost přiřazení souřadnic obrazu novým bodům polohopisu katastrální mapy. Není tedy doloženo, že vytyčená poloha nových podrobných bodů, která byla v terénu označena trvalým způsobem, je ve vztahu k okolním nemovitostem správná.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v GP ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne

K vyjádření obviněného při ústním jednání

Obviněný předal inspektorátu v průběhu ústního jednání písemné vyjádření zejména k porušení právních předpisů, které Inspektorát v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03, označil jako nejzávažnější pochybení, a to k absenci dokumentace dokládající přiřazení změny na polohopisný obsah katastrální mapy pomocí identických bodů. Obviněný uvedl, že situaci mohl vyhodnotit pouze podle zaužívané situace v součinnosti s vlastníky, jelikož se v blízkém okolí zaměřované změny nenacházely žádné identické body, a nebylo tak možné ověřit shodu existujícího označení hranic s údaji katastru nemovitostí. Zaměření hodně vzdálených identických bodů bylo pro daný případ posouzeno jako neúčelné a nepřinášející, dle vyjádření obviněného, „kýžený výsledek“. Proto bylo při vyznačení hranic dosavadního a nového stavu v terénu přistoupeno k využití souřadnic lomových bodů hranic pozemků sloužících pro zobrazení bodů v katastrální mapě digitalizované (souřadnic obrazu).

K tomu Inspektorát uvádí, že již v průběhu prováděného dohledu si byl vědom existence minimálního počtu bodů, které by bylo možné považovat za body identické. V ZPMZ však není dokumentováno žádné zaměření situace v okolí změny (např. rohy budovy, osa komunikace, oplocení), které by neexistenci identických bodů a identických linií dokládalo a připustilo tak provedení napojení změny bez předchozího přiřazení. Využití souřadnic obrazu lomových bodů dosavadních hranic pozemků při určení souřadnic polohy vytyčovaných bodů napojení změny bez předchozího přiřazení však není odůvodněno ani v popisu vytyčovací práce v protokolu o vytyčení hranice pozemku. Obviněný s tím, že situaci měl popsat v protokolu, vyjádřil souhlas.

Vyjádření obviněného nemá vliv na závěr Inspektorátu, že obviněný ověřil GP a s ním související ZPMZ, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví. Přestože se obviněný dle svého vyjádření skutečným stavem v terénu a jeho porovnáním se stavem vedeným v platné katastrální mapě zabýval, dokumentace ZPMZ tyto skutečnosti nedokládá, což je pro toto řízení zásadní.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah

přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že při zpracování změny nebylo postupováno odborným způsobem. I když bylo geometrické a polohové určení změnou dotčených pozemků dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě s nejnižší možnou přesností (mezní chyba v poloze bodu 2,83 m), příslušný ZPMZ nedokládá přiřazení změny na polohopisný obsah katastrální mapy pomocí identických bodů, ani v něm není odůvodněno provedení napojení změny bez předchozího přiřazení. Vzhledem k situaci, kdy účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemků, jejichž hranice nebyly v terénu označeny, není jednoznačné, zda v terénu trvalým způsobem označená poloha lomových bodů hranic nového stavu je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s polohopisným obsahem katastrální mapy.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, ačkoliv rozdělení pozemků zpracované v GP a jemu příslušejícímu ZPMZ nebylo provedeno na základě v dokumentaci ZPMZ doloženého odborného přiřazení stavu terénu na polohopisný obsah katastrální mapy, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti obviněným spáchaného přestupku, v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-D-018/00498/2022-03, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když podal Inspektorátu písemné vyjádření ke zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, a dále předložil doklad týkající se jeho majetkových poměrů. Předmětem obviněným ověřeného GP je zpracování změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Ze sdělení obviněného vyplynulo, že se zabýval ověřením správnosti přiřazení platné katastrální mapy na situaci v terénu. Dále nebylo v tomto řízení

zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným. Tato zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Inspektorát dále přihlédl k osobním poměrům obviněného, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoli z své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník, v režimu společného jmění manželů, nemovitostí v katastrálním území Z obviněným předloženého přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2021 s přílohami Inspektorát zjistil, že dílčí základ daně obviněného ze závislé činnosti činil 27 012 Kč a dílčí základ daně obviněného ze samostatné činnosti činil 102 372 Kč.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 5 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem o zeměměřičství stanovené sazby. Vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností považuje Inspektorát pokutu v uvedené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. S ohledem na Inspektorátem zjištěné majetkové poměry obviněného je nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Náklady řízení

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního

inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing.,,,

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice