



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@czzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : ZKI BR-P-2/652/2019-4

V Brně dne: 30. 9. 2019

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- Ing. XY, narozená xx. xx. xxxx, bytem Xxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), v platném znění, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY**, bytem Xxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněná“), se

uznává vinnou

- a) z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když ve dnech x. x. 2019, x. x. 2019 a x. x. 2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese Xxxx, pod číslem ověření xx/2019 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.
- b) z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr

nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne x. x. 2018, v místě svého trvalého pobytu na adrese Xxxx, pod číslem ověření xxx/2018 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, ověřila GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je *povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

- II. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které Správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 129319,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl **GP číslo xxx-xxxx/2018** a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xxx v katastrálním území Xxxxxx a dále **GP číslo xxx-xxxx/2018** a s ním související ZPMZ číslo xxx v katastrálním území Xxxxxx.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření výše uvedených GP a s nimi technologicky souvisejícími ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-29/537/2019-8. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněné jako příloha k oznámení o vykonání dohledu ze dne 23. 7. 2019 (doručen téhož dne prostřednictvím datové schránky).

V závěru protokolu o dohledu ZKI uvedl, že ve výsledcích zkoumaných zeměměřických činnostech byly zjištěny vady a nedostatky, pro něž nelze tyto výsledky využít pro účely katastru nemovitostí. Bylo nalezeno velké množství chyb při zpracování protokolu o výpočtech, při vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku, při vypracování grafických částí dokumentace a při výpočtu výměr. Rovněž ZKI shledal nedodržení obecně platných geodetických principů a postupů při výkonu zeměměřických činností v terénu, tak jak jsou zakotveny v ustanoveních vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „vyhláška o zeměměřictví“) a ve vyhlášce č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodala, pouze zaslala písemné vyjádření ze dne 5. 8. 2019, v němž uvedla, že nedostatky vytýkané v protokolu o dohledu „*plynou z nepozornosti, nikoli však z úmyslné nedbalosti při výkonu zeměměřických činností*“. Obviněná současně požádala o ústní jednání, na němž by chtěla zjištěné nedostatky osobně zdůvodnit.

Dne 29. 8. 2019 se obviněná dostavila na ZKI k ústnímu jednání, z něhož vyplynulo, že uznává pochybení při vyhotovení a ověření GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx a GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx. Obviněná zdůvodnila svá pochybení nepozorností jak při výkonu zeměměřických činností v terénu, tak při následném zpracování dokumentace. Uvedla, že si je plně vědoma své nedbalosti při vyhotovení a kontrole výše uvedené dokumentace a projevila upřímný zájem o možnost napravení chybného polohového určení nemovitosti v souboru geodetických informací katastru nemovitostí po zápisu GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-29/537/2019-8 nabyt ZKI podezření, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Vzhledem k tomu, že tímto způsobem se obviněná dopustila více přestupků týkajících se porušení právních povinností na úseku zeměměřictví, zahájil ZKI z moci úřední společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení společného řízení ze dne 2. 9. 2019, č. j. ZKI BR-P-2/652/2019-1, bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky téhož dne. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích z moci úřední ZKI současně poučil obviněnou o jejich procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Na doporučení ZKI obviněná dne 9. 9. 2019 zaslala na podatelnu ZKI prostřednictvím datové schránky kopii přiznání k dani z příjmu fyzických osob za kalendářní rok 2018.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 23. 7. 2019, č. j. ZKI BR-D-29/537/2019-8. ZKI rovněž již nevyžýval obviněnou k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť obviněná se s podklady seznámila dne 29. 8. 2019 na ústním jednání v sídle ZKI.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněnou a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.

Zjištěné závady

Výsledky zeměměřických činností ověřené obviněnou, konkrétně GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrálním území Xxxxxx a GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrální území Xxxxxx a s nimi související dokumentace, obsahují podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněnou k potvrzení a založení do měřické dokumentace katastrálního úřadu. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, v obou projednávaných případech se jedná o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v GP a ZPMZ:

GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrální území Xxxxxx, opakovaně ověřován ve dnech x. x. 2019, x. x. 2019 a x. x. 2019 a s ním související dokumentace:

1. Grafická část GP ověřeného dne x. x. 2019 (dále jen „GP 1“) a náčrt příslušného ZPMZ nevychází z polohopisu platné katastrální mapy, když mezi parcelami č. 1095 a č. 2125/13 není zobrazena hranice. Nově navrhovaná hranice mezi těmito parcelami není určena geodetickými metodami v S-JTSK, ani jakkoli jinak ověřena, a je vyznačena pouze zrušením stávající slučky. Tím bylo **porušeno ustanovení § 80 odst. 1 a § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**. Upravená grafická část GP následně znovu ověřeného dne x. x. 2019 (dále jen „GP 2“) a náčrtu příslušného ZPMZ je již v souladu s platným polohopisem katastrální mapy, nicméně část parcely č. 1095 označená dílem „a“ je v porovnání se stavem evidence právních vztahů identifikována a následně odečtena ze zcela jiné parcely (st. 28/2). Ve výpočtu výměr parcel ZPMZ souvisejícím s GP 2 jsou v návaznosti na nesprávně identifikovaný díl „a“ chybně určeny výměry parcel ve skupině č. 2 a č. 3. Tím bylo **porušeno ustanovení bodu 17.18 přílohy katastrální vyhlášky**. Po nepotvrzení GP katastrálním úřadem bylo toto pochybení obviněnou napraveno až v znovu upraveném GP, následně ověřeném dne x. x. 2019 (dále jen „GP 3“).
2. Parcela nového stavu č. st. 28/1 je složena ze dvou dílů, ve výkazu dosavadního a nového stavu a v grafické části GP 2 i GP 3 je však písmenem malé abecedy označen pouze jeden díl. Tím bylo **porušeno ustanovení bodu 17.18 přílohy katastrální vyhlášky**.
3. Součástí zkoumané dokumentace je i dokumentace o vytyčení hranice pozemků. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků nebyl k seznámení s výsledkem vytyčení pozván vlastník parcely Pozemkového katastru č. 1099/3. Tato parcela, která je dotčena vytyčením lomového bodu č. xxx-xx, není ani vyznačena ve vytyčovacím náčrtu. Tím bylo **porušeno ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrálního zákon), v platném znění a ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky**. Dle vyjádření obviněné byl bod č. xxx-xx vytyčen pouze orientačně pro

objednatel GP a obviněná si je vědoma porušení výše citované právní normy. Dále ZKI shledal, že souřadnice dalšího vytyčeného bodu č. xxx-xx uvedené na vytyčovacím náčrtu (xxx957,64; xxxx605,89) nejsou shodné se souřadnicemi bodu uvedenými ve zbývajících částech elaborátu (xxx957,70; xxxx605,87), což činí dokumentaci nejasnou a nedůvěryhodnou. V protokolu o vytyčení hranice je zmínka, že vytyčení bylo provedeno na podkladě ZPMZ číslo xxx a ZPMZ číslo xxx. K tomu ZKI dodává, že ZPMZ číslo xxx neobsahuje žádný použitelný údaj pro vytyčení předmětné hranice a v ZPMZ číslo xxx pro určení obvodu pozemkových úprav není předmětná hranice dokonce ani zobrazena.

4. V GP 1 je bodům č. xxx-xx a č. xxx-xx (vytyčené navazující kontrolní body pro napojení změny), č. xxx-xx a č. xxx-xx (kontrolní body ověřené polární metodou) a č. xxx-xx (bod na nezpřesněné vlastnické hranici, který vymezuje rozsah věcného břemene) navržen kód kvality (dále jen „kk“) 3, přestože z GP 1 nevyplývá, že jeho nedílnou součástí bude souhlasné prohlášení vlastníků o shodě na průběhu hranic ve smyslu ust. § 50 odst. 1 katastrálního zákona. Tím bylo **porušeno ustanovení § 84 odst. 8 katastrální vyhlášky a ustanovení bodů 17.8 písm. c) a 17.20 přílohy katastrální vyhlášky**. V GP 2 je toto pochybení napraveno buď navržením zpřesnění bodů nebo přiřazením kk 8.
5. Bod č. xxx-xx byl dle protokolu o výpočtech ZPMZ vypočten ortogonální metodou, přičemž měřická přímka je prodloužena o více než 1/3 své délky. Tím bylo **porušeno ustanovení bodu 10.2 vyhlášky o zeměměřictví**.
6. Bod č. xxx-xx byl dle protokolu o výpočtech ZPMZ vypočten ortogonální metodou, přičemž počátek měřické přímky je označen v bodě č. xxx-xx a konec v bodě č. xxx-xx. Pomineme-li přepisovou chybu v čísle bodu xxx-xx (správné označení bodu je xxx-xx), lze konstatovat, že výpočet nevychází z údajů souboru geodetických informací, neboť bod č. xxx-xx byl v době zpracování dokumentace již nahrazen bodem č. xxx-xx, přičemž ZPMZ číslo xxx bylo vyhotoveno pro stanovení obvodu pozemkové úpravy. Obdobné pochybení je v předpisu pro výpočet výměry parcely č. 1097/2, kdy je pro výpočet použit bod č. xxx-xx, namísto bodu č. xxx-xx. Opět je tedy pro výpočet použit již zrušený bod. To se promítlo i do skupiny č. 4 ve výpočtu výměr parcel, kdy důsledkem použití zrušeného bodu s kk 8 byl chybně stanoven způsob určení výměry parcely č. 1097/2, což následně vedlo k nesprávnému vyrovnání výměr ve skupině. Přestože rozdíl v souřadnicích obou výše uvedených bodů použitých ve výpočtu a bodů v souboru geodetických informací je v povolených odchylkách (rozdíl v poloze bodů je 0,01 m a 0,06 m), bylo **porušeno ustanovení § 80 odst. 1 katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 16.19 přílohy katastrální vyhlášky**.
7. Bod č. xxx-xx byl dle ZPMZ vypočten protínáním z délek. Následně byl ověřen pouze dvěma délkovými mírami, které jsou shodné s konstrukčními délkami. Ověření tedy nebylo provedeno nezávisle. Tím bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**.

GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrální území Xxxxxx, ověřen dne x. x. 2018 a s ním související dokumentace:

1. V souvislosti s vyhotovením GP číslo xxx-x/2019 v katastrální území Xxxxxx, bylo Katastrální pracoviště Xxxxx zpracovatelem upozorněno na hrubý nesoulad v poloze bodu č. xxx-x. Z toho důvodu provedl Katastrální úřad Xxxxx, oddělení metodiky a kontroly (dále jen „KÚ“) ve dnech 31. 5. 2019 a 19. 6. 2019 kontrolní zaměření jednoznačně identifikovaných podrobných bodů (rohů a koutů budov). Porovnáním kontrolně zaměřených bodů č. xxx-x, č. xxx-x, č. xxx-x, č. xxx-x a č. xxx-x byly zjištěny rozdíly v poloze bodů v rozmezí od 0,60 m do 0,69 m – viz následující tabulka:

Číslo bodu	Souřadnice určené v ZPMZ xxx		Souřadnice určené kontrolním zaměřením KÚ		Rozdíl v poloze bodu
	Y	X	Y	X	
xxx-x	xxx160,67	xxxx459,69	xxx160,02	xxxx459,47	0,69
xxx-x	xxx160,86	xxxx463,04	xxx160,28	xxxx462,87	0,60
xxx-x	xxx153,15	xxxx463,48	xxx152,52	xxxx463,43	0,63
xxx-x	xxx152,94	xxxx460,19	xxx152,28	xxxx460,13	0,66
xxx-x	xxx161,42	xxxx459,64	xxx160,80	xxxx459,45	0,65

Vzhledem k tomu, že na základě souhlasného prohlášení vlastníků o shodě na průběhu hranic pozemků, jehož nedílnou součástí je GP číslo xxx-xxxx/2018 v katastrální území Xxxxxx, jsou výše uvedené body evidovány v souboru geodetických informací katastru nemovitostí s kk 3, považuje ZKI výsledek zeměměřické činnosti ověřený obviněnou za narušení důvěryhodnosti řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, neboť vlastníci, kteří projevíli vůli upřesnit si průběh hranic pozemků, byli uvedeni v omyl o jejich evidované poloze.

2. Kontrolní oměrné míry nejsou doloženy v zápisníku a v protokolu o výpočtech nejsou porovnány s délkami vypočtenými ze souřadnic. Oměrné jsou zaznamenány pouze v náčrtu, aniž by byly porovnány s příslušnými mezními hodnotami. Tím bylo **porušeno ustanovení bodů 16.17 a 16.19 přílohy katastrální vyhlášky**. Proto KÚ určil kontrolně oměrné míry – viz následující tabulka:

Číslo bodu	Oměrná uvedená v náčrtu ZPMZ xxx	Vzdálenost vypočtená ze souřadnic určených v ZPMZ xxx	Oměrná zjištěná KÚ v terénu
xxx-xx			
xxx-x	19,50	19,53	20,10
xxx-x			
xxx-xxxx	2,00	2,02	1,00

Z porovnání výše uvedených údajů je zřejmé, že měření oměrných nemohlo proběhnout tak, jak je ve zkoumané dokumentaci deklarováno. Pokud by tomu tak bylo, pak by na první pohled znatelné překročení povolených mezních odchylek ověřovatelku upozornilo na pochybení v poloze bodů. Je velmi pravděpodobné, že kontrolní oměrné míry byly „odvozeny“ od vzdáleností vypočtených ze souřadnic. ZKI ještě podotýká, že kontrolní zaměření bodu č. xxx-xxxx (navazující kontrolní bod pro napojení změny) není v dokumentaci doloženo. Přesto je v dokumentaci navrženo doplnění souřadnic polohy shodných se souřadnicemi obrazu, aniž by bylo jakkoli doloženo určení polohy bodu. Tím bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky**. KÚ provedl kontrolní zaměření bodu č. xxx-xxxx a zjistil souřadnice odlišné v poloze o 0,38 m od souřadnic obrazu evidovaných v katastru. Dle vyjádření obviněné nebyly kontrolní míry změřeny pečlivě pro nepřístupnost v terénu.

3. Body č. xxx-x, č. xxx-x byly zaměřeny polární metodou a následně, společně s body č. xxx-x a č. xxx-x byly určeny ortogonální metodou. Měřická přímka s počátkem v bodě č. xxx-x a koncem v bodě č. xxx-x je dle názoru ZKI v terénu nerealizovatelná, prochází skrze zděný přístavek budovy a její počátek je obtížně přístupný. Dosažený nulový rozdíl mezi její měřenou délkou a délkou ze souřadnic v kombinaci s velmi obtížnou realizací měřické přímky v terénu vnáší pochyby, zda deklarované hodnoty jsou skutečně měřené. Body č. xxx-x a č. xxx-x nebyly následně dostatečně nezávisle ověřeny, k jejich ověření byly použity délkové míry shodné s konstrukčními mírami ortogonální metody a dále oměrná na bod č. xxx-xxxx, jejíž věrohodnost ZKI zpochybnil v bodě č. 2 výše. Tím bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 1 a § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**. Dle vyjádření obviněné nebyla část přístavby v době měření (dne 14. 6. 2018) vyzděná a měřickou přímkou tak bylo možné realizovat v terénu. Nulový rozdíl mezi měřenou délkou a délkou ze souřadnic obviněná připouští jako možný.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněnou naplňuje v obou případech skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná porušila povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněná při ověřování prokazatelně nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše citovanými právními normami. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně, byť tak činila opakovaně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků ve dnech x. x. 2018, x. x. 2019, x. x. 2019 a x. x. 2019 dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy se děje ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřičtví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičtví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi. ZKI zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování výsledků zeměměřických činností a v nespolehlivě zjištěném stavu věci. Rovněž je nutno přihlédnout k faktu, že na podkladě obviněnou ověřených výsledků zeměměřických činností byl již do katastru nemovitostí proveden zápis změny údajů o geometrickém a polohovém určení pozemků na podkladě zpřesnění hranice pozemků.

Správní orgán je však při určování výše pokuty jako úhrnného správního trestu za oba spáchané přestupky povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněné došlo ke vzniku škody. Výše sankce je rovněž ovlivněna tím, že předmětem obviněnou ověřeného výsledku zeměměřických činností je zpracování změny velmi malého rozsahu. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, uznává dopady svého pochybení a má upřímný zájem na nápravě stavu.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobitelná mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Z doloženého potvrzení o zdanitelných příjmech obviněné za zdaňovací období 2018 ZKI usoudil, že v porovnání s průměrnou měsíční hrubou mzdou v roce 2018 (30 802 Kč – zdroj www.czso.cz), má obviněná značně podprůměrný příjem. ZKI nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry obviněné jsou běžné, když je podílovou spoluvlastnicí rodinného domu, v němž bydlí, a s ním souvisejících parcel.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a rovněž na základě dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověřených výsledků zeměměřických činností předložených u katastrálních úřadů k potvrzení v roce 2018 a v 1. pololetí roku 2019 (xxx ověřených výsledků zeměměřických činností), uložil ZKI za přestupky obviněné pokutu ve výši 25 000 Kč. Z počtu ověřených výsledků zeměměřických činností lze usoudit, že činnost obviněné coby ověřovatelky geometrických plánů je soustavná a proto nelze dojít k závěru, že by pro obviněnou mohla mít likvidační charakter. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří K á č e r e k
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením prostřednictvím datové schránky

- *Ing. XY, ID dat. schránky: xxxxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: