



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/216/2020-4

V Plzni dne: 14.8.2020

Vypraveno dne: 17.8.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XX, nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxx, číslo úředního oprávnění xx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném vůči Ing. XX, nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxx, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

t a k t o :

1. Ing. XX, nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxx, číslo úředního oprávnění xx (dále jen obviněný), **se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne JJ. JJ. JJJJ pod číslem ověření jjj z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřil geometrický plán (dále jen GP) č. jjj včetně souvisejícího záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. jjj v k.ú. Jjj, který nesplňuje požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně povinnost zakotvenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**
2. **Za spáchání přestupku se obviněnému podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá pokuta ve výši 15.000,- Kč (slovy patnáct tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**

3. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá p o v i n n o s t n a h r a d i t n á k l a d y ř í z e n í v e v ý š i 1 . 0 0 0 , - K č (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 31.12.2019 do 5.2.2020 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Jednalo se o GP č. jji v k.ú. Jjj (včetně s ním souvisejícího ZPMZ č. jji), vyhotovený firmou Ing. XX – Fff, se sídlem Xxx, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xx (dále jen obviněný), dne JJ. JJ. JJJJ pod číslem ověření jji. Dohled byl proveden na základě zjištění ZKI v Plzni, že žádost o potvrzení tohoto GP byla podána u KP Aaa již jednou, avšak tato první verze GP nebyla KP ve smyslu ust. § 85 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška) potvrzena, neboť v ní při přezkoumání za účelem převzetí pro účely katastru bylo objeveno hned několik vad. Výsledky dohledu vztahující se až k druhé opravené verzi GP (potvrzené KP Aaa dne AA. AA. AAAA v rámci řízení sp.zn. PGP-476/2019-AAA) byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-39/291/2019-4, jenž byl dne 11.2.2020 zaslán obviněnému (doručen dne 13.2.2020). Následně 27.2.2020 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněného ze dne 25.2.2020 ke kontrolnímu zjištění, jehož obsah ZKI posoudil pouze jako vysvětlení zjištěných závad. ZKI na něj reagoval dopisem ze dne 3.4.2020.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 12.6.2020 (doručeno dne 15.6.2020).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-39/291/2019-4 ze dne 11.2.2020. S tímto protokolem byl obviněný seznámen v rámci dohledu a k jeho obsahu se dne 27.2.2020 písemně vyjádřil. Vzhledem k podanému vysvětlení byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Obviněný v průběhu řízení o přestupku žádných procesních práv nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-39/291/2019-4.

1. V seznamu souřadnic GP jsou u lomového bodu č. 585-145 mj. uvedeny i souřadnice určené měřením, které se liší od souřadnic určených pro jejich zápis do katastru nemovitostí. V této věci byl porušen bod 17.23 přílohy katastrální vyhlášky, jelikož pod seznamem souřadnic GP chybí příslušné upozornění, že „Souřadnice bodů na dosavadní hranici pozemku určené měřením v terénu budou pro zápis do katastru nemovitostí upraveny podle dosavadního určení hranice lomovými body s kódem charakteristiky kvality souřadnic vyšším než 3. Důvodem je nerealizované zpřesnění této hranice, ke kterému je nutné doložit listinu prokazující shodu vlastníků na jejím průběhu [§ 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2013 Sb. (katastrálního zákona)]“.
2. Dle zápisníku měření a protokolu o výpočtech bylo provedeno polární měření ze stanoviska č. ZhB s orientací na body podrobného polohového bodového pole (dále jen PPBP) k.ú. Jjj č. 788 a č. 782. ZKI ale na základě společného snímku katastrální mapy s ortofotem pojal podezření, že orientace na PPBP č. 782 ze stanoviska, tj. ze zhušťovacího bodu, nebyla ve skutečnosti možná, neboť dle výše uvedených podkladů se na pozemku vedeném v katastru nemovitostí jako p.p.č. 1315/87 s druhem pozemku trvalý travní porost nachází na husto vysázený porost stromů bránící v přímé viditelnosti mezi body. Z toho důvodu ZKI provedl kontrolu přímo v terénu v chatové oblasti obce Jjj, kde nejprve ověřil, že skutečně ze zhušťovacího bodu směrem k bodu PPBP č. 782 není zajištěna, ani za použití měřické techniky, přímá viditelnost, jelikož jí v tom brání hustý lesní porost vysokého vzrůstu na pozemku p.p.č. 1315/87. Poté ZKI v terénu hledal bod PPBP č. 782 (kamenný mezník M2 16x16 cm), jenž ale v terénu s pomocí geodetických údajů nenašel. Dle nich byl bod zřízen v roce 1996 na rozhraní polní cesty s lesním porostem, v důsledku čehož ZKI pojal podezření, že kamenný mezník byl zřejmě v souvislosti s rozšířením polní cesty v terénu zničen. Tuto domněnku navíc podporoval i fakt, že v okolí, kde se bod měl nacházet, ZKI nenašel v souvislosti s měřením ani náznak např. barevného označení, ať už kamenného mezníku či případnou šipku na stromě označující, kde se bod nachází. Navíc, i kdyby byl bod v terénu nalezen, tak by z jeho polohy nebylo přímo vidět směrem ke ZhB, a to v důsledku stejného hustého lesního porostu na pozemku p.p.č.1315/87. Na základě výše uvedených zjištění spatřuje ZKI v této věci porušení ust. § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky, bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky a ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť měření ze zhušťovacího bodu na bod PPBP č. 782 považuje za fiktivní vzhledem k neexistující přímé viditelnosti mezi body v důsledku hustého lesního porostu na pozemku p.p.č. 1315/87 a k neexistujícímu bodu PPBP č. 782 v terénu.

Obviněný se dne 27.2.2020 k výše uvedeným závadám vyjádřil zhruba takto:

ad 1.) V daném případě obviněný zapomněl poznámku stanovenou bodem 17.23 přílohy katastrální vyhlášky v programu během zpracování dotyčného výsledku zeměměřické činnosti aktivovat.

ad 2.) Obviněný vysvětlil důvod, proč byla při zpracování výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. jjj) použita ze stanoviska č. ZhB orientace na bod PPBP k.ú. Jjj č. 782, která se ZKI při kontrole výsledku nepozdávala vzhledem ke zjištěným skutečnostem v terénu a popsáných v protokolu dohledu. Na závěr svého vyjádření obviněný přiznal, že ho určité okolnosti, jako neexistence jiného bodu PPBP k.ú. Jjj č. 721 v terénu, problematické připojení polygonového pořadu na bod PPBP k.ú. Jjj č. 784 (případně PPBP k.ú. Jjj č. 787) a pak v neposlední řadě i

nesplnění podmínky uvedené v bodě 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. při orientaci ze stanoviska pouze na bod PPBP k.ú. Jjj č. 788, přiměly k tomu, aby do zápisníku měření klasickou geodetickou metodou zakomponoval smyšlenou záměru ze stanoviska ZhB na bod PPBP k.ú. Jjj č. 782. Při připojení totiž vycházel ze situace z minulosti, kdy zhruba v období po zřízení bodu PPBP č. 782 (cca po roce 1996), ze stanoviska zhušťovacího bodu na tento bod již minimálně jednou orientoval, neboť tehdy byla ještě mezi body zajištěna přímá viditelnost, poněvadž na pozemku p.p.č. 1315/87 se nacházela louka, a nikoliv hustý lesní porost vysokého vzrůstu.

ZKI vyhodnotil vyjádření obviněného ze dne 27.2.2020 k těmto bodům jako reakci na kontrolní zjištění zaznamenaná v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-39/291/2019-4, nikoliv jako námitky proti nim.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěného nedostatku v bodě 2 naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný přestupek spáchal tím, že ověřil dne JJ. JJ. JJJJ pod číslem ověření jjj z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřičtví GP č. jjj a s ním související ZPMZ č. jjj v k.ú. Jjj. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřičtích činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřičtích činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřičtích činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, navíc z kontrolního zjištění zaznamenaného v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-39/291/2019-4 a z vyjádření obviněného ze dne 27.2.2020 je zřejmé, že se porušení povinností dopustil minimálně z vědomé nedbalosti, tj. o protiprávnosti svého jednání věděl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že neporuší nebo neohrozí veřejný zájem.

Promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičtví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví). Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť přestupek byl obviněným spáchán dne 11.7.2019.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičtví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznámá, že by pokuta za přestupky

měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchaní tohoto přestupku. V daném případě ověřený výsledek zeměměřické činnosti vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly především ve smyšleném připojení geodetického měření na bod PPBP k.ú. Jjj č. 782. Jedná se o vadu, jejíž povaha značně zpochybňuje správnost a důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřičtví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval při vyhotovení a k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičtví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení bylo prokázáno, že se obviněný protiprávního jednání dopustil vědomě, neboť věděl o smyšleném připojení geodetického měření, jehož cílem bylo splnění podmínky stanovené v bodě 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., nicméně ke svému protiprávnímu jednání se sám přiznal a navíc smyšlené připojení geodetického měření nemělo žádný vliv na celkový výsledek zeměměřické činnosti, na základě čehož v budoucnu nedojde při zápisu do katastru k zanesení vad do katastrálního operátu. Nebyl tedy prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ale pouze nižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z vědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Protože s obviněným nebylo doposud vedeno žádné přestupkové řízení, odpovědnosti se nezříkal a své pochybení uznal, měly tyto skutečnosti vliv na snížení výše sankce. Při stanovení její výše ZKI zohlednil též malý rozsah předmětné zakázky na vyhotovení GP.

S ohledem na všechny výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 15.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný je

vlastníkem několika nemovitostí na území ČR (list vlastnictví číslo LLL k.ú. LII), potom tedy nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou, neboť se obviněný nezříká odpovědnosti a ke svému protiprávnímu jednání, jehož se dopustil z vědomé nedbalosti, se sám přiznal ve vyjádření ze dne 25.2.2020, k čemuž ZKI také při stanovení výše sankce přihlédl, stejně tak jako k tomu, že, kdyby si onu orientaci ze stanoviska (č. ZhB) na bod PPBP k.ú. Jjj č. 782 ve výsledku zeměměřické činnosti nevymyslel a použil tak pro kontrolní zaměření a výpočet polohy stávajících bodů polohopisu katastrální mapy pouze orientaci na bod PPBP k.ú. Jjj č. 788, výsledné hodnoty, jako i dosažená přesnost, by byly v podstatě stejné. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Rozdělovník:
Ing. XX , Xxx

Na vědomí:
Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uaaaatg
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62