



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-003/00635/2025-08

Sp. zn.: ZKI PA-P-003/00635/2025

Pardubice 19. 6. 2025

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 7/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar., bytem, (dále jen „obviněný“),

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil ve vědomé nedbalosti tím, že v místě sídla obchodní korporace, na adrese,,, dne pod číslem ověřil

geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Obviněný

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil ve vědomé nedbalosti tím, že v místě sídla obchodní korporace, na adrese,, dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

3. Obviněný

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr ve vědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněný dopustil ve vědomé nedbalosti tím, že v místě sídla obchodní korporace, na adrese,, dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

4. Za přestupky uvedené ve výrocích 1. až 3. se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 65 000 Kč
(slovy: šedesát pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710,

konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

5. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202503.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byly tři verze GP č. a k nim příslušející ZPMZ č. v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) a tři verze dokumentace o vytyčení hranice pozemků, které neoddělitelně souvisejí s účelem vyhotovení GP a které jsou ve formě kopie přiloženy k příslušným ZPMZ. Tyto výsledky zeměměřických činností ověřil ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněný v první verzi pod číslem dne (GP katastrálním úřadem nepotvrzen), v druhé verzi pod číslem dne (GP katastrálním úřadem nepotvrzen) a v poslední verzi dne pod číslem (GP katastrálním úřadem potvrzen).

V průběhu prováděného dohledu Inspektorátu vznikly vzhledem k předchozím výsledkům zeměměřických činností pochybnosti, týkající se označení podrobných bodů polohopisu katastrální mapy v terénu, které má vliv na postup zpracování změny daný platnými právními předpisy (označení navazujícího kontrolního bodu č. 369-2397 a označení bodu napojení nové hranice na dosavadní stav polohopisu č. 326-16). Ke zjištění skutečného stavu věci Inspektorát dne 26. 2. 2025 provedl v dané části k. ú. místní šetření. Inspektorátem bylo zjištěno, že bod č. 369-2397 je v místě souřadnic polohy evidovaných u tohoto bodu v Informačním systému katastru nemovitostí (dále jen v „ISKN“) označen kamenným hraničním znakem (označení bodu dle ZPMZ č.) a bod č. 326-16 byl v terénu označen dřevěným kolíkem (původní označení bodu plastovým mezníkem dle ZPMZ č. nebylo Inspektorátem nalezeno). O tomto místním šetření byl dne 28. 2. 2025 vyhotoven protokol č. j. ZKI PA-D-007/00280/2025-04, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-007/00280/2025.

Na základě skutečností, vyplývajících z kontrolního zjištění při místním šetření, a na základě nejasností, týkajících se především vytyčení podrobných bodů, Inspektorát v souladu s ustanovením § 59 a § 137 odst. 1 správního řádu předvolal obviněného k podání nezbytných vysvětlení. Ústního jednání konaného dne 27. 3. 2025 se zúčastnil i YYY, nar., bytem, který je jednatelem obchodní korporace, IČ, se sídlem, v níž je obviněný zaměstnán, a která je vyhotovitelem kontrolovaných výsledků zeměměřických činností. O podání vysvětlení byl vyhotoven záznam č. j. ZKI PA-D-007/00280/2025-12, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-007/00280/2025. Kopii tohoto záznamu Inspektorát založil i do spisové složky přestupkového řízení. Obsahem tohoto záznamu je především vyjádření obviněného k otázkám týkajících se dokumentace

a skutečného postupu vytyčovacích prací. Skutečnosti a vyjádření k jednotlivým otázkám podané obviněným vzal Inspektorát na vědomí. Současně obviněný Inspektorátu sdělil, že výsledky zeměměřických činností, označené ve výrocih 1. až 3. tohoto rozhodnutí, ověřil jako zaměstnanec obchodní korporace Inspektorát proto v tomto rozhodnutí vycházel z toho, že obviněný předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba (nikoliv podnikající fyzická osoba), a proto zkoumal zavinění obviněného. Inspektorát nahlédl též do veřejně přístupného obchodního a živnostenského rejstříku a i toto šetření podporuje závěr, že obviněný není podnikatelem, neboť není jako podnikající fyzická osoba zapsána ani v jednom z těchto rejstříků. Podnikatelem v oblasti geodézie je zaměstnavatel obviněného, obchodní korporace Obviněný již není jednatelem ani společníkem této obchodní korporace, vystupuje pouze jako odpovědný zástupce pro živnost ohlašovací vázanou „Výkon zeměměřických činností“.

Výsledky dohledu na ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 11. 4. 2025, č. j. ZKI PA-D-007/00280/2025-16, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 11. 4. 2025. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 11. 4. 2025, č. j. ZKI PA-D-007/00280/2025-16, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupků na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto společného řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když podkladem k dohledu byly výsledky zeměměřických činností, týkající se pozemků nacházejících se v k. ú. Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

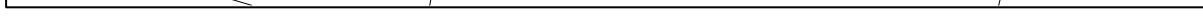
Oznámení o zahájení řízení ze dne 14. 5. 2025, č. j. ZKI PA-P-003/00635/2025-02, bylo obviněnému doručeno dne 14. 5. 2025. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích z moci úřední ze dne 14. 5. 2025, č. j. ZKI PA-P-003/00635/2025-02, Inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o sdělení, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 21. 5. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, jehož přílohou je kopie potvrzení České správy sociálního zabezpečení o výši a druhu pobíraného důchodu obviněným, a dále vyjádření obviněného, že jiný příjem než výplatu důchodu nemá. Týž den bylo Inspektorátu doručeno i druhé podání obviněného, ve kterém obviněný Inspektorátu sdělil, že předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil v kanceláři, se sídlem,,

Přípisem ze dne 2. 6. 2025, č. j. ZKI PA-003/00635/2025-06, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil obviněného

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84



16 a 369-2387 a dále v bodě č. 10, který je bodem vloženým do vlastnické hranice dané spojnicí lomových bodů č. 369-2397 a 469-2. Všechny tyto body dosavadního stavu polohopisu byly v platném stavu katastru nemovitostí evidovány s přiřazeným kódem kvality 8 a u všech již byly v ISKN evidovány souřadnice polohy, které byly u bodů č. 326-16 a 369-2387 shodné se souřadnicemi obrazu a u bodů č. 369-2397 a 469-2 rozdílné od souřadnic obrazu.

K výroku 1. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

1.1 Zpracování změny bez dokumentace ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím dostatečného počtu vhodně zvolených identických bodů (ustanovení § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky), nevyužití všech dostupných podkladů pro zpracování změny stanovených platnými právními předpisy, vytyčení hranice dané spojnicí bodů č. 369-2397 a 469-2 a následně vytyčení bodu napojení změny č. 10 dle zobrazení hranice v katastrální mapě bez náležité dokumentace, což vyplývá z těchto závad:

- absence dokumentace zaměření dostatečného množství vhodně rozložených identických bodů a dalších bodů situace (*pozn.: dokumentace obsahuje zaměření pouze 2 rohů jedné budovy stojící severně od zpracovávané změny*) – porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“, v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky;
- absence výpočtů spojených s přiřazením změny a dalších výpočtů posuzujících výsledky zaměření s údaji katastru nemovitostí v protokolu o výpočtech, především posouzení původního žulového znaku jako označení navazujícího kontrolního bodu č. 369-2397 (bod evidovaný s kkv 8 a souřadnicemi polohy rozdílnými od souřadnic obrazu určenými v ZPMZ č.) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky;
- neuvedení předchozích výsledků zeměměřických činností (minimálně ZPMZ č., a) jako podkladu pro vytyčení s odůvodněním jejich nevyužití v protokolu o vytyčení hranice pozemků – porušení ustanovení § 87 katastrální vyhlášky a bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky;
- absence zobrazení situace v náčrtu ZPMZ a ve vytyčovací náčrtu, především zobrazení průběhů oplocení, znázornění průběhu vodního toku a znázornění skutečné situace na pozemku st. parc. č. 86 a poz. parc. č. 219 – porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a náležitosti vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky, viz náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky (znázornění ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu, nejednoznačná poloha podrobných bodů vzhledem k situaci v terénu).

1.2 Nedodržení postupu stanoveného pro bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého při dělení pozemku vychází nová hranice – porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky. Body napojení změny č. 326-16 a 369-2387 s přiřazeným kkv 8 a v terénu neoznačené trvalým způsobem nebyly vytyčeny postupem podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků (viz § 87 až § 90 katastrální vyhlášky), v daném případě byly vytyčeny bez protokolární dokumentace.

1.3 V protokolu o výpočtech je uvedeno ověření správnosti vytyčené polohy navazujícího kontrolního bodu č. 469-2 kontrolním určením souřadnic bodu polární metodou. V porovnání dosažených výsledků s mezními hodnotami je u tohoto bodu uvedena skutečná polohová chyba $D_{pol} = 47.99$ m, aniž by tento výsledek byl v dokumentaci nějakým způsobem vyhodnocen – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky.

Poznámka: V zápisníku měřených hodnot a ve výpočtu kontrolního zaměření polární metodou v protokolu o výpočtech je uveden směr z bodu č. 4001 na bod č. 469-2, který má hodnotu

261,1278^g a který cca odpovídá směru určenému na tento bod v dokumentaci polárních vytyčovacích prvků. Zatímco v určení vytyčovacích prvků je nulový směr z bodu č. 4001 nastaven na bod č. 4002, při kontrolním zaměření je však dokumentováno nastavení nulového směru na bod č. 4003.

1.4 V seznamu souřadnic GP jsou uvedeny jako souřadnice určené měřením souřadnice, které neodpovídají vytyčené poloze příslušných bodů dle dokumentace daného ZPMZ - porušení ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky. ZPMZ dokládá, že hranice mezi pozemky poz. parc. č. 227 a poz. parc. č. 2189/3 byla v terénu vytyčena dle jejího zobrazení v katastrální mapě, tedy dle souřadnic obrazu jejích lomových bodů č. 369-2397 a 469-2. Přesto jsou v seznamu souřadnic GP u bodů č. 369-2397 a 469-2 jako souřadnice určené měřením uvedeny souřadnice polohy, které jsou u těchto bodů evidovány v ISKN.

Poznámka: Bodu napojení změny č. 10, který je bodem vloženým do této hranice, byly určeny souřadnice polohy shodné se souřadnicemi obrazu jako průsečík nové hranice se zobrazením hranice dosavadního stavu.

K výroku 2. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

2.1 Zpracování změny bez dokumentace ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím dostatečného počtu vhodně zvolených identických bodů (ustanovení § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky), nevyužití dostupných podkladů pro zpracování změny stanovených platnými právními předpisy, což vyplývá z těchto závad:

- absence dokumentace zaměření dostatečného množství vhodně rozložených identických bodů a dalších bodů situace (*pozn.: dokumentace obsahuje zaměření pouze 2 rohů jedné budovy stojící severně od zpracovávané změny*) – porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky;
- absence výpočtů spojených s přiřazením změny a dalších výpočtů posuzujících výsledky zaměření s údaji katastru nemovitostí v protokolu o výpočtech, především posouzení původního žulového znaku jako označení navazujícího kontrolního bodu č. 369-2397 (bod evidovaný s kvv 8 a souřadnicemi polohy rozdílnými od souřadnic obrazu určenými v ZPMZ č.) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky;
- neuvedení předchozích výsledků zeměměřických činností (minimálně ZPMZ č., a) jako podkladu pro vytyčení v protokolu o vytyčení hranice pozemků – porušení ustanovení § 87 katastrální vyhlášky a bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky;
- absence zobrazení situace v náčrtu ZPMZ a ve vytyčovacím náčrtu, především zobrazení průběhů oplocení, znázornění průběhu vodního toku a znázornění skutečné situace na pozemku st. parc. č. 86 a poz. parc. č. 219 – porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a náležitosti vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky, viz náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky (znázornění ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu, nejednoznačná poloha podrobných bodů vzhledem k situaci v terénu).

2.2 Nesoulad údajů jednotlivých částí ZPMZ (nejednoznačná dokumentace zpracování změny). Z dokumentace o vytyčení hranice pozemků vyplývá, a to ze seznamu souřadnic vytyčených bodů, že bod č. 10 byl v terénu vytyčen a označen dle souřadnic polohy vypočtených jako průsečík nové hranice s hranicí dosavadního stavu danou spojnicí souřadnic polohy bodů č. 369-2397 a 469-2 evidovaných v ISKN, což zápisník a protokol o výpočtech daného ZPMZ nedokládá, viz následující závady:

- absence vytyčovacích prvků pro vytyčení bodu č. 10 dle vypočtených souřadnic polohy v protokolu o výpočtech – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky;

Poznámka: Vytyčovací prvky k bodům č. 369-2397 a 469-2, určené dle jejich souřadnic polohy evidovaných v ISKN, protokol o výpočtech dokumentuje.

- absence dokumentace posuzující správnost vytyčení hranice dané body č. 369-2397 a 469-2 a následně bodu č. 10 dle souřadnic polohy v protokolu o výpočtech, čímž protokol nedokládá, zda body č. 369-2397, 469-2 a 10 byly skutečně dle souřadnic polohy vytyčeny – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky (absence měřených hodnot určujících polohu bodů dle souřadnic polohy v zápisníku, viz ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky);

Poznámka: Protokol o výpočtech dokládá ověření vytyčené polohy bodů polární metodou a pomocí kontrolních oměrných, které odpovídá poloze bodů vytyčené dle souřadnic obrazu.

- uvedení délek mezi body č. 369-2397 a 10 a body č. 10 a 1 v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP, které neodpovídají souřadnicím polohy uvedených u těchto bodů v seznamu souřadnic GP, ale poloze bodů vytyčené dle souřadnic obrazu – porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.11 přílohy katastrální vyhlášky;

Poznámka: Absence kontrolních údajů ve vytyčovacím náčrtu - porušení ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

- uvedení způsobu označení bodu č. 369-2397 v poznámce seznamu souřadnic GP, které neodpovídá způsobu označení bodu v terénu. Přestože je bod dle v GP uvedených souřadnic polohy (souřadnice polohy evidované v ISKN) v terénu označen původním žulovým znakem (viz ZPMZ č. 452), v poznámce seznamu souřadnic GP je jako označení bodu uvedeno „barva“ – porušení ustanovení bodu 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku 3. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

3.1 Zpracování změny bez dokumentace ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím dostatečného počtu vhodně zvolených identických bodů (ustanovení § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky), nevyužití dostupných podkladů pro zpracování změny stanovených platnými právními předpisy, což vyplývá z těchto závad:

- absence dokumentace zaměření dostatečného množství vhodně rozložených identických bodů a dalších bodů situace (*pozn.: dokumentace obsahuje zaměření pouze 2 rohů jedné budovy stojící severně od zpracovávané změny*) – porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky;
- absence výpočtů spojených s přiřazením změny a dalších výpočtů posuzujících výsledky zaměření s údaji katastru nemovitostí v protokolu o výpočtech, především posouzení původního žulového znaku jako označení navazujícího kontrolního bodu č. 369-2397 (bod evidovaný s kkv 8 a souřadnicemi polohy rozdílnými od souřadnic obrazu určenými v ZPMZ č. 452) – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky;
- neuvedení předchozích výsledků zeměměřických činností (minimálně ZPMZ č., a) jako podkladu pro vytyčení v protokolu o vytyčení hranice pozemků – porušení ustanovení § 87 katastrální vyhlášky, bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky;
- absence zobrazení situace v náčrtu ZPMZ a ve vytyčovacím náčrtu, především zobrazení průběhů oplocení, znázornění průběhu vodního toku a znázornění skutečné situace na pozemku st. parc. č. 86 a poz. parc. č. 219 – porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a náležitosti vzoru náčrtu bodu 16.10 přílohy katastrální vyhlášky a ustanovení bodu 16.30 přílohy katastrální vyhlášky, viz náležitosti vzoru vytyčovacího náčrtu bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky (znázornění ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu, nejednoznačná poloha podrobných bodů vzhledem k situaci v terénu).

3.2 Dokumentace činností při vyhotovení geometrického plánu, které jsou nejednoznačné a které dle dokumentovaných měřených hodnot nebylo možné reálně provést.

Poznámka: V dané verzi geometrického plánu je dokumentováno vytyčení bodů č. 10, 369-2397 a 469-2 jak dle souřadnic obrazu, tak dle souřadnic polohy.

- v geodetické výpočetní úloze „Polární vytyčovací prvky“ s určením polárních vytyčovacích prvků z pomocného měřického bodu č. 4001 na souřadnice obrazu vytyčovaných podrobných bodů jsou uvedeny chybné směry na podrobné body č. 469-2 a 369-2397. V dané úloze je dokumentováno určení vytyčovacích směrů s nastavením nulového směru na bod č. 4002, ale hodnoty směrů na body č. 469-2 a 369-2397 jsou uvedeny k nulovému směru nastavenému na bod č. 4003 – porušení ustanovení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky;
- absence jednoznačného posouzení správnosti vytyčené polohy bodů č. 10, 369-2397 a 469-2 dle souřadnic polohy. V zápisníku měřených hodnot zaměření bodů polární metodou a tomuto zaměření odpovídajícímu výpočtu posuzujícímu správnost vytyčené polohy bodů č. 10, 369-2397 a 469-2 dle souřadnic polohy v protokolu o výpočtech jsou na tyto body uvedeny měřené hodnoty zenitových úhlů, které jsou naprosto shodné s hodnotami zenitových úhlů, které dokumentovaly zaměření vytyčené polohy těchto bodů dle souřadnic obrazu, což v praxi není reálně možné. Následné posouzení dosažené přesnosti metodou kontrolních oměrných je dokumentováno pouze k poloze bodů vytyčené dle souřadnic obrazu – porušení ustanovení bodu 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky;
Poznámka: Měřené hodnoty zenitových úhlů dokumentující zaměření vytyčené polohy bodů dle souřadnic polohy odpovídají hodnotám zenitových úhlů kontrolního zaměření dokumentovaného již v první verzi GP, kde vytyčení bodů dle souřadnic polohy dokumentováno nebylo.
- uvedení délek mezi body č. 369-2397 a 10 a body č. 10 a 1 v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP, které neodpovídají souřadnicím polohy uvedených u těchto bodů v seznamu souřadnic GP, ale poloze bodů vytyčené dle souřadnic obrazu – porušení ustanovení bodů 16.11 a 17.11 přílohy katastrální vyhlášky;
Poznámka: Absence kontrolních údajů ve vytyčovacím náčrtu - porušení ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.
- uvedení způsobu označení bodu č. 369-2397 v poznámce seznamu souřadnic GP, které neodpovídá způsobu označení bodu v terénu. Přestože je bod dle v GP uvedených souřadnic polohy (souřadnice polohy evidované v ISKN) v terénu označen původním žulovým znakem (viz ZPMZ č. 452), v poznámce seznamu souřadnic GP je jako označení bodu uvedeno „barva“ – porušení ustanovení bodu 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.

K dalším vadám uvedeným Inspektorátem v protokolu o dohledu ze dne 11. 4. 2025, sp. zn. ZKI PA-D-007/00280/2025, nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlášeno.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

Vymezení skutkové podstaty projednávaných přestupků je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupků, označených ve výrocích č. 1. až 3. tohoto rozhodnutí, byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb., s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupků podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Obviněný se přestupků podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že v místě sídla obchodní korporace, na adrese,,, ověřil výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích 1. až 3. tohoto rozhodnutí, přestože obsahovaly výše popsané vady. Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Z obsahu všech verzí ZPMZ č. vyplývá, že obviněný je zároveň odborně způsobilou osobou, která předmětné výsledky zeměměřických činností vyhotovila. Z obsahu protokolů o vytyčení, jejichž kopie jsou přílohou jednotlivých verzí ZPMZ, vyplývá, že obviněný byl současně též vytyčovatelem, tj. odborně způsobilou osobou vykonávající vytyčení hranice pozemku, která má mj. povinnost přizvat k seznámení s vytyčenou hranicí všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod (srov. ustanovení § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky). Z těchto skutečností tak plyne, že obviněný musel být seznámen se situací v terénu, s vyhodnocením dané situace a následným zpracováním změny. Obviněný si proto musel být vědom toho, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přesto předmětné výsledky zeměměřických činností vykazující vady popsané výše ověřil. Obviněný tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se tak nestane. Obviněný proto přestupky spáchal ve vědomé nedbalosti.

K tomu lze dále poukázat na to, že první a druhá verze GP č. a ZPMZ č. nebyly katastrálním úřadem potvrzeny, přičemž obviněnému byla doručena sdělení katastrálního úřadu obsahující důvody, které k nepotvrzení předmětných výsledků zeměměřických činností vedly. Z uvedených sdělení ze dne 29. 1. 2025 a 5. 2. 2025 jednoznačně vyplývá, že obviněný měl v terénu ověřit polohu předmětné hranice dle předchozích výsledků zeměměřických činností a provést nové vytyčení. Na to ale obviněný zcela rezignoval a nové vytyčení v terénu neprovedl. Ve třetí verzi ZPMZ č. navíc prokazatelně vytyčení dokládal fiktivním měřením, které v terénu nebylo možno reálně provést. Kdyby skutečně k vytyčení bodu č. 369-2397 dle v ISKN evidovaných souřadnic polohy došlo (souřadnice polohy danému bodu přiřazeny dle ZPMZ č.), musel by být kamenný hraniční znak, kterým je v terénu tento bod označen, nalezen (existenci hraničního znaku Inspektorát ověřil v rámci provedeného dohledu, viz výše). I třetí verze GP však dokumentuje označení bodu dočasnou stabilizací - barvou. Obviněný si tak zcela nepochybně musel být vědom toho, že nepostupuje v souladu s právními předpisy.

O nedbalosti a hrubé neodbornosti obviněného svědčí skutečnost, že ve všech výše uvedených GP, které obviněný ověřil a katastrálnímu úřadu předložil s žádostí o potvrzení, se jednalo o zpracování téže změny malého rozsahu (změnu hranice mezi jedním pozemkem na straně jedné a dvěma pozemky na straně druhé), tedy o jednoduchou změnu. Přesto při přezkoumání prvních dvou verzí GP za účelem převzetí výsledku zeměměřické činnosti pro účely katastru nemovitostí v nich byly katastrálním úřadem zjištěny takové vady, které bránily jejich potvrzení. První verze GP dokumentuje zpracování změny pouze na základě zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě, což bylo i jedním z důvodů nepotvrzení GP uvedených katastrálním úřadem ve sdělení o nepotvrzení GP. I přes katastrálním úřadem vytknutou vadu, týkající se vytyčení bodů č. 369-2397 a 469-2 dle souřadnic obrazu, GP zpracovaný ve druhé verzi vytyčení bodů č. 369-2397 a 469-2 a následně vytyčení bodu č. 10 dle souřadnic polohy jednoznačným způsobem nedokládá. To je i zásadní vadou uvedenou katastrálním úřadem ve sdělení o nepotvrzení druhé verze GP. Vytyčení vlastnické hranice dle souřadnic polohy dokumentuje až třetí verze GP, která již byla katastrálním úřadem potvrzena. I v této verzi GP ale byly Inspektorátem zjištěny vady takového charakteru, které vedly k zahájení řízení o přestupku.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaných přestupků dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přestupky obviněný spáchal ve dnech 2025, 2025 a 2025.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250 000 Kč. Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Přitom obecně platí tzv. zásada absorpční, což znamená, že nedochází k uložení správních trestů za jednotlivé přestupky a jejich následnému sčítání, ale uloží se jeden správní trest podle ustanovení právního předpisu vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V projednávaném případě obviněný třemi skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku (jedná se o tzv. souběh vícečinný stejnorodý), tedy horní hranice pokuty je stále 250 000 Kč, jako kdyby obviněný spáchal přestupek jediný. Ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky upravuje dále tzv. zásadu asperační (zostřovací), podle níž může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. V daném případě by tedy mohl Inspektorát uložit pokutu až do výše 375 000 Kč. Použití zostřovací zásady závisí na správním uvážení správního orgánu. Inspektorát v tomto řízení zostřovací zásadu nepoužil.

Postup při ukládání úhrnného správního trestu je popsán též v ustálené judikatuře správních soudů. K tomu lze odkázat např. k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2021, č. j. 6 As 226/2019-32, v němž soud uvedl cit.: *»Při určení výměry úhrnného trestu je třeba vycházet z obecných kritérií pro ukládání sankcí. Nelze při tom přehlédnout, že je sankce ukládána za více přestupků, což "obvykle zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání či opomenutí a projevuje se zpravidla přísnější sankcí" (viz rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 12. 1995, č. j. 6 A 216/93-34, č. 182/1998 Soudní judikatury ve věcech správních). Při hodnocení souhrnu (tj. všech) sbíhajících se přestupků správní orgán "vyměří pokutu za jeden ze sbíhajících se deliktů a zároveň je oprávněn v rámci hodnocení závažnosti jednání přihlídnout jakožto k přitěžující okolnosti i k tomu, že bylo spácháno více deliktů" (viz rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328, č. 1767/2009 Sb. NSS; shodně např. rozsudky ze dne 23. 2. 2011, č. j. 1 As 87/2010-108; nebo ze dne 22. 11. 2012, č. j. 7 Afs 72/2012-45). Vyjít je proto třeba z povahy a závažnosti nejtěžšího (nejzávažnějšího) přestupku (viz rozsudek č. j. 6 As 57/2004-54; a ze dne 11. 7. 2013, č. j. 7 As 15/2013-56), a na jeho*

základě a v souvislosti s ním vzít v potaz ostatní přestupky, a tím zohlednit všechny zákonem chráněné zájmy (viz rozsudek č. j. 5 Afs 9/2008-328).«

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána zejména rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Pochybení zjištěná Inspektorátem ve výsledcích zeměměřických činností, ověřených obviněným, spočívala především ve skutečnosti, že dokumentace ZPMZ ve všech třech verzích neprokazuje, že daná změna byla zpracována odborným způsobem. I když bylo geometrické a polohové určení změnou dotčených pozemků v místě změny v platném stavu dáno jen zobrazením jejich hranic v katastrální mapě, dokumentace ZPMZ neprokazuje zpracování změny na základě ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu prostřednictvím dostatečného počtu vhodně zvolených identických bodů a s využitím předchozích výsledků zeměměřických činností. Vzhledem k situaci, kdy se ve všech kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností jedná o zpracování téže změny, nebylo i po opakovaném sdělení katastrálního úřadu o nepotvrzení GP s výpisem zásadních vad dosaženo uspokojivého výsledku. Třetí verze GP, a to katastrálním úřadem již verze potvrzená, sice vytyčení vlastnické hranice dle souřadnic polohy dokumentuje, ale s takovými měřeními hodnotami, které nebylo možné v terénu opakovaně zaměřit. Obsahy jednotlivých náležitostí daných výsledků zeměměřických činností jsou ve vzájemném nesouladu, nebudí důvěru v odborné provedení zeměměřických činností v souladu s právními předpisy a jednoznačným způsobem neprokazují, v jaké poloze byla hranice pozemku dotčeného vytyčením předána vlastníkovi při ústním jednání.

Pochybení zjištěná ve výsledcích zeměměřických činností, ověřených obviněným, považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižují jejich důvěryhodnost. Obviněný se svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu. Také pochybení zjištěná v katastrálním úřadem nepotvrzených výsledcích zeměměřických činností, ověřených obviněným, považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižují důvěryhodnost poslední (potvrzené) verze GP.

Obviněným ověřený GP (jeho třetí verze) byl již potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Obviněným ověřený GP tak může být podkladem pro provedení změny údajů katastru.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupků Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, a to GP č. a ZPMZ č. v k. ú., ověřený obviněným, je velmi malého rozsahu. GP, jak bylo již výše uvedeno, zachycuje změnu hranice mezi jedním pozemkem na straně jedné a dvěma pozemky na straně druhé. Jedná se o změnu údajů katastru, která se dotýká pouze tří vlastníků, a možný škodlivý důsledek se proto z pohledu následku přestupku nevyznačuje vysokou společenskou nebezpečností.

Povaha a závažnost přestupku je ale dána také způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě

pohnutkou (srov. ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky). Jak bylo již výše uvedeno, třetí verze GP (potvrzená katastrálním úřadem) je dokládána fiktivním (smyšleným) měřením v terénu. Nejedná se tak zde o prostou neznalost podmínek a povinností pro ověřování výsledků zeměměřických činností, která by byla příčinou rozporu ověřeného výsledku zeměměřických činností s právními předpisy, ale o to, že obviněný se svůj vědomě nedbalý postup snažil zastříti, což se mu nakonec i povedlo, když napotřetí dosáhl potvrzení GP katastrálním úřadem. S přihlédnutím ke všem výše uvedeným kritériím považuje Inspektorát za nejzávažnější přestupek obviněného popsany ve výroku č. 3 tohoto rozhodnutí. Za tento přestupek samostatně by Inspektorát s ohledem na jeho povahu a závažnost uložil pokutu odpovídající cca 1/5 zákonné sazby.

Při stanovení konečné výše pokuty dále Inspektorát musel přihlédnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti sankce.

Přitěžující okolností v daném případě je to, že obviněný spáchal více přestupků (srov. ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky). Jak bylo již výše uvedeno, i v prvních dvou verzích předmětného GP byly zjištěny závažné vady svědčící o hrubě neodborném postupu obviněného. Tyto okolnosti je nutno zohlednit v konečné výši pokuty.

Jako polehčující okolnost Inspektorát posoudil dosavadní bezúhonnost obviněného. S obviněným doposud nebylo vedeno žádné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně dne 21. 5. 2025 sdělil, že pobírá starobní důchod ve výši 24 590 Kč měsíčně, což doložil kopií potvrzení o výši a druhu pobíraného důchodu. Dále obviněný Inspektorátu sdělil, že jiný příjem nemá. Obviněný tedy Inspektorátu sdělil pouze informace ke svým majetkovým poměrům, jiné osobní poměry, které by mohly mít vliv na výši pokuty, nesdělil.

Aby si Inspektorát učinil ucelenější představu o majetkových poměrech obviněného, založil do spisu věci se týkajícího i další podklady. Jednak je Inspektorátu z vlastní úřední činnosti známo, že obviněný je aktivním ověřovatelem výsledků zeměměřických činností. Z ISKN Inspektorát zjistil, že v období od 1. 1. 2024 do 30. 4. 2025 bylo obviněnému Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov, potvrzeno GP, Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Náchod, GP a Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Jičín, GP. Obviněný tak v období před zahájením řízení o přestupku patřil k neaktivnějším ověřovatelům výsledků zeměměřických činností v regionu. Přehled potvrzených GP byl založen do spisu věci se týkajícího.

Dále Inspektorát z katastru nemovitostí zjistil, že obviněný je vlastníkem bytové jednotky v katastrálním území Jednotka není zatížena žádným zástavním právem ani jiným věcným právem třetí osoby.

I kdyby Inspektorát vyšel z toho, že jediným příjmem obviněného je jeho starobní důchod, lze vzhledem k dalším okolnostem uloženou pokutu považovat za přiměřenou majetkovým poměrům obviněného. Výše pokuty dosahuje jen cca dvouapůlnásobku deklarovaného měsíčního příjmu obviněného. Zároveň zde nejsou žádné indicie, které by naznačovaly, že majetkové poměry obviněného jsou negativně ovlivněny vysokými výdaji. Obviněný bydlí ve vlastním bytě nezatíženém žádným zástavním právem. Žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k závěru, že uložená pokuta by mohla být pro obviněného likvidační, navíc obviněný neuvedl.

Kromě toho je ale krajně nepravděpodobné, že starobní důchod je jediným příjmem obviněného. Obviněný totiž na jedné straně tvrdí, že je zaměstnancem obchodní korporace, ale na straně druhé tvrdí, že mu z této závislé práce neplyne žádná mzda. Sjednat

pracovní vztah bez mzdy platně nelze, navíc minimální výše mzdy je stanovena právním předpisem. Tvzení obviněného tedy působí krajně nevěrohodně a ryze účelové. S ohledem na vysoký počet obviněným ověřených a katastrálním úřadem potvrzených výsledků zeměměřických činností Inspektorát vycházel z toho, že reálně má obviněný vedle starobního důchodu i příjem plynoucí z jeho činnosti ověřovatele výsledků zeměměřických činností. Z tohoto pohledu už vůbec nemůže být řeč o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností Inspektorát za přestupky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému stanovil pokutu ve výši 65 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce, a pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,,,; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice