



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-2/798/2025
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-2/798/2025-4
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 15. 9. 2025
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 10/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“) a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **9. 6. 2021** ověřil pod číslem ověření **xxx/2021** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném do 30. 6. 2023 (dále jen „zákon o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023“), **geometrický plán č. xxx-xxx/2021, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2021 a s nimi související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx**, přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **15. 2. 2024** ověřil pod číslem ověření **xxx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xxx-xxx/2024, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 a s nimi související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx**, přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 83 000 Kč
(slovy: osmdesát tři tisíce korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 279825,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Inspektorát, jako věcně a místně příslušný správní orgán, oznámil v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), zahájení dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

Zde považuje inspektorát za vhodné poznamenat, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, parcelní čísla pozemků a čísla listů vlastnictví náleží do katastrálního území Xxxxx. Inspektorát tedy již dále nebude název katastrálního území zmiňovat.

V oznámení o zahájení dohledu č. j. ZKI BR-D-24/701/2025-7 ze dne 15. 7. 2025 vyzval inspektorát obviněného k doložení dokumentů, z nichž by bylo zřejmé prokazatelné vyzvání vlastníků dotčených nemovitostí k seznámení s výsledky vytyčení. Inspektorát rovněž vyzval obviněného k doložení skutečnosti, že kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků byla doručena vlastníkům dotčených nemovitostí.

Dne 16. 7. 2025 obdržel inspektorát sdělení obviněného (založeno ve spisu sp. zn. ZKI BR-D-24/701/2025 pod č. j. ZKI BR-D-24/701/2025-8), že *„podací lístek od výzvy k seznámení s výsledkem vytyčení se ani účetní ani mě nepodařilo dohledat“*. Dále obviněný sdělil, že *„kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků jsem paní XY nepředal, uložil jsem ji pouze v rámci dokumentace ZPMZ xxx na katastrální úřad“*. Obviněný inspektorátu sdělil, že *„v tomto shledávám své pochybení proti katastrálnímu zákonu“*. Dále obviněný popisuje sled činností v dotčené lokalitě - zmiňuje se o informaci, kterou obdržel od svého klienta (tj. vlastníka pozemku p. č. xxx) o neshodě s vlastníkem sousedního pozemku p. č. xxx na průběhu hranice pozemků, dále zmiňuje vypracování nového geometrického plánu č. xxx-xxx/2024, doslova sděluje, že *„toto ZPMZ xxx bylo přepracováním ZPMZ xxx a byly převzaty veškeré měřické práce“*. Zbývající sdělení obviněného se týká zeměměřické činnosti z dubna 2025, která nebyla předmětem dohledu.

Vzhledem k tomu, že z kontextu sdělení obviněného (č. j. ZKI BR-D-24/701/2025-8) není jednoznačně zřejmé, zda se mu nepodařilo dohledat pozvánku k seznámení s výsledkem vytyčení pouze pro jednoho konkrétního vlastníka, vyzval inspektorát opětovně obviněného k doložení dokumentů, z nichž by bylo zřejmé prokazatelné vyzvání všech vlastníků nemovitostí dotčených vytyčením (viz bod 1.1 protokolu z výkonu dohledu č. j. ZKI BR-D-24/701/2025-9). Na tuto výzvu obviněný nereagoval.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-24/701/2025-9 ze dne 30. 7. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky téhož dne. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný proti výsledkům dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Vzhledem k době spáchání přestupků, kdy jeden byl spáchán před a druhý po účinnosti novely zákona o zeměměřictví, inspektorát dodává, že znění ustanovení § 17b) odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se změnou právní úpravy, jejíž účinnost nastala dne 1. 7. 2023, nezměnilo. Skutková podstata obou přestupků je tedy shodná.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky inspektorát zahájil z moci úřední správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, přičemž dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky sloučil projednání obou přestupků do společného řízení.

Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-2/798/2025-1 obviněnému, tj. dnem 14. 8. 2025.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto za účelem vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení rovněž inspektorátem vyzván ke sdělení informace, zda výsledky zeměměřických činností podrobené dohledu ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti.

Obviněný inspektorátu písemně (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-2/798/2025-3) sdělil, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba. O nařízení ústního jednání obviněný nepožádal a ani blíže nespecifikoval své majetkové a osobní poměry pro vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu. Protože s obsahem protokolů z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, inspektorát již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že míra zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

K výroku I. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2021, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2021 a záznamu podrobného měření změn č. xxx, ověřenými obviněným dne 9. 6. 2021 s pořadovým číslem ověření xxx/2021, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Na protokolu o vytyčení hranice pozemků je u všech vlastníků dotčených nemovitostí poznámka „*nedostavil se*“. Současně obdržel inspektorát podnět jednoho z vlastníků pozemku dotčeného vytyčením, že k vytyčení nebyl přizván, a proto požadoval inspektorát po obviněném vysvětlení. Obviněný nedokázal inspektorátu žádným způsobem doložit, zda prokazatelně přizval vlastníky dotčených pozemků k seznámení s výsledky vytyčení. Vzhledem k tomu, že ani po opakované výzvě inspektorátu obviněný nedoložil přizvání žádného z 12 vlastníků dotčených nemovitostí, konstatuje inspektorát ze strany obviněného porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále je třeba zmínit, že pozemek p. č. xxx, který je dotčený vytyčením lomového bodu č. xxx-1061, byl v době vytyčení evidovaný na listu vlastnictví č. xxx pro 5 podílových vlastníků. Žádný z nich není uvedený v protokolu o vytyčení hranice pozemků. Obviněný tak porušil bod 16.32 písm. f) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.
2. Na základě podnětu vlastníka pozemku dotčeného vytyčením inspektorát požádal obviněného o doložení skutečnosti, že kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků doručil vlastníkům dotčených nemovitostí. Obviněný sdělil inspektorátu, že vlastníkově pozemku p. č. xxx dokumentaci o vytyčení nepředal. K předání dokumentace zbývajícím 11 vlastníkům

dotčených nemovitostí se obviněný nevyjádřil a žádné podklady, z nichž by předání dokumentace vyplývalo, nedoložil. Inspektorát považuje za prokázané, že obviněný vlastníkovu pozemku p. č. xxx, a dále vlastníkův pozemku p. č. xxx (které obviněný při vytyčení hranice pozemků zcela opomněl – viz bod 1. k výroku I. tohoto rozhodnutí), kopii dokumentace o vytyčení nepředal a tímto jednáním porušil ustanovení § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky. Inspektorát dodává, že v případě dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2021 byl obviněný nejen ověřovatelem, ale i vytyčovatелеm. Doručení kopie dokumentace o vytyčení vlastníkův dotčených nemovitostí tedy bylo jeho povinností.

3. Při vytyčení bodů č. xxx-1061, xxx-1139, xxx-1374 a xxx-1380 obviněný v terénu realizoval souřadnice obrazu katastrální mapy s kódem kvality 8, tedy souřadnice určené s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1$ m. Obviněný přitom žádným způsobem neověřil správnost zobrazení těchto bodů dle původního výsledku zeměměřické činnosti, kterým je mapa bývalého pozemkového katastru. V dokumentaci není doloženo zaměření žádných identických bodů či linií a nebyla tedy dostatečně posouzena využitelnost katastrální mapy digitalizované z hlediska její přesnosti. Obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky.
4. Nová hranice vychází z bodu č. 4, který je vložený do přímého úseku dosavadní hranice, jejíž lomové body nejsou označeny trvalým způsobem ani není tato hranice číselně vyjádřena. Bod č. 4, který byl v době měření v terénu označen sloupkem plotu, obviněný zaměřil polární metodou a takto určené souřadnice ($Y=xxx533,88$ $X=xxxx110,28$) následně vyrovnal do obrazu dosavadní hranice, který je určen s přesností $m_{xy} = 1$ m. Tyto vyrovnané souřadnice ($Y=xxx534,08$ $X=xxxx110,39$) obviněný vytyčil. Takový postup je v rozporu s principem vytyčení, kdy se posuzuje možnost využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a jiných trvalých předmětů. Obviněný tedy měl posoudit, zda poloha sloupku plotu, určená polární metodou s přesností $m_{xy} = 0,14$ m, je v souladu s obrazem katastrální mapy a zda toto trvalé označení nelze využít pro stanovení průběhu hranice. Obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky.
5. Ve vzdálenosti 2,94 m od vytyčovaného bodu č. xxx-1139 (pro jehož vytyčení využil obviněný souřadnice obrazu katastrální mapy s kódem kvality 8) je v terénu sloupek plotu (v měřickém náčrtu označen číslem bodu 3). Vzdálenost vytyčeného bodu od sloupku plotu se velmi těsně blíží mezní polohové chybě pro bod určený se základní střední souřadnicovou chybou 1 m. Vzhledem k tomu, že vytyčovatel nijak neověřil využitelnost souřadnic obrazu pro vytyčení (viz bod 3. k výroku I. tohoto rozhodnutí), nelze s jistotou konstatovat, že sloupek plotu není zachovaným označením hranice pozemků. Inspektorát proto v dokumentaci postrádá odůvodnění rozporu mezi stávající rozhradou a vytyčeným bodem, z něhož by bylo zřejmé, že obviněný se posouzením, zda poloha sloupku plotu je či není v souladu s obrazem katastrální mapy, zabýval. Dle názoru inspektorátu obviněný porušil 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku II. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2024, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 a záznamu podrobného měření změn č. xxx, ověřenými obviněným dne 15. 2. 2024 s pořadovým číslem ověření xxx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Ze srovnání zápisníků doložených v záznamech podrobného měření změn (dále v textu jen „ZPMZ“) č. xxx a č. xxx je zřejmé, že obviněný zápisník ZPMZ č. xxx pouze upravil tak, aby svým obsahem odpovídal menšímu rozsahu zeměměřické činnosti při vyhotovení geometrického plánu č. xxx-xxx/2024. Přestože od měření doloženého v ZPMZ č. xxx uběhlo více než tři a půl roku, není v ZPMZ č. xxx doloženo žádné kontrolní měření, a to ani ověření polohy oplocení, které tvoří navrhovanou novou hranici. Obviněný porušil ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky.
2. Dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024, ověřená obviněným dne 15. 2. 2024 s pořadovým číslem ověření xxx/2024, je pouze upravenou dílčí částí již existující

ověřené dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2021. V protokolu o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 je uvedeno, že k vytyčení došlo dne 9. 6. 2021. Vzhledem k tomu, že v únoru 2024 k žádnému dalšímu vytyčení a seznámení vlastníků s průběhem vytyčených hranic v terénu již nedošlo, je vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 bezdůvodné a zavádějící. Obviněný při ověření takové dokumentace o vytyčení nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a porušil tak ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Za zmínku stojí skutečnost, že ani v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 není uveden pozemek dotčený vytyčením p. č. xxx a jeho 5 podílových vlastníků, lze tedy usoudit, že při přebírání obsahu z dokumentace č. xxx-xxx/2021 se obviněný nezabýval ani zběžnou kontrolou údajů v ní uvedených.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem dle ustanovení § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxx s rozsahem autorizace dle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souvislosti se skutečností, že jeden z přestupků obviněný spáchal před novelou zákona o zeměměřictví a druhý přestupek po novele zákona o zeměměřictví, inspektorát upřesňuje, že dle čl. II přechodných ustanovení, bodu 2, zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon o zeměměřictví, *přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023.*

Obviněný byl ke dni spáchání přestupku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí veden na seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, a to pod položkou číslo xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Z výše uvedeného přechodného ustanovení tedy plyne, že se na přestupek obviněného, spáchaný dne 9. 6. 2021, nahlíží jako na přestupek autorizovaného zeměměřického inženýra dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. S ohledem na přestupek specifikovaný ve výroku I., který byl spáchán před účinností novely zeměměřického zákona, zkoumal inspektorát, zda úprava podle pozdějšího zákona není pro pachatele příznivější.

V zákoně o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023 jsou povinnosti fyzických osob s úředním oprávněním stanoveny takto: dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d), a dle § 16 odst. 2 fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

V zákoně o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2023 jsou povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanoveny takto: dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností*

s *právními předpisy*. V novelizovaném ustanovení je tedy navíc výslovně stanoveno, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen mimo jiné prověřit soulad postupů vyhotovitele výsledku zeměměřické činnosti s právními předpisy.

Míra povinností stanovená v zákoně o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023 a ve znění účinném od 1. 7. 2023 je obsahově shodná. Vzhledem k tomu, že obviněný je nejen ověřovatelem, ale i vyhotovitelem výsledků zeměměřických činností specifikovaných ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí, nemůže mít formulační úprava ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví na posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek žádný vliv. Rozlišení odpovědnosti obviněného za přestupky, z nichž jeden byl spáchaný před a druhý po novele zeměměřického zákona je tedy z důvodu shodné právní úpravy bezpředmětné.

Obviněný, jako fyzická osoba, ověřil výsledky zeměměřických činností specifikované ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí. Při ověření nepostupoval odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výsledky zeměměřických činností, přestože byly vyhotoveny v rozporu s katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou. Obviněný tedy nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností a tímto konáním se dopustil protiprávního jednání, které naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek je podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, zavinění. V případě přestupku na úseku zeměměřictví postačí zavinění z nedbalosti, neboť zákon o zeměměřictví nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Inspektorát se tedy zabýval určením formy zavinění spáchaných přestupků. Obviněný prokazatelně postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Dle inspektorátu se obviněný protiprávního jednání dopustil z vědomé nedbalosti, neboť je ověřovatelem a současně i vyhotovitelem předmětných výsledků zeměměřické činnosti, tzn., že o protiprávnosti svého jednání věděl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neporuší nebo neohrozí zájem chráněný zákonem. Jedná se tedy o zavinění z vědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 9. 6. 2021 a 15. 2. 2024 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví, respektive § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *„při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Dle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále

významem a rozsahem následku přestupku a u fyzické osoby též mírou zavinění. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem zjištěných vad výsledku zeměměřické činnosti, následně mírou rizika zavedení chybných či nedostatečně ověřených údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností a v neposlední řadě skutečností, zda fyzická osoba, která spáchala přestupek, jednala s úmyslem či z nedbalosti.

Jako nejzávažnější přestupek obviněného vnímá inspektorát ověření dokumentace o vytyčení pozemků č. xxx-xxx/2021 a geometrického plánu č. xxx-xxx/2021. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že obviněný nedokáže doložit, zda a jak přizval vlastníky nemovitostí dotčených vytyčením k seznámení s vytyčenou hranicí a rovněž přiznává, že jim nepředal kopii dokumentace o vytyčení. Některé z vlastníků, jejichž pozemek byl dotčen vytyčením, obviněný v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků zcela opomněl zmínit. Vlastníci nemovitostí tedy nebyli žádným způsobem seznámeni s průběhem vytyčených hranic a neměli ani později možnost se k průběhu vytyčených hranic vyjádřit, neboť jim obviněný nepředal kopii dokumentace o vytyčení. Inspektorát vidí zásadní pochybení i v nedostatečném posouzení využitelnosti souřadnic obrazu katastrální mapy digitalizované pro vytyčení z hlediska jejich přesnosti. Prosté vytyčení souřadnic obrazu katastrální mapy, bez posouzení grafického operátu dřívější pozemkové evidence, která je pro průběh vytyčované hranice určující, prozrazuje neodborný přístup obviněného k výkonu zeměměřické činnosti. Rovněž nevyužití plotových sloupků (nebo odůvodnění, proč je nelze využít) jako zachovaného označení průběhu vytyčované hranice, je z pohledu inspektorátu nedostatkem, který má zásadní vliv na pokojnou vlastnickou držbu. Obviněný se ověřením tohoto výsledku zeměměřické činnosti dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. A přestože nedošlo k zápisu nových údajů dle geometrického plánu č. xxx-xxx/2021 do katastru nemovitostí, mělo jeho vyhotovení a ověření přímý vliv na vady v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2024, k jehož zápisu do katastru nemovitostí došlo.

Obsahem geometrického plánu č. xxx-xxx/2024 a dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024, je pouhé převzetí částí předcházející dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2021 a ZPMZ č. xxx, a to bez jakékoli kontroly (tedy včetně závad uvedených v bodech 1. až 5. k výroku I. tohoto rozhodnutí) a bez ověření souladu se skutečným stavem měřením v terénu. Obviněný při ověření geometrického plánu č. xxx-xxx/2024 a dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. xxx-xxx/2024 nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Katastr nemovitostí, jako veřejný seznam, který obsahuje údaje o nemovitostech, byl tedy zápisem nových údajů dle geometrického plánu č. xxx-xxx/2024 zatížen údaji, které nebyly vůbec ověřeny měřením v terénu. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli neověřených, a tedy pochybných údajů, zcela nežádoucí.

V souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal dva přestupky, neboť ověřil dva výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejprůšnější trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků. Inspektorát při

stanovení výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k přitěžující okolnosti a použití absorpční zásady, by inspektorát uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši poloviny horní hranice sazby, tedy 125 000 Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemků a geometrického plánu č. xxx-xxx/2021, při jehož ověření obviněný zcela rezignoval na svoji zákonnou povinnost zakotvenou v ustanovení § 49 odst. 3 katastrálního zákona a ustanovení § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky.

Je však třeba přihlédnout i k polehčujícím okolnostem, což je především skutečnost, že se jedná o první řízení o přestupku, které inspektorát vede s obviněným za celou dobu jeho zeměměřické praxe.

Inspektorát po zohlednění polehčujících okolností, tj. dosavadní bezúhonnosti obviněného, a s přihlédnutím k důrazu na preventivní účel správního trestu, rozhodl o snížení úhrnného správního trestu pokuty o jednu třetinu, tedy na výši 83 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou a odpovídající všem okolnostem tohoto případu. Aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele, aby měla dostatečně odrazující účinek z hlediska případné recidivy ze strany pachatele.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil inspektorát osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-2/798/2025-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační. Ačkoli byl obviněný inspektorátem seznámen s maximální možnou výší pokuty a vyzván ke sdělení osobních a majetkových poměrů, neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k závěru, že uložená pokuta by mohla být pro obviněného likvidační.

Inspektorát proto přihlédl k aktuálnímu údaji o průměrné hrubé měsíční mzdě za 1. čtvrtletí 2025 ve Zlínském kraji, kde obviněný žije, což je 40 510 Kč. (zdroj www.czso.cz). Dále inspektorát vzal v úvahu vlastnictví nemovitostí obviněného evidované v katastru nemovitostí. Obviněný je vlastníkem rodinného domu se zahradou, v němž bydlí, a dále vlastní ve společném jmění s manželkou bytovou jednotku s garáží a příslušný spoluvlastnický podíl na společných částech bytového domu a pozemku.

Inspektorát rovněž na základě statistik řízení v informačním systému katastru nemovitostí usoudil, že činnost obviněného jako ověřovatele výsledků zeměměřických činností byla v posledních třech letech soustavná a pravidelná. Obviněný v roce 2023 předložil na katastrálních pracovištích ve Zlínském kraji k potvrzení xxx geometrických plánů, v roce 2024 pak xxx a do konce srpna letošního roku xxx geometrických plánů. Lze se tedy domnívat, že příjem obviněného z výkonu zeměměřických činností není nijak ohrožen.

Při zohlednění výše uvedeného průměrného hrubého měsíčního příjmu a soustavného výkonu zeměměřické činnosti obviněného lze konstatovat, že sankce ve výši dvou násobků průměrného měsíčního příjmu nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a žádoucí vlastností správního trestu, a pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Včas podané odvolání má dle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek.

Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, Nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava, ID DS: h3cm6ic
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: