



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

Čj.: ZKI CB-P-002/00324/2024-7

Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr

České Budějovice, 31. 5. 2024

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne XX. XX. XXXX, bytem XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů (dále také „obviněný“), jako fyzické osobě, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

I. Obviněný se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se z nedbalosti dopustil jako fyzická osoba tím, že dne 10. 5. 2023 ověřil pod číslem ověření XXX/2023 záznam podrobného měření změn číslo XXX (dále jen „ZPMZ I.“), který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu, a geometrický plán pro rozdělení pozemku číslo zakázky XXX-XXXX/2023 (dále jen „GP I.“), vše katastrální území XXX, obec XXX, okr. XXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen „zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023“), dle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

II. Obviněný se dále uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se z nedbalosti dopustil jako fyzická osoba tím, že dne 8. 8. 2023 ověřil pod číslem ověření XXX/2023 záznam podrobného měření změn číslo XXX (dále jen „ZPMZ II.“), který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu a geometrický plán pro rozdělení pozemku číslo zakázky XXX-XXXX/2023 (dále jen „GP II.“), vše katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX, obec XXX, okr. XXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b), § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání těchto přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 60 000 Kč

(slovy šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč

(slovy jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202403.

Odůvodnění:**I. Vymezení případu****Dohled související s přestupkem dle výroku I.**

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „Dohled I.“) u GP I. a s ním souvisejícího ZPMZ I., který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu, k.ú. XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 10. 5. 2023 pod číslem ověření XXX/2023, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
3. Zjištěné závady byly v rámci Dohledu I. provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-17/442/2023-27 ze dne 28. 6. 2023 (dále jen „Protokol I.“). Protokol I. osobně převzal Ing. XY dne 28. 6. 2023 v sídle Inspektorátu v kanceláři č. 3.22, přičemž mu bylo umožněno seznámení se spisem sp. zn. ZKI CB-D-17/442/2023 i seznámení s jednotlivými vadami, kterých se dopustil při vyhotovení GP I. v k.ú. XXX, jak dokládá zápis z jednání čj.: ZKI CB-D-17/442/2023-28 ze dne 28. 6. 2023.
4. Součástí Protokolu I. bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Obviněný tohoto práva nevyužil.

Dohled související s přestupkem dle výroku II.

5. Inspektorát vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „Dohled II.“) u GP II. a s ním souvisejícího ZPMZ II., který obsahuje dokumentaci činností při vyhotovení geometrického plánu, katastrální území k.ú. XXX.
6. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 8. 8. 2023 pod číslem ověření XXX/2023, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
7. Zjištěné závady byly v rámci Dohledu II. provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-27/667/2023-11 ze dne 21. 9. 2023 (dále jen „Protokol II.“). Protokol II. byl Ing. XY doručen do datové schránky fyzické osoby dne 21. 9. 2023.
8. Součástí Protokolu II. bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněný tohoto práva využil a dne 5. 10. 2023 byly do datové schránky Inspektorátu doručeny námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu II.

9. Dle § 13 odst. 1 kontrolního řádu a dle poučení v Protokolu II., námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu II. může podat kontrolovaná osoba (Ing. XY) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto protokolu. Protokol byl Ing. XY doručen dne 21. 9. 2023, námitky byly Inspektorátu doručeny dne 5. 10. 2023. Lhůta pro podání námitek tak byla dodržena.
10. Dle § 13 odst. 2 kontrolního řádu musí být námitky podány písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Námitky byly podány k bodu č. 8. Protokolu II.
11. Protože kontrolující osoba nemohla plně vyhovět podaným námitkám, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě.
12. Dne 2. 11. 2023 byla ředitelem Inspektorátu námitka proti bodu č. 8 Protokolu II. zamítnuta.
13. Samotná námitka proti bodu č. 8 Protokolu II. je v podstatě rozdělena do 4 částí.
14. V první části bylo argumentováno polním náčrtem (dále jen „PN“) č. -XX z roku 1910. V tomto náčrtu skutečně vznikla parcela pozemkového katastru (dále jen „PK“) XXX/X, ale je zjevné, že její vznik byl pouze průnikem chybného (nepřesného) zobrazení hranic v mapě a vyznačované změny. V tomto náčrtu hranice mezi parcelou PK XXX/X a parcelou PK XXX/X řešena nebyla, byť z dnešního pohledu řešena být měla. Změna měřená v uvedeném PN nebyla navázána na hranici parcely (pozemku) PK XXX/X, ale na rohy budovy stavební parcely číslo (dále jen „st.p.č.“) XX a st.p.č. XX, přestože se od změny nacházely ve větší vzdálenosti. Bylo poukázáno na § 7 odst. 3 (druhá věta) *Návodu pro postup při provádění měřických prací a při provádění změn v operátech katastru pozemkové daně pro účely vedení jeho evidence na základě zákona ze dne 23. května 1883, říšský zákoník č. 83 (výnos ministerstva financí ze dne 28. července 1907, č. 55.166)*, který jednoznačně ukládal povinnost zobrazit změnu na bezprostředně správně zobrazené parcely v mapě. Z uvedeného tak lze bez pochyb dovodit, že měřič již v té době nepovažoval rozhraní parcel PK XXX/X a PK XXX/X za správně zobrazené.
15. V druhé části byl vysloven názor ohledně umístění kapličky. Řešení této části námítky vycházelo výhradně ze spisové dokumentace sp. zn. ZKI CB-D-27/667/2023, která obsahuje i fotodokumentaci stavu terénu. Ředitel Inspektorátu se ztotožnil s posouzením inspektorky, nikoliv s názorem ověřovatele, neboť v ověřené dokumentaci je zaměření skutečností nalézajících se v terénu natolik nedostatečné s ohledem na vlastnost mapy, že dokumentace vůbec neumožňuje hodnotit příslušnost kapličky k pozemku ani širší souvislosti. Ředitel Inspektorátu konstatoval, že shora uvedená spisová dokumentace, vč. výsledku měření Inspektorátu, je podstatně komplexnější a lze z ní dovodit, že se kaplička nachází na rozhraní PK XXX/X a PK XXX/X. Tvrzení ověřovatele, že se kaplička nachází na rozhraní „mezi XXX/X a XXX“ se jevila spíše jako chyba v psaní parcelních čísel v námitce, neboť k takovému závěru nelze dojít žádným způsobem.
16. V třetí části námítky bylo brojeno proti skutečnosti, že v Protokolu II. není uvedeno, z jakých výsledků zeměměřických činností je patrné, že oměrné a kontrolní míry odpovídají stavu terénu. Ani této části námítky nemohl ředitel Inspektorátu přisvědčit, neboť bod č. 8 Protokolu II. v této věci přímo zmiňuje PN č. -XX, PN č. -XX a spisová dokumentace obsahuje

pod položkou č. 7 řadu dalších náčrtů, kde jsou porovnávány dříve naměřené hodnoty s dnešním skutečným stavem, krom výše uvedených i PN č. -XX, -XX, -XX, -XX a -XX.

17. Ve čtvrté části námitky bylo brojeno proti transformaci mapy reambulovaného katastru s tím, že plot tam v době reambulace nestál a i tak dle názoru ověřovatele dokládá pouze to, že plot byl postaven u cesty, nikoliv na hranici. Ředitel Inspektorátu konstatoval následující: „*Pominuli skutečnost, že jste Vaše tvrzení ničím nepodložil, potom je třeba upozornit, že transformace byla provedena (mimo jiných) na kamenné ručně tesané kuny, pomocí kterých se stabilizovaly a dodnes stabilizují vlastnické hranice. Tyto kuny se v místě změny vyskytují poměrně hojně. Jedná se tak o jednoznačné identické body, které nelze bez dalšího ignorovat. Navíc Vaše tvrzení, že se tyto kuny v terénu nenacházeli v době reambulace, je značně diskutabilní právě s ohledem na to, že zásadní prvky mapy a terénu byly doměřovány právě při reambulaci (dle knihovní vložky č. 68 v roce 1881), např. stavba na p.č. st. XX, pozemek p.č. XXX/X nebo kaplička. Lze tak předpokládat naopak to, že se v době reambulace kuny v terénu nacházely, nikoliv naopak jak tvrdíte.*“

Souhrnné zhodnocení vykonaných dohledů

18. Protože výsledky Dohledu I. a Dohledu II. nasvědčovaly tomu, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené jemu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil Inspektorát se jmenovaným společné řízení o přestupcích podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť:
- a) předmětný GP I. se vztahuje k nemovitostem v k.ú. XXXX, obec XXX, okres XXXX a současně byl předložen k potvrzení Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec. Současně byl do měřické dokumentace předán ZPMZ I., tedy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nachází v územní působnosti Inspektorátu.
 - b) předmětný GP II. se vztahuje k nemovitostem v k.ú. XXXX, obec XXX, okres XXX a současně byl předložen k potvrzení Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec. Zároveň byl do měřické dokumentace předán ZPMZ II., tedy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nachází v územní působnosti Inspektorátu.
19. Inspektorát zahájil společné řízení o přestupcích z moci úřední podle § 78 a § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 a § 140 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích čj. ZKI CB-P-002/00324/2024-5 ze dne 22. 4. 2024 obviněnému, tj. dnem 22. 4. 2024.
20. Dopisem čj. ZKI CB-P-002/00324/2024-5 ze dne 22. 4. 2024 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučen o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky. Dne 7. 5. 2024 bylo obviněným do datové schránky Inspektorátu doručeno vyjádření k přestupku ze dne 7. 5. 2024, platový výměr s účinností od 1. 1. 2024 a výplatnice za březen 2024.

21. Vzhledem k tomu, že společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedení Dohled I. a Dohled II. na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje Inspektorát skutečnosti zjištěné při Dohledu I. a Dohledu II. za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při Dohledu I. a Dohledu II. uvedené v Protokolu I. a Protokolu II.

II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

22. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.
23. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvláště požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o rozdělení pozemku, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností (komentář k § 16 MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E., *Zákon o zeměměřictví. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 208 s.).
24. Autorizovaný zeměměřický inženýr má zkoumat, zda postupy protokolované v záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) splňují to, že vycházejí z geometrického a polohového určení evidovaného v souboru geodetických informací, původních výsledků zeměměřických činností a grafických operátů dřívějších pozemkových evidencí. Současně má zkoumat, že při šetření, měření a zpracování výsledků byly použity takové přístroje, pomůcky, měřické postupy a zpracovatelské programy, které zaručují přesnost danou charakteristikou přesnosti $m_{xy} = 0,14$ m. A především má zkoumat, zda při dělení pozemků byla posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhraničení pozemků a zasadit se, že vše bude vyhotovitelem zakázky řádně zadokumentováno v ZPMZ.

Přestupek dle výroku I.

25. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného Inspektorát prvně posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
26. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení geometrického plánu.
27. Podle § 47 a § 48 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností pro účely katastru, přičemž geometrický plán je neoddělitelnou součástí listiny, podle které je prováděn zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy.
28. V § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), se uvádí, že pro rozdělení pozemku je potřeba vyhotovit geometrický plán.
29. Dle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*.
30. V § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 je uveden mimo jiných i geometrický plán. Stejně tak je uvedeno i v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
31. Dle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“*.
32. S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen před účinností novely zeměměřického zákona, je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle pozdějšího zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto Inspektorát porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
- V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*, a v § 16 odst. 2 takto: *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků*

zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „*autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.*“

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí dle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava dle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

33. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (stejně tak i v zeměměřickém zákoně ve znění do 30. 6. 2023) „*Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“
34. Konkrétní pochybení, které Inspektorát považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je to, že byly v terénu realizovány souřadnice obrazu (dále jen „SOBR“) bodů č. XXX-XXXX a č. XXX-XXX evidované v katastrální mapě digitalizované (dále jen „KMD“) s kódem kvality (dále jen „kk“) 8 získané odsunem z rastru při její tvorbě. Těmto bodům byly doplněny i souřadnice polohy, které jsou totožné se SOBR. Z uvedeného plyne, že v terénu byla realizována SOBR evidovaná s kk 8 v KMD, což svědčí o absenci jakéhokoli odborného postupu a odborného zhodnocení situace nalézající se v terénu a zohlednění tohoto stavu. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 6 Protokolu I.
35. Na předchozí pochybení navazuje zjištění uvedené v bodě 7 Protokolu I., ze kterého plyne, že zhodnocením mapových podkladů a výsledků zeměměřických činností, lze dojít k jednoznačnému závěru, že stávající mapový podklad v dané lokalitě vycházející z mapy stabilního katastru je nápadně generalizovaný a lze hovořit o výrazně nepřesném zákresu původních hranic. Vytýkáno je, že v žádné části ZPMZ I. není uvedena informace, že by některá z uvedených skutečností byla zjištěna, proto bylo konstatováno, že zpracování výsledku zeměměřické činnosti nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a má se za prokázané, že výsledek měření nebyl vyhotoven tak, aby jej bylo možné spojit se správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy, jak stanovuje § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.
36. Další pochybení, které správní orgán považuje za naplnění skutkové podstaty, je skutečnost, že jeden z bodů, konkrétně bod č. XXX-XXXX, navrženého dělení byl v terénu osazen znakem z plastu umístěným z východní strany příjezdové cesty označené pozemkovým parcelním číslem (dále jen „p.p.č.“) XXX/X vedoucí ke st.p.č. XX, přestože v navrženém stavu je dělena pouze p.p.č. XXX/X, které v terénu odpovídá pozemek nalézající se západním směrem od příjezdové cesty. Z uvedeného jednoznačně plyne, že byla realizována pouhá SOBR uvedeného bodu v terénu bez vazby na stav terénu. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 8 Protokolu I.

37. Shora uvedená pochybení jsou dokreslena zjištěním uvedeným v bodě 2 Protokolu I., kde bylo shledáno, že v náčrtu nejsou vyznačeny prvky nad rámec evidence polohopisu katastrální mapy nalézající se v terénu, jako např. oplocení pozemku u p.p.č. XXX/X či skutečný průběh cesty vedoucí ke st.p.č. XX, rozhraní druhu pozemku či držby apod. Náčrt nemá žádnou vypovídací schopnost a došlo tak k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.
38. K dalším závadám uvedeným v Protokolu I. nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
39. V důsledku výše uvedených skutečností nemohl být GP I. a s ním související ZPMZ I., k.ú. XXX ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování GP I. a souvisejícího ZPMZ I. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
40. Realizace souřadnic obrazu s kódem kvality kk 8 získané odsunem z rastru při tvorbě KMD, aniž by byl proveden odborný úkon ve smyslu posouzení stavu v terénu se stavem evidovaným, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Konkrétně porušením § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, který ukládá povinnost provést zeměměřické činnosti tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy. V tomto případě nedošlo k žádnému porovnání evidovaného stavu, tedy geometrického a polohového určení nemovitosti p.p.č. XXX/X resp. hranice mezi p.p.č. XXX/X (trvalý travní porost) a p.p.č. XXX/X (ostatní plocha/ostatní komunikace), a stavu nalézajícího se v terénu, tedy reálného rozhraní mezi pozemkem louky a cesty. Zpracovaná a ověřená dokumentace ZPMZ I. žádné takové porovnání neobsahuje, proto nelze jednoznačně vyloučit nesoulad mezi evidencí a stavem v terénu. Z uvedeného důvodu lze prokázat, že obviněný rezignoval na povinnost danou § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, dle kterého odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dodržení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí dle právních předpisů, neboť právní předpis v podobě katastrální vyhlášky dodržen nebyl.
41. V rámci dohledové činnosti bylo zjištěno, že se v dané lokalitě nenalézá soulad stavu v terénu a nezměněného a správně zobrazeného polohopisného obsahu katastrální mapy, což dokládá skutečnost, že jeden z bodů, konkrétně bod č. XXX-XXXX, navrženého dělení byl v terénu osazen znakem z plastu umístěným z východní strany příjezdové cesty p.p.č. XXX/X vedoucí ke st.p.č. XX, nikoli ze západní strany, jak předpokládá navržené dělení pouze p.p.č. XXX/X, které v terénu odpovídá pozemek nalézající se západním směrem od příjezdové cesty, nikoli i dělení příjezdové komunikace. Uvedené je důsledkem laického přístupu, na základě něhož byla realizována pouhá SOBR uvedeného bodu v terénu bez vazby na stav terénu, která má za následek, že přístupová cesta nalézající se v terénu byla v severní části zcela zahrnuta jako součást zbytkového pozemku p.p.č. XXX/X, v jižní části pak částečně jako součást oddělovaného pozemku označeného p.p.č. XXX/X. Současně toto zjištění potvrdilo skutečnost nesouladu mezi evidencí a stavem v terénu. Pro úplnost je nutno uvést, že u shora uvedeného bodu byly doplněny i souřadnice polohy, které jsou totožné se SOBR. Z uvedeného jednoznačně plyne, že v terénu byla realizována souřadnice evidovaná s kk 8 v KMD, což svědčí o absenci jakéhokoli odborného postupu a odborného zhodnocení situace nalézající se

v terénu a zohlednění tohoto stavu. Zápisem zpracovaného a ověřeného GP I. by došlo ke komplikacím v setrvání zajištěného přístupu ke st.p.č. XX a uvedení současných i budoucích vlastníků v omyl.

42. V rámci Dohledu I. provedl Inspektorát komplexní šetření, ze kterého vyplývá, že stávající mapový podklad v dané lokalitě vychází z map stabilního katastru, který byl významně generalizovaný, a lze hovořit i o výrazně nepřesném zákresu původních hranic. Z historických podkladů je patrné, že dělení pozemku č. kat. XXX vzniklo při reambulaci katastru (rok 1878), kdy se změny zakreslovaly přímo do mapy rumělkou (neboť ještě neexistoval institut geometrického plánu), což samo o sobě vypovídá o tom, že se jednalo o nižší přesnost zákresu, než při původním mapování. V knihovní vložce č. XX je ke dni 22. 9. 1881 uvedeno, že se č. kat. XXX/X převádí do knihovní vložky č. XX. V roce 1946 se změnila hranice mezi pozemky č. kat. XXX/X a č. kat. XXX (PN č. -XX), avšak západní strana nebyla změnou hranic dotčena a stále zůstala evidována dle stavu z reambulace. V roce 1962 byla oddělena parcela cesty o šíři 3,5 m podél východní hranice p.p.č. XXX/X a následně se stáčela jihozápadním směrem (PN č. -XX). Nepochybně se od prvopočátku jedná o cestu přístupovou ke st.p.č. XX. V rámci úplných přehlídek v roce 1966 byl opraven, jak průběh cesty, tak i hranice pocházející z reambulace (mezi č. kat. XXX/X a č. kat. XXX/X), dle skutečného stavu v terénu, ale vzhledem k danému období tak bylo učiněno pouze v mapě JEP, stav pozemkového katastru zůstal nezměněn. Stěžejní informací tohoto podkladu je to, že se jedná o první konstatování chybného zákresu hranice z doby reambulace. Skutečnost lze podpořit i leteckým měřickým snímkem z roku 1938, který minimálně poukazuje na to, že stav nalézající se v terénu je zde již nejméně od uvedeného roku nezměněn.

Oprava zákresu průběhu cesty na přehlídce v roce 1966 dokládá zákres cesty vedený v přímé linii ze severu na jih až k levotočivé zatáčce. Nevhodně zvolenými identickými body při transformaci rastru mapy PK a KN při tvorbě KMD byla parcela cesty uprostřed prolomena východním směrem.

Tím, že nebyl v rámci zpracování ZPMZ I. zaměřen skutečný průběh cesty a porovnán s obrazem – parcelou v mapě, resp. s uvedenými výsledky, nemohla být zjištěna ani chyba v zákresu hranic parcel.

Inspektorát dospěl k poznatku, že v žádné části ZPMZ I. není uvedena informace, která by na některé z uvedených skutečností poukazovala. Zpracování výsledku zeměměřické činnosti tudíž nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a má se za prokázané, že výsledek měření není vyhotoven tak, aby jej bylo možné spojit se správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy, jak stanovuje § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.

Proto lze konstatovat, že byl porušen § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, tedy že obviněný nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

43. Inspektorát musí konstatovat, že nedostatek péče, která byla věnována zpracování a ověření zeměměřické činnosti, je dokresleno zjištěním, že v náčrtu nejsou vyznačeny prvky nad rámec evidence polohopisu katastrální mapy nalézající se v terénu, jako např. oplocení na hranici u p.p.č. XXX/X, či skutečný průběh cesty vedoucí ke st.p.č. XX, rozhraní druhu pozemku či držby apod. Krom toho, že tak došlo k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, nemá náčrt žádnou vypovídající hodnotu o stavu terénu v době měření.

44. V rámci dohledu bylo zjištěno, že v terénu se nalézají prašná cesta, jakožto cesta přístupová ke st.p.č. XX a okolním nemovitostem, v severní části cesty je z východní strany zahrada

p.p.č. XXX/X, jejíž dřevěné oplocení je vedeno mezi původními kamennými sloupky plotu a končí u výklenkové kapličky, a budovy padající svým původem před vznik stabilního katastru a do doby mezi vznikem a reambulací. Lze tedy konstatovat, že v terénu je dostatek identických prvků, jejichž zaměřením a porovnáním s evidovaným stavem bylo možno jednoznačně dospět ke zjištění, že v daném prostoru není správně zobrazen polohopisný obsah katastrální mapy. V ověřeném ZPMZ I. žádné takové zjištění doloženo není.

45. Nezjištěním rozporu mezi evidovaným stavem a původním stavem nalézajícím se v terénu a ověřením GP I, který přístupovou cestu nalézající se v terénu v severní části zcela zahrnuje do zbytkového pozemku p.p.č. XXX/X, v jižní části pak částečně do oddělovaného pozemku p.p.č. XXX/X je porušením § 16 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
46. Zjištění vlastníků, že zápisem GP I. přišli o přístupovou cestu, by mělo fatální důsledky pro užívání jejich nemovitostí. A zcela jistě by vedlo k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků. Průměrně obezřetný vlastník tuto skutečnost není schopen ze zákresu v geometrickém plánu seznat a má za to, že vyznačená hranice odpovídá přirozenému rozhraničení existujícímu v terénu.
47. Mimo to by zápis chybně vyhotoveného GP I. značně komplikoval následující práce v dané lokalitě. Zejména může významně narušit nové mapování a pozemkové úpravy, kdy se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu, dále vytyčování hranic pozemků či při nějakém navazujícím dělení pozemků, neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu a geometrickým určením nemovitosti.
48. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného rozdělení pozemku potažmo důvěru ve vyhotovený GP I. a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.

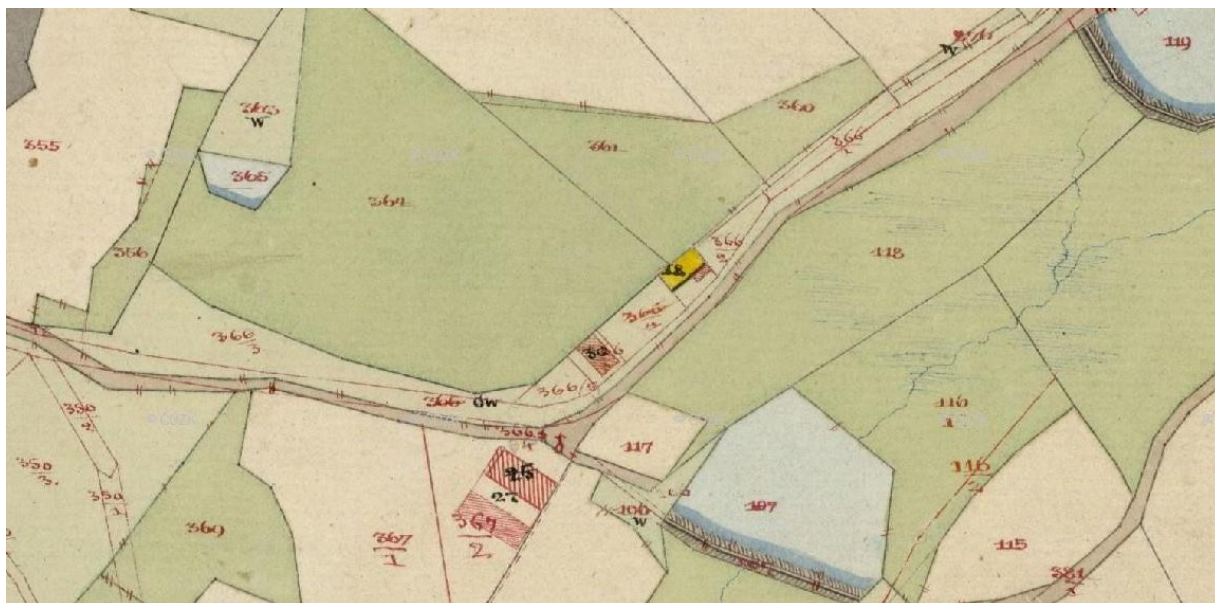
Přestupek dle výroku II.

49. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. S ohledem na ověření výsledku zeměměřické činnosti k datu 8. 8. 2023, byl výsledek posuzován dle zákona o zeměměřičství účinného od 1. 7. 2023.
50. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřičství jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení geometrického plánu.
51. Podle § 47 a § 48 katastrálního zákona je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností pro účely katastru, přičemž geometrický plán je neoddělitelnou součástí listiny, podle které je prováděn zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy.
52. V § 79 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky je uvedeno, že pro rozdělení pozemku je potřeba vyhotovit geometrický plán.

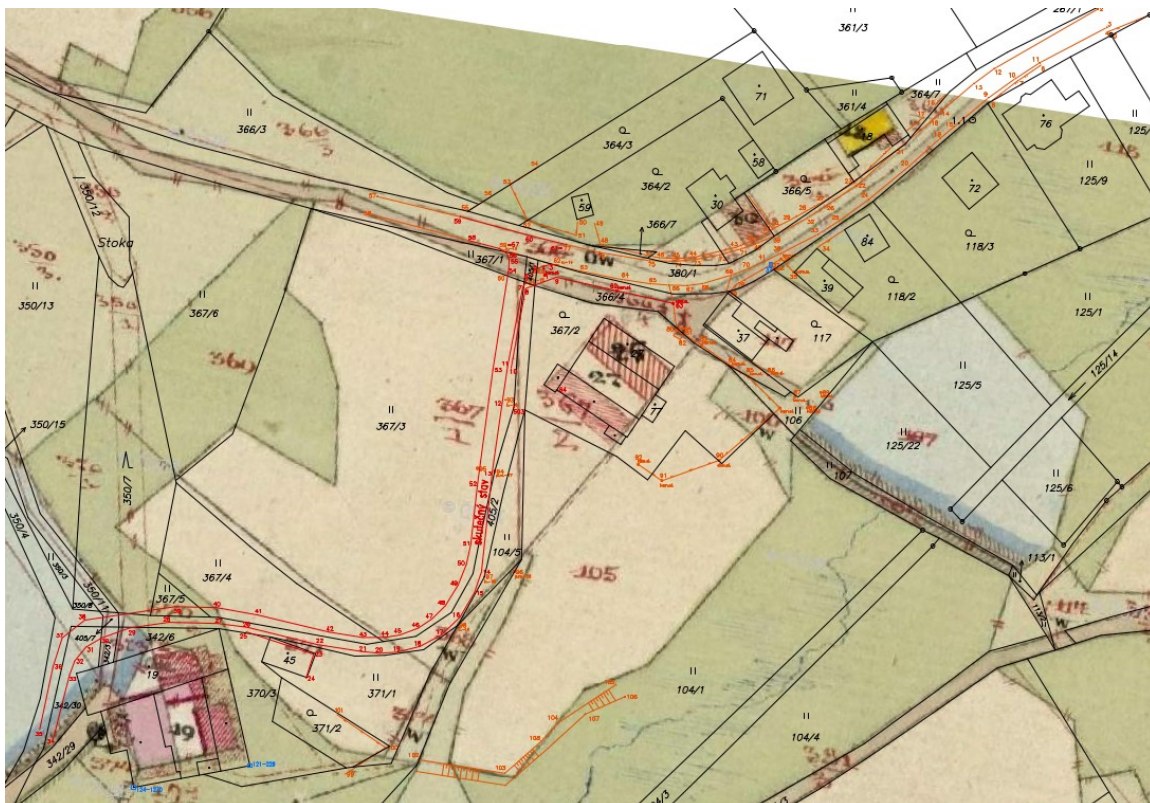
53. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které byla udělena autorizace k ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností stanovených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.
54. V § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiných i geometrický plán.
55. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*
56. Konkrétní pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je uvedení seznamu bodů vytvořených funkcí umístit bod v grafice ve výpočetním protokolu, aniž by z protokolu nebo jiné části dokumentace bylo zřejmé, na základě čeho byly body určovány. Toto pochybení bylo konstatováno v kontrolním zjištění pod bodem 6 Protokolu II.
57. Další pochybení, které správní orgán považuje za naplnění skutkové podstaty, je skutečnost, že pro navázání změny na polohopisný obsah katastrální mapy byl zvolen malý počet identických bodů – pouze 2 a jeden z nich navíc prokazuje, že budova na st.p.č. XX doplněná do mapy při reambulaci katastru v roce 1878 je zakreslena velmi nepřesně. Toto pochybení bylo popsáno v kontrolním zjištění pod bodem 7 Protokolu II.
58. V souvislosti s navrženou opravou geometrického a polohového určení hranic cesty se inspektorát zevrubně seznámil s předchozími výsledky zeměměřických činností, jakožto i dostupnými mapovými podklady a dospěl k závěru, že navržená oprava v ZPMZ II. a GP II., neakceptuje stav v terénu, který nedoznal změn. Naopak oprava realizuje chybný zákres resp. nepřesně či chybně evidovaný stav, který sahá až ke vzniku stabilního katastru. Toto pochybení je podrobně popsáno v kontrolním zjištění pod bodem 8 Protokolu II.
59. Pochybení uvedené v předchozím odstavci dokresluje i kontrolní zjištění uvedené pod bodem 2 Protokolu II., kde je konstatováno, že z náčrtu ZPMZ II. není zřejmé, zda v případě opravy hranic mezi p.p.č. XXX/X, p.p.č. XXX/X, p.p.č. XXX/X a p.p.č. XXX/X bylo využito rozhraní nalézající se v terénu.
60. V kontrolním zjištění pod bodem 18 Protokolu II. Inspektorát konstatoval, že na podkladě nedostatků shledaných v ZPMZ II. je prokazatelné, že oprava navržená v GP II., která se týká p.p.č. XXX/X, p.p.č. XXX/X a p.p.č. XXX/X a na ně navazující p.p.č. XXX/X, p.p.č. XXX/X a p.p.č. XXX/X nevychází ze skutečně zjištěného stavu věci.
61. K dalším závadám uvedeným v Protokolu II. nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

62. Pochybení uvedené v odstavci 56. tohoto rozhodnutí, tedy uvedení seznamu bodů vytvořených funkcí umístit bod v grafice ve výpočetním protokolu, aniž by z protokolu nebo jiné části dokumentace bylo zřejmé, na základě čeho byly body určovány. Uvedené je považováno za zásadní z toho důvodu, že není zřejmé, z jakého podkladu byly určovány, případně zda to bylo na základě transformace nějakého grafického podkladu či nějakým jiným odborným způsobem. Z uvedeného vyplývá, že výpočetní protokol je v této části nepřezkoumatelný. Současně není zřejmé, proč byly body získávány uvedeným způsobem, když se v terénu nachází znatelné přirozené rozhranění mezi pozemkem cesty a pozemkem sousedících luk, což dokládá i zápisník polární metody pro zaměření bodů č. XX až XX, u kterých je uvedena poznámka „cesta“.
63. Obecně platí, aby ZPMZ měl vypovídající hodnotu a dokumentace činností byla jednoznačná, musí být v souladu náčrt a protokol o výpočtech, ze kterých bude zřejmý chronologický sled prováděných zeměměřických činností a logický proces zpracování, což v tomto případě dodrženo nebylo.
64. V kontrolním zjištění pod bodem 7 Protokolu II. bylo konstatováno, že pro navázání změny na polohopisný obsah katastrální mapy byly zaměřeny pouze 2 identické body, které byly zaměřeny jako identické již při tvorbě KMD, přičemž na jednom z nich bylo prokázáno, že budova na st.p.č. XX, která byla do mapy doplněna při reambulaci katastru v roce 1878, je zakreslena značně nepřesně. Další zaměření situace v terénu je omezeno pouze na zaměření krajnice komunikace a severní části oplocení u p.p.č. XXX/X. Zaměřený stav není s evidovaným stavem nikterak ztotožněn a ani s ním není nijak jinak odborně pracováno, toto zaměření je nad mapou KMD promítnuto bez jakýchkoli odborných úkonů. Inspektorát proto konstatoval, že nelze prokázat dodržení ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, který ukládá povinnost provést zeměměřické činnosti v terénu tak, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy. Z uvedeného je zcela prokazatelné, že provázání stavu terénu s obsahem polohopisu na podkladě pouhého jednoho identického bodu je nedostatečné a odporuje odborným postupům.
65. V rámci dohledové činnosti nad ZPMZ II. a GP II., kde je navržena oprava geometrického a polohového určení hranic cesty, inspektorát shromáždil veškeré dostupné podklady. Z předchozí dohledové činnosti využil reambulovanou mapu stabilního katastru, mapu pozemkového katastru, mapu z období jednotné evidence půdy, letecké měřické snímky a ortofotomapu, a předchozí výsledky zeměměřických činností v dané oblasti. Opětovně se se všemi obeznámil a po vyhodnocení dospěl k závěru, že navržená oprava neakceptuje stav v terénu, který nedoznal změn. Naopak oprava realizuje chybný zákres resp. nepřesně či chybně evidovaný stav, který sahá až ke vzniku stabilního katastru. Svě tvrzení opírá Inspektorát o následující vyhodnocení:
- a) Již v rámci reambulace stabilního katastru došlo mimo jiné ke změně průběhu hranic parcely komunikace, tehdy označené č. kat. XXX, přičemž v celém svém průběhu byly veškeré původní hranice této parcely vyškrtány, vyjma části nad č. kat. XXX/X, č. kat. XXX/X a v sousedství č. kat. XXX. Vyznačené se jeví jako oprava chybného zákresu. V konsekvenci toho, že nebyl důsledně proveden celý proces opravy, nebyl původní zákres mezi reambulovanou parcelou stabilního katastru č. kat. XXX a č. kat. XXX/X a sousedícími parcelami vyškrtán. To zapříčinilo, že byla zaevidována č. kat. XXX/X ze severní strany č. kat. XXX/X v rozsahu, pro který v terénu neexistuje

v tomto prostoru odpovídající část zemského povrchu. V tomto prostoru měla být parcela evidována menší a pouze v prostoru vjezdu ke st.p.č. XX (před výklenkovou kapličkou) a st.p.č. XX v rozsahu větším.

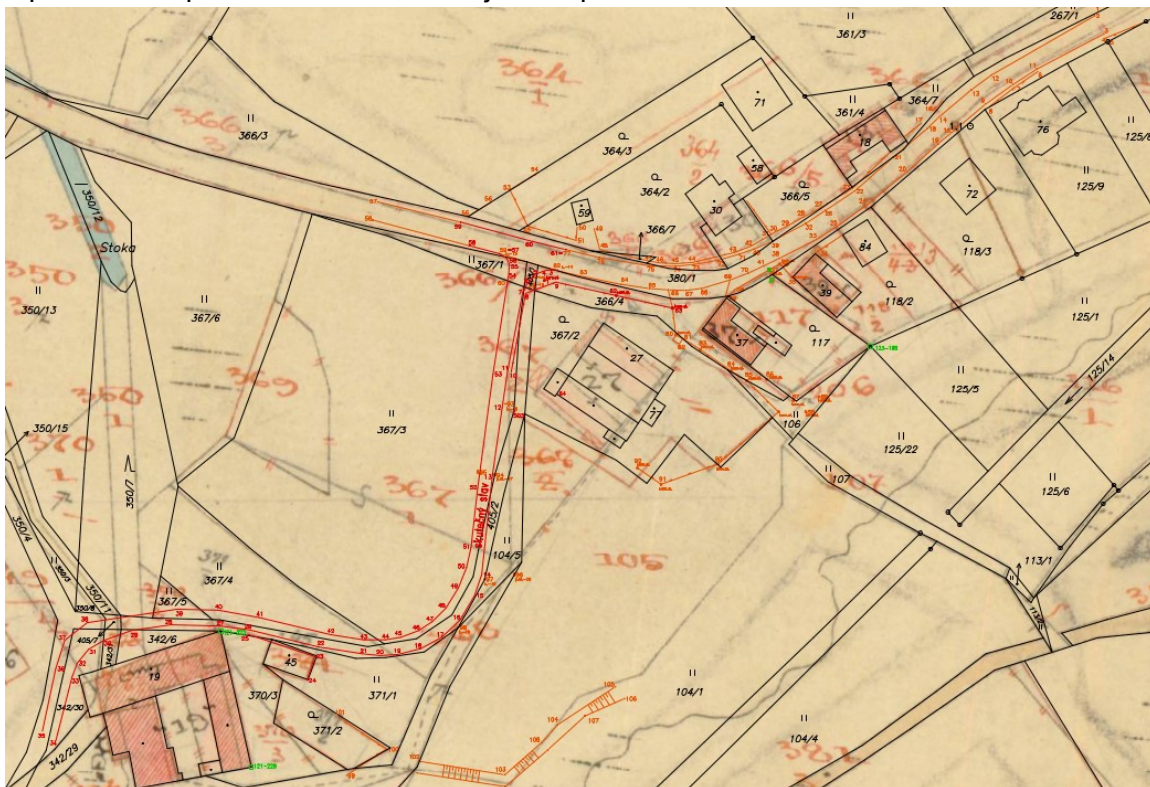


- b) Výklenková kaplička sama o sobě má svou vypořádací hodnotu, když je zakreslena v reambulované mapě na hranici č. kat. XXX/X a původní hranici č. kat. XXX a je součástí uceleného oplocení, které i dnes představují kamenné sloupky s poli tvořenými dřevěnými plaňkami. I tato skutečnost potvrzuje, že došlo při reambulaci k pochybení a nebyl původní zákres mezi č. kat. XXX a č. kat. XXX/X a sousedícími pozemky vyškrtán tak, aby západní část č. kat. XXX/X odpovídala užšímu prostoru v terénu.
- c) Stejně tak kontrolní míra mezi rohem st.p.č. XX měřená k hranici s původní č. kat. XXX v PN -XX odpovídá stavu v terénu, neboť i v této části je hranice představována oplocením navazujícím na výklenkovou kapličku.
- d) Uvedené zjištění podporují i skutečnosti, že řada oměrných a kontrolních měř z předchozích výsledků zeměměřických činností je v souladu se stavem v terénu, ale v nesouladu se zákresem v mapě, když ze severní strany cesty jsou délky měřené v mapě delší oproti stavu v terénu a z jižní strany naopak kratší.
- e) Inspektorát provedl transformaci mapy reambulovaného katastru na 3 vybrané identické body a výsledkem bylo umístění tohoto mapového podkladu na stav v terénu, kdy současný průběh oplocení u č. kat. XXX/X zcela dosedl na hranici cesty vyznačené jako oprava při reambulaci.



Transformovaná mapa reambulovaného katastru se zákresem skutečného stavu nalézajícího se v terénu.

- f) Obdobně Inspektorát provedl i transformaci mapy pozemkového katastru, na 6 vybraných identických bodů a výsledkem je opět skutečnost, že průběh oplocení je totožný s průběhem opravené hranice, která je v mapě PK rušena.



Transformovaná mapa pozemkového katastru.

- g) Další zjištění, ke kterému inspektorát dospěl, je, že náčrty zaznamenávající změny se významně vyhýbají navázání na komunikaci a upřednostňují návaznost např. na sousední budovy. Z uvedeného je zřejmé, že v daném prostoru není mapový podklad dostatečně kvalitní. Tato skutečnost vyplývá také ze zákresu čárkovaně vyznačených hranic, jak v reambulované mapě, tak v mapě pozemkového katastru, které představují posun resp. nepřesný či chybný zákres hranic.
- h) Inspektorát v rámci dohledové činnosti provedl i vlastní měření mnohem většího a komplexnějšího rozsahu, než je doloženo v dokumentaci ZPMZ II. ověřené obviněným, a zjistil, že v terénu se nachází řada prvků vyznačených v mapě stabilního katastru, v reambulované mapě i mapě katastru pozemkového, které lze jednoznačně prohlásit za identické a po provedených transformacích v menší či větší míře „dosedly“ na kresbu v mapě, čímž potvrdily správnost úvahy a výsledného vyhodnocení Inspektorátu (podrobněji rozvedeno v následujícím bodě). Přes nekvalitní mapový podklad v dané oblasti lze při zevrubném seznámení se stavem terénu a citlivém přístupu s tímto mapovým podkladem pracovat.
- i) Posledním zjištěním učiněným pochůzkou v terénu je skutečnost, že kamenné sloupky nalézající se na hranici p.p.č. XXX/X se nalézají jako součást oplocení i v jiných částech dané lokality a jsou typické právě pro Jindřichohradecko.
- j) Inspektorát dospěl k závěru, že navržená oprava v ZPMZ II. a GP II. v severní části cesty neakceptuje stav v terénu, který nedoznal změn, ale realizuje chybný zákres resp. nepřesně či chybně evidovaný stav, který sahá až ke vzniku stabilního katastru. A současně konstatuje, že vyhotovením takového chybného díla byli zejména vlastníci p.p.č. XXX/X a p.p.č. XXX/X uvedeni v omyl a narušen poklidný stav mezi nimi.

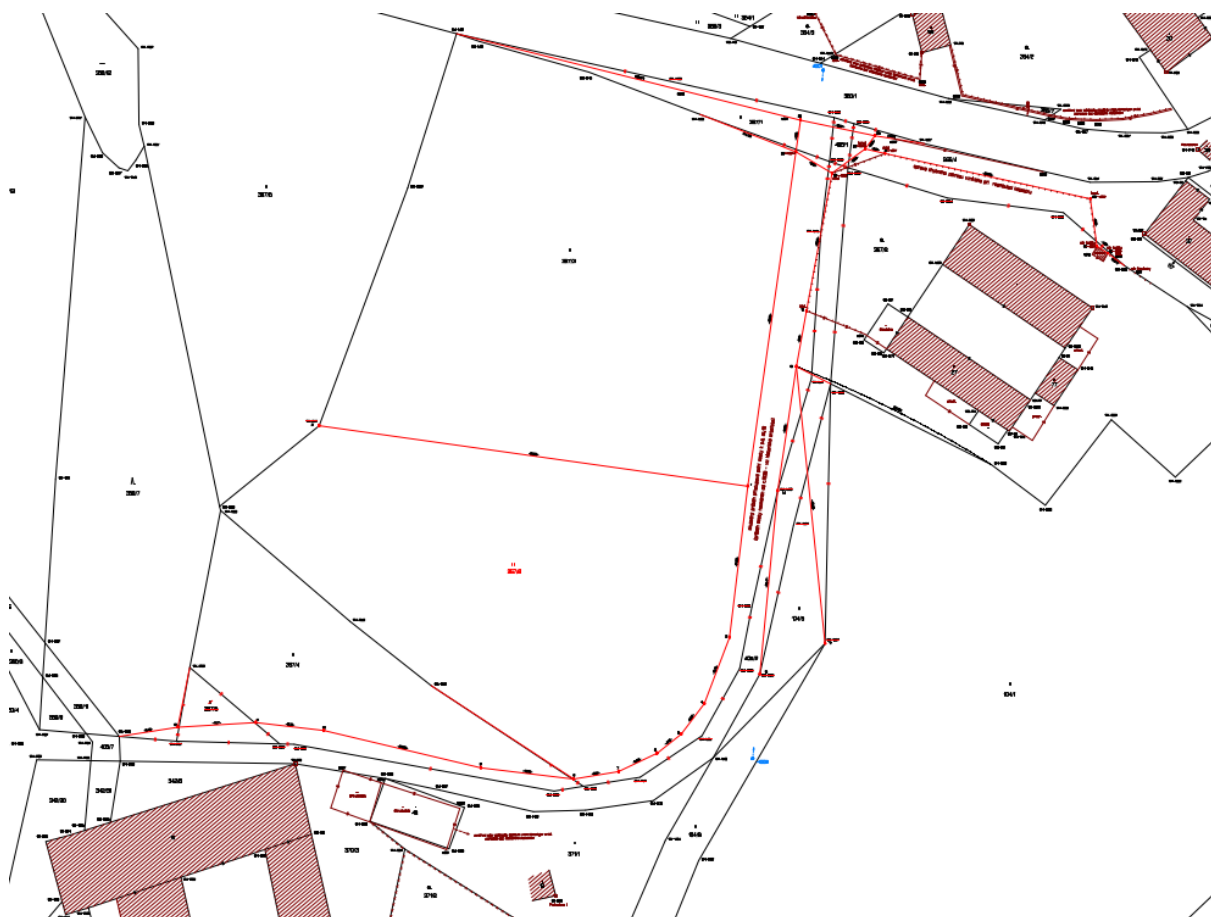
66. Shora uvedené tvrzení Inspektorátu, že oprava realizuje chybný zákres resp. nepřesně či chybně evidovaný stav, podporují i následující skutečnosti zjištěné v rámci vykonaného dohledu:

- A. Zahrada p.p.č. XXX/X je ze severní strany oplocena, přičemž oplocení je tvořeno kamennými sloupky s poli z dřevěných planěk. Ze severní strany je oplocení vedeno mezi původními kamennými sloupky plotu, zalamuje se na severovýchodním rohu a navazuje na výklenkovou kapličku, na kterou navazuje branka a vjezdová vrata. Následně pokračuje již drátěné oplocení, které je však navázáno opět na původní kamenné sloupky. Toto oplocení představuje hranici p.p.č. XXX/X a odpovídá evidovanému stavu nejenom pohledově, ale bylo tak ověřeno i vlastním měřením Inspektorátu.
- B. Kamenné sloupky se v nejbližším okolí nalézají i na hranici p.p.č. XXX, p.p.č. XXX/X, p.p.č. XXX/X z JV strany. Lze konstatovat, že všechny zaměřené kamenné sloupky jsou na hranicích pozemků a odpovídají evidovanému stavu.
- C. Kamenné sloupky se nalézají jako součást oplocení i v jiných částech dané lokality a jsou typické právě pro oblast Jindřichohradecka.
- D. Inspektorátem byl nalezen a zaměřen mírný terénní stupeň v louce (v současnosti je v p.p.č. XXX/X), který odpovídá jižní a východní hranici parcely PK XXX a táhne se dále severním směrem, kde již zaměřován nebyl, ale pohledově odpovídal průběhu původní hranice parcely PK XXX.
- E. V terénu se nalézá prašná cesta, jakožto cesta přístupová k nemovitostem zapsaným na LV č. XXXX. Inspektorátem byl zaměřen její průběh a bylo zjištěno, že jednoznačně odpovídá průběhu cesty zaznamenané na leteckém měřickém snímku z roku 1938. Lze bez pochyb tvrdit, že se jedná stále o tutéž cestu, která byla do mapy vyznačena v severní

části pouhým odsazením o hodnotu 3,5 m od stávající hranice s p.p.č. XXX/X. Následně pomocí jednoho rozměru po stávající hranici s p.p.č. XXX byl vyznačen lomový bod, kde se hranice odklání na spojení se severozápadním rohem st.p.č. XX. Druhá strana cesty vznikla opět jako ekvidistanta o šíři 3,5 m.

F. Dále byl po obou stranách cesty travní porost, přičemž bylo v terénu patrné vlastnictví pozemků, ačkoli tam není žádná rozhrada, užívání odpovídá původní vlastnické hranici.

67. Přestože se jednalo o nápravu ZPMZ I. a GP I. rozšířeného o opravu zákresu, kdy byl zpracovatel a ověřovatel v jedné osobě seznámen se všemi podklady shromážděnými Inspektorátem v rámci dohledové činnosti a kdy s ním byla celá záležitost podrobně prokonzultována, jak dokládá zápis z jednání konaného dne 28. 6. 2023 čj. ZKI CB-D-17/442/2023-28, nemůže Inspektorát konstatovat, že by zpracování výsledku zeměměřické činnosti vykazovalo známky bezvadné formy u GP II. Naopak nelze prokázat, zda byly při opravě geometrického a polohového určení hranic respektovány rozhraní nalézající se v terénu. Přestože je v ZPMZ II. dokladován zápisník měření pro body č. XX až XX, přičemž řada bodů je uvedena s popisem „cesta“, a výpočet jejich souřadnic, bylo následně užito funkce umístit bod v grafice, na základě které vznikly body č. XX až XX, které jsou vykazovány jako rozhraní cesty a sousedních pozemků. Zaměřené body a body vzniklé odsunem nejsou totožné, jak prokazuje i grafika náčrtu ZPMZ II. Z dokumentace je zcela zřejmé, že obviněný upřednostnil odsun z podkladu neznámého původu před zaměřeným skutečným stavem.
68. GP II. je vyhotoven tak, že není zřejmé, že byl respektován kraj cesty z východní strany. Oprava geometrického a polohového určení hranice p.p.č. XXX/X je navázána na dosavadní stav v bodě č. XX označeného v terénu kolíkem, pokračuje na bod č. XX označeného v terénu plastovým znakem, který byl osazen v rámci stabilizace dělení pozemku v GP I., dále přes body č. XX, XX a XX označené také kolíkem. Dle náčrtu ZPMZ II. je mezi body č. XX a XX vyznačeno dřevěné oplocení u pozemku p.p.č. XXX/X ze západní strany, a to mezi body č. XX a XX, ale průběh oplocení resp. tyto body do GP II. zahrnuty nejsou.
69. Tvrzení inspektorátu, že oplocení je rozhrada představující vlastnickou hranici mezi pozemky, jednoznačně potvrzuje vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemku a opravu geometrického a polohového určení nemovitosti č. XXX-XXX/2023 Geodetickou kancelář Ing. XY. Tento plán vznikl nezávisle na tvrzeních a závěrech inspektorátu, přesto je výsledek ve vzájemném souladu s nimi. Ze zpracovaného plánu resp. ze ZPMZ č. XXX je zřejmé, že oprava byla provedena tak, že plně respektuje stávající oplocení a další zřetelná rozhraní nalézající se v terénu. Z dokumentace je zřejmé, že Ing. XX využil řadu předchozích podkladů, aby jím prováděná oprava vycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, akceptovala stav v terénu i poklidný stav mezi vlastníky nemovitostí.



70. Obecně platí, že při vyhotovování geometrického plánu pro opravu geometrického a polohového určení nemovitosti musí být výsledek zeměměřické činnosti zpracován tak, aby byl jednoznačný, odborně správný, s definovaným počátkem a koncem chybného stavu, kdy po provedení zápisu bude tento nežádoucí resp. chybný stav prokazatelně odstraněn. Zpracování GP II. takové znaky nenaplnňuje, zejména neprokazuje jednoznačné odborné zpracování a spolehlivé zjištění stavu, které vedlo k porušení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona.
71. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen vadou, která zcela zbytečně snižuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost provedené opravy potažmo důvěru ve vyhotovený GP II. a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem, když byl vlastníky pozemků resp. účastníky řízení předložen příslušnému katastrálnímu pracovišti ke vkladu jiný geometrický plán pro opravu geometrického a polohového určení nemovitosti č. XXX-XXX/2023 nezávisle vyhotovený a ověřený Ing. XY.

Posouzení zavinění obviněného

72. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenskými nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření GP I. a GP II. měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“.

Inspektorát se z toho důvodu domníval, že obviněný ověření výsledků zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát tuto skutečnost sdělil obviněnému dopisem čj. ZKI CB-P-002/00324/2024-5 ze dne 22. 4. 2024. Ve vyjádření ze dne 7. 5. 2024 obviněný uvedl, že jeho hlavní příjem pramení ze zaměstnání pro XY, IČO XXX XX XXX, se sídlem XXXX, které doložil platovým výměrem a výplatnicí za březen 2024. Dále uvedl, že živnost „výkon zeměměřických činností“ provozuje pouze pro příbuzné a známé jako vedlejší činnost. Na základě vyjádření obviněného Inspektorát vyhodnotil, že se přestupků dopustil jako fyzická osoba, jelikož z hlediska definice podnikání dle § 420 občanského zákoníku obviněný prokázal, že není naplněn znak v podobě soustavnosti jeho činnosti, když dle jeho sdělení vykonává činnost pouze příležitostně.

73. Jednou ze základních podmínek odpovědnosti fyzické osoby za spáchání přestupku představuje zavinění. Podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Zeměměřický zákon nestanoví, že by ke spáchání přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví bylo třeba úmyslného zavinění. Uvedené přestupky lze tedy spáchat rovněž z nedbalosti. V projednávaném případě dospěl Inspektorát k závěru, že přestupky byly spáchány z vědomé nedbalosti, neboť vzhledem k tomu, že v případě obou přestupků je obviněný v pozici ověřovatele i vyhotovitele, tak lze spravedlivě požadovat, aby si obviněný s ohledem na jeho odbornost vyhodnotil, že jím vyhotovené výsledky zeměměřických činností nesplňují požadavky pro ověření, a to minimálně v té míře, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Na základě výše uvedeného tedy obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

III. Vyjádření obviněného k přestupkům

Vyjádření související s přestupkem dle výroku I.

74. Na výzvu Inspektorátu ze dne 22. 4. 2024 bylo ze strany obviněného doručeno vyjádření k přestupku ze dne 7. 5. 2024, které reaguje např. na Inspektorátem využití informace z jiných či původních výsledků zeměměřických činností a na postupy, vyhodnocení a konstatování vad při výkonu Dohledu I. a Dohledu II.
75. Obviněný ve svém vyjádření uvádí: „Podle PN -XX, kde je míra 8.0 m od hranice rohu stavby nic nenasvědčovalo, na chybné zobrazení vlastnické hranice mezi pozemky XXX/X a XXX/X (podle této míry by měla být blíže ke st. XX).
Na tento PN se sami odkazujete v souvislosti s kontrolní mírou k plotu u kapličky – toto místo ale geometrický plán neřeší a tato míra nic nevypovídá o vzdálenosti plotu od komunikace v severozápadní části p.č. XXX/X.“
Přestože se hranice v geometrickém plánu vyhotovovaném obviněným neřešila, přistupoval Inspektorát k posouzení komplexně, aby zjistil, jak kvalitní je mapový podklad v dané lokalitě a zda lze míry uvedené v polních náčrtech považovat za skutečně měřené. Inspektorát zjistil, že míra 7.8 m a stejně tak míra 26.7 m uvedené v PN -XX jsou míry doposavad odpovídající stavu v terénu, tedy průběhu oplocení s kamennými sloupky. Míra 8.0 m není mírou mezi rohem budovy a průsečíkem nového stavu se stavem původním, ale šíří pozemku v prodloužení budovy. Pakliže spojíme kamenný sloupek stávajícího oplocení mezi st.p.č. XX

a p.p.č. XXX/X s čtyřmezím pozemků p.č. XXX/X, p.č. XXX/X, p.č. XXX/X a st.p.č. XX a prodloužíme stěnu budovy na st.p.č. XX, zjistíme, že hodnota 8 m odpovídá stavu v terénu.

76. Dále obviněný ve svém vyjádření uvádí: „*PN -XX, kterým byla cesta oddělena jsem nedohledal, dodnes není v grafickém přehledu ZPMZ v nahlížení do katastru.*“.

Inspektorát uvádí, že přehled ZPMZ je nástrojem napomáhajícím k rychlejšímu získání informací. Nelze však absencí v přehledu ZPMZ omlouvat nedodržení povinnosti odborně způsobilé osoby, resp. ověřovatele, a to spolehlivě zjištěného stavu věci, kterou stanovuje zeměměřický zákon.

77. *Obviněný ještě uvádí: „Cesta byla podle mapy EN vedena podél východní hranice pozemku XXX/X, předpokládal jsem, že cesta byla vyjeta jinde, než byla oddělena (toto je běžná věc). Pokud byla špatně zobrazena v mapě cesta, tak vlastnická hranice podle mého názoru ne. Oddělení pozemků bylo uprostřed pozemků jednoho vlastníka a ten byl se situací seznámen.“.*

Sám ověřovatel a vyhotovitel geometrického plánu odkazuje na zákres v mapě EN a cestu vedenou podél hranice p.p.č. XXX/X. Pakliže by se byl s mapou EN seznámil, nepochybně by zjistil nesrovnalost mezi průběhem hranic v mapě EN a průběhem v KMD, což mohlo vést k dohledání původního výsledku na vznik parcely cesty (PN -XX). Současně mělo být příslušné katastrální pracoviště upozorněno na chybu vzniklou při digitalizaci mapy. Nic takového však z ověřené dokumentace neplyne. Dále obviněný poukazuje na to, že oddělení bylo prováděno uprostřed pozemků jednoho vlastníka, který byl se situací obeznámen. Inspektorát považuje za nutné upozornit, že ani průměrně obezřetný vlastník nedokáže domyslet důsledky chybně vyhotoveného geometrického plánu, v tomto případě možné riziko pozbytí příjezdové cesty ke st.p.č. XX, které je podrobněji rozvedeno již v článku II., části Přestupek dle výroku I. tohoto rozhodnutí. Nutno upozornit, že většina vlastníků nemovitostí přistupuje ke „geodetovi“ jako k odborníkovi, který vyhotoví takový geometrický plán, který naplní jejich požadavky, v souladu s právními předpisy a bez vzniku následných nepříjemností a rizik.

Vyjádření související s přestupkem dle výroku II.

78. Obviněný ve vyjádření shrnuje: „*Po neakceptování původního geometrického plánu a návštěvě ZKI jsem po schůzce a dohodě s vlastníky provedl opravu cesty a okolí.*“.

Předpokládám, že při změně hranice cesty nebyla hranice mezi pozemky XXX a pozemky XXX/X a XXX/X přeškrtnuta záměrně a prostoru bylo přiřazeno číslo XXX/X. To se dá najít v polním náčrtu -XX. Tam je patrné, že pozemek XXX/X je i ze severní strany pozemku XXX/X a XXX/X.“.

Inspektorát upozorňuje, že nelze zaměňovat pozemek a parcelu. Uvedený předpoklad již jednou Inspektorát odůvodnil v rámci vypořádání námitek a odkazuje tedy na odstavec 14 tohoto rozhodnutí, kde je vypořádání uvedeno, a odstavec 65 písm. a) tohoto rozhodnutí, který zobrazení parcely p.p.č. XXX/X popisuje. K PN -XX je nutno konstatovat, že zaměření průběhu hranic cesty je navázáno přednostně na budovy v menší či větší vzdálenosti, aniž by byla primárně řešena návaznost na stávající stav. Což také nasvědčuje tomu, že rozsah p.p.č. XXX/X vznikl průnikem nového a původního nepřesného stavu. Lze usuzovat, že připojení na rohy budov bylo vědomou snahou o zobrazení cesty ve správném vztahu k budovám.

79. Obviněný uvedením: „*Kaplička se nachází na východ od st. XX, já opravuji roh na západ od st. XX, stejně tak kontrolní míra odpovídá plotu na východ od st. XX, takže situace na západ od st. XX se podle ní nedá hodnotit.*“. Z toho tvrzení lze vyvodit nepochybně nesprávný pohled ze strany obviněného na problematiku řešené situace. Problém tví v tom, že stav v terénu se nikterak výrazně od dob mapování pro stabilní katastr nezměnil, což je na celé situaci to nejcennější vyhodnocení a konstatování. Tento stav bylo potřeba zaměřit a vyznačit v platné mapě a výrazně nepřesný zákres opravit. Původní hranice, pokud se nalézají v terénu, mají vždy přednost před sebelepším obrazem v katastrální mapě. Pro prokázání, že se jedná o původní hranice, je zapotřebí se celou situací zabývat komplexně, tedy např. včetně původních rozhrad, přirozených rozhraničení pozemků či kapliček, jsou-li součástí některého grafického operátu. Tato kaplička je navíc vyznačena již v reambulované mapě stabilního katastru (r. 1878). Z vyjádření obviněného není zřejmé, na kterou míru v tomto vyjádření poukazuje.
80. V dalším obviněný konstatuje: „*Transformace dokládají pouze to, že plot byl postaven u cesty, ale ne že byl postaven na hranici pozemku.*“
Tvrzení, že transformace dokládá pouze to, že plot byl postaven u cesty, ale ne na hranici pozemku, není podloženo žádným důkazem obviněného. Nutno konstatovat, že veškeré transformace provedené Inspektorátem byly provedeny na jednoznačné identické body, které nelze pomíjet. Transformace jsou doloženy ve spisovém materiálu sp. zn. ZKI CB-D-27/667/2023. Nelze odhlédnout ani od faktu, že Inspektorát, na rozdíl od zpracovatele a obviněného, provedl měření takového rozsahu a identických prvků, které jsou ve vzájemném souladu, tudíž má své vyhodnocení a konstatování pochybení podepřeno prokazatelnými důkazy.
81. Dále obviněný uvádí: „*Podle vás hranice, která měla být přeškrtnuta, tak přeškrtnuta nebyla. Tato chyba nebyla katastrem odstraněna ani po sto letech při digitalizaci.*“
K uvedenému nemá Inspektorát důvod se jakkoliv vyjadřovat, jelikož ze strany obviněného nebyla použita jakákoliv odborná argumentace k této problematice, zejména napadání procesu digitalizace, není založeno na žádném odborném zhodnocení problematiky digitalizace, jakož i o možném procesu opravy chyby.
82. V poslední části vyjádření je uvedeno: „*Míru z PN -XX která se nachází na opačné straně opravovaného pozemku využíváte v argumentaci, že plot je na hranici, ale že po opravě na skutečný stav v terénu jiná míra z téhož PN už nebude odpovídat, to není problém.*“. Míry nejsou uvedeny, jestliže však obviněný poukazuje na míru 8.0 m, Inspektorát uvádí, že s touto skutečností se vypořádal v odstavci 75 tohoto rozhodnutí a míra 7.8 m byla odůvodněna v odstavci 16 s odkazem na vlastní měření Inspektorátu.

IV. Promlčení přestupku

83. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*“
84. Podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se *promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.*

85. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“*
86. Geometrické plány pro rozdělení pozemku GP I. a GP II., jako výsledky zeměměřické činnosti, a záznamy podrobného měření změn ZPMZ I. a ZPMZ II., které obsahují dokumentaci činností při vyhotovení uvedených geometrických plánů, byly ověřeny dne 10. 5. 2023 a 8. 8. 2023. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 22. 4. 2024.
87. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V. Uložení správního trestu

88. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
89. Inspektorát uvádí, že do stanovení výše trestu nezohlednil chování obviněného v řízení o přestupku, respektive míru jeho „spolupráce“ s Inspektorátem. Je pouze na obviněném, do jaké míry využil svých procesních práv.
90. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* Na základě citovaného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyměří pokutu za jeden z přestupků a současně je oprávněn přihlídnout jakožto k přitěžující okolnosti i k tomu, že bylo spácháno více přestupků.
91. Inspektorát hodnotí z hlediska závažnosti jako více závažný přestupek dle výroku I., jelikož představuje zásadnější ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností, jelikož oproti přestupku ve výroku II. obsahuje závažnější pochybení a více závad.
92. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu ke spáchanému přestupku Inspektorát pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, do které promítl míru zavinění, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, a osobní poměry obviněného.
93. Prvním hlediskem, ke kterému Inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným.

Jak Inspektorát výše v odstavci 73 odůvodnil, spatřuje v jednání obviněného zavinění v podobě nedbalosti vědomé. V případě GP I. je závažnost zejména dána tím, že obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, který nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a výsledek měření nebyl vyhotoven tak, aby jej bylo možné spojit se správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy. Například byla realizována pouhá SOBR bodu v terénu bez vazby na stav terénu, následkem by bylo, že v případě zápisu GP I. by vlastníci st.p.č. XX a okolních nemovitostí přišli o přístupovou cestu, což by mělo fatální důsledky pro užívání jejich nemovitostí. A zcela jistě by vedlo k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků. Mimo to by zápis chybně vyhotoveného GP I. značně komplikoval následující práce v dané lokalitě. Zejména může významně narušit nové mapování a pozemkové úpravy, kdy se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu, dále vytyčování hranic pozemků či při nějakém navazujícím dělení pozemků, neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem a geometrickým určením nemovitosti. Obviněný postupoval neodborně, když ověřil výsledek zeměměřické činnosti, který svým množstvím vad významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu. Závažnost přestupku je zmírněna tím, že dle zjištění Inspektorátu nedošlo k zápisu GP I. do katastru nemovitostí, zároveň není pravděpodobné, že k tomuto zápisu by mohlo v budoucnu dojít, jelikož došlo k zápisu do katastru nemovitostí na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemku a opravu geometrického a polohového určení nemovitosti č. XXX-XXX/2023 vyhotoveného Geodetickou kanceláří Ing. XY.

94. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč.
95. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k polehčující okolnosti lze přihlédnout, že s obviněným nebylo v posledních 3 letech Inspektorátem vedeno přestupkové řízení. Jako přitěžující okolnost Inspektorát hodnotí spáchání více přestupků. Inspektorát si je u tohoto přestupku vědom, že obviněný se snažil o nápravu ZPMZ I. a GP I. rozšířeného o opravu zákresu, přesto Inspektorát konstatuje, že ověřený výsledek zeměměřické činnosti v podobě GP II. je zatížen vadou, která zbytečně snižuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu.
96. Po zhodnocení polehčujících a přitěžujících okolností dospěl Inspektorát k závěru, že obviněnému uloží správní trest ve formě pokuty na částku 60 000 Kč.
97. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>.) uvádí: „[25] *Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní.*“

Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námítky přestupce...

[26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námítky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“

98. Inspektorát dopisem čj. ZKI CB-P-002/00324/2024-5 ze dne 22. 4. 2024 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by Inspektorát případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. Na výzvu Inspektorátu byl ze strany obviněného předložen platový výměr s účinností od 1. 1. 2024 u zaměstnavatele XY, IČO XXX XX XXX, se sídlem XXX, v celkové výši 33 000 Kč výplatnice za březen 2024, za které náležela obviněnému čistá mzda 28 338 Kč. Současně obviněný uvedl, že jeho manželka momentálně pobírá rodičovský příspěvek, tuto skutečnost však obviněný věrohodným způsobem nedoložil.
99. Na základě výpisu z katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný výlučně vlastní nemovitou věc v k.ú. XXX, list vlastnictví číslo XXXX, a to jednotky číslo XXXX/XX, způsob využití byt, vymezené v budově XXX, č.p. XXXX, postavené na p.p.č. XXXX/X. K jednotce náleží podíl o velikosti 641/25936 na společných částech domu a p.p.č. XXXX/X, p.p.č. XXXX/XXX, p.p.č. XXXX/XXX, p.p.č. XXXX/XXX a p.p.č. XXXX/XXX. Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitostech neváznou žádná omezení v podobě zástavních práv. Dále bylo zjištěno, že obviněný vlastní ve společném jmění manželů nemovité věci v k.ú. XXX, list vlastnictví číslo XXXX, a to:
- p.p.č. XXX, ostatní plocha o výměře 578 m², způsob využití jiná,
 - p.p.č. XXX, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 54 m², způsob využití zbořeniště.
- Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitostech neváznou žádná omezení v podobě zástavních práv.
100. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje Inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>), podle něžž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.
101. Na základě výše zjištěných skutečností o osobních poměrech obviněného, zejména z platového výměru, výplatnice a výpisu z katastru nemovitostí, Inspektorát na základě správního uvážení dospěl k závěru, že stanovená pokuta ve výši 60 000 Kč (24% maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil

existenční potíže. Obviněný přímo ve svém sdělení ze dne 7. 5. 2024 poukázal, že vysoká pokuta pro něj nebude mít likvidační charakter. Stanovenou pokutu považuje Inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VI. Náklady řízení

102. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

JUDr. Pavel P u m p r
v zastoupení ředitele
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:

Ing. XY, ID DS: XXXXXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
ID DS: 9hj8rjn

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t