****

**ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ**

# SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8

IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, eMail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

**Sp. zn. ČÚZK-04738/2019-21  
Čj.: ČÚZK-05730/2019**
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Vypraveno dne: 9. 5. 2019

**ROZHODNUTÍ**

**Účastnice řízení:**

**Ing. X. Y.**, nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,

zastoupená na základě písemné plné moci ze dne 31. 8. 2018 zmocněncem Mgr. P. F., nar. XX XX XXXX, bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. ze dne 9. 2. 2019 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě čj. ZKI OP-P-1/640/2018-20 ze dne 14. 1. 2019, vydaném ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) v odvolacím řízení, vedeném podle části třetí, hlavy IX (§ 96 až § 98) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**takto:**

**Odvolání Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, ze dne 9. 2. 2019, proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě čj. ZKI OP-P-1/640/2018-20 ze dne 14. 1. 2019 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „inspektorát“) vydal dne 14. 1. 2019 správní rozhodnutí čj. ZKI OP-P-1/640/2018-20 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl výrokem 1. o tom, že se účastnice řízení, úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx (dále jen „odvolatelka“) uznává vinnou z přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 12. 5. 2017 ověřila geometrický plán č. XXXX-15/2017, dotýkající se pozemků označených parcelními čísly 1666/1, 1666/2 a 1666/4 v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) K. p. O. a přitom z nedbalosti nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Výrokem 2. napadeného rozhodnutí rozhodl inspektorát o tom, že se odvolatelka uznává vinnou z přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 20. 2. 2018 ověřila geometrický plán č. XXXX-75/2017, dotýkající se pozemků označených parcelními čísly 1666/10, 1666/20, 1666/21 a 1669/1 v k. ú. K. p. O. a přitom z nedbalosti nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Výrokem 3. napadeného rozhodnutí inspektorát rozhodl o tom, že se za přestupky specifikované ve výrocích I. a II. odvolatelce, v souladu s ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ukládá úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč. Výrokem 4. napadeného rozhodnutí inspektorát podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) odvolatelce uložil povinnost hradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

**I. Průběh řízení před správním orgánem 1. stupně**

[2] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí lze vyrozumět, že inspektorát vykonal v rámci své věcné působnosti vymezené v ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., dohled *„na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo“*, a to postupem upraveným v zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolovanou osobou byla odvolatelka a předmětem dohledu (resp. kontroly ve smyslu ust. § 2 kontrolního řádu) bylo ověření výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností, tj. geometrických plánů, v k ú. K. p. O., které odvolatelka dne 12. 5. 2017 a dne 20. 2. 2018 ověřila podle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Zjištěné vady v odvolatelkou ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v protokolech o dohledu čj. ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 ze dne 31. 5. 2018 a čj. ZKI OP-D-1/XXX/2018-3 z 1. 6. 2018, které byly odvolatelce doručeny ve dnech 4. 6. 2018 a 6. 6. 2018. Odvolatelce byla inspektorátem poskytnuta možnost podat proti obsahu protokolů o dohledu své písemně zdůvodněné námitky, odvolatelka však tohoto svého práva nevyužila a žádné námitky proti protokolům o dohledu v řízení vedeném podle kontrolního řádu neuplatnila.

[3] Inspektorát uvážil, že kontrolní zjištění uvedená v protokolech o dohledu nasvědčují tomu, že odvolatelka v postavení úředně oprávněné zeměměřické inženýrky (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) nedodržela při ověření výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností (využívaných pro katastr nemovitostí) povinnosti stanovené v ust. § 16 zákona o zeměměřictví. Proto inspektorát zahájil ve věci přestupku na úseku zeměměřictví [vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] z moci úřední s odvolatelkou správní řízení (podle ust. § 78 přestupkového řádu ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu).

[4] Správní řízení bylo zahájeno (a to jako společné řízení ve smyslu ust. § 88 přestupkového řádu) dnem 24. 7. 2018, kdy bylo odvolatelce doručeno oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-2 z 23. 7. 2018, které podle ust. § 78 přestupkového řádu obsahovalo popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno i jeho předběžnou právní kvalifikaci a obsahovalo i poučení odvolatele o jeho různých procesních právech vyplývajících z ust. § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a § 80 odst. 2 přestupkového řádu. V oznámení o zahájení správního řízení také inspektorát (mimo jiné) uvedl i svou vysvětlující poznámku k právní kvalifikaci jednání odvolatelky při ověření geometrického plánu č. XXXX-15/2017 (ověřeného odvolatelkou dne 12. 5. 2017) jako přestupku a nikoliv jako jiného správního deliktu: *„(…) s účinností od 1. 7. 2017 se podle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., na dosavadní jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví ve znění platném v době ověření geometrického plánu č. XXXX-15/2017, hledí jako na přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění platném v době zahájení správního řízení, tj. ve znění platném od 1.7.2017.“* Součástí oznámení inspektorátu o zahájení řízení o přestupku z moci úřední byla i informace, že v zahájeném správním řízení o přestupku jsou za inspektorát oprávněny jednat a činit úkony tyto úřední osoby: Ing. Bc. Richard Mrázek, (ředitel), Ing. H. K. (inspektorka) a Mgr. L. P. (inspektorka).

[5] Dne 14. 8. 2018 byla odvolatelce doručena písemnost inspektorátu čj. ZKI OP-1/XXX/2018-4 ze dne 7. 8. 2018, v nadpisu označená jako *„Oznámení a žádost“*. Touto písemností inspektorát odvolatelce oznámil, že v probíhajícím řízení o přestupku již shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a poučil ji (podle § 36 odst. 3 správního řádu) o jejím právu se k těmto podkladům vyjádřit, popř. navrhovat důkazy a činit jiné své návrhy, což může odvolatelka učinit ve lhůtě 10 pracovních dnů od doručení oznámení inspektorátu. Dále tato písemnost obsahovala i tři žádosti inspektorátu směřující vůči odvolatelce. Inspektorát odvolatelku požádal o sdělení výše jejích příjmů z výdělečné činnosti za roky 2016 a 2017 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na osobní (majetkové) poměry odvolatelky, aby při případném udělení správního trestu mohlo být přihlédnuto i k jejím osobním (majetkovým) poměrům. Dále inspektorát odvolatelku požádal o sdělení, zda ověření dotčených dvou geometrických plánů (č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 v k. ú. K. p. O.) odvolatelka provedla jako fyzická osoba, nebo jako fyzická osoba v přímé souvislosti s podnikáním odvolatelky, jako podnikající fyzické osoby s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*. Konečně inspektorát odvolatelku požádal o kopii evidence odvolatelkou ověřených výsledků zeměměřických činností za roky 2017 a 2018. Ke svým třem žádostem inspektorát uvedl, že písemnou nebo elektronickou odpověď (opatřenou elektronickým podpisem) očekává od odvolatelky ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

[6] Dne 24. 8. 2018 byla prostřednictvím datové schránky inspektorátu doručena od odvolatelky datová zpráva z 24. 8. 2018 obsahující elektronický dokument datovaný dnem 24. 8. 2018 a v nadpisu označený jako *„Žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům“*. Odvolatelka v této písemnosti (mimo jiné) uvedla: *„(…) ověření předmětných geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 katastrální území K p. O. jsem uskutečnila jako fyzická osoba.“* Dále odvolatelka v tomto dokumentu požádala inspektorát (s odkazem na ust. § 39 odst. 2 správního řádu) „*o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí“* a současně také požádala *„o prodloužení lhůty pro uvedení rozhodných skutečností majících vliv na mé osobní majetkové poměry a lhůty pro zaslání evidence ověřených výsledků zeměměřických činností.“*

[7] Usnesením inspektorátu čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-6 ze dne 28. 8. 2018 inspektorát žádostem odvolatelky z 24. 8. 2018 vyhověl, když tímto usnesením rozhodl o tom, že *„Lhůta pro uvedení rozhodných skutečností majících vliv na osobní majetkové poměry účastnice řízení a lhůta pro zaslání evidence ověřených výsledků zeměměřických činností za roky 2017 a 2018 účastnici řízení se prodlužuje do 7. 9. 2018.“* Usnesení inspektorátu bylo odvolatelce doručeno dne 30. 8. 2018.

[8] Dne 27. 8. 2018 byly inspektorátu od odvolatelky prostřednictvím datové schránky doručeny kopie *„Přiznání k dani z příjmů fyzických osob“* za roky 2016 a 2017. Žádné jiné rozhodné skutečnosti, mající vliv na osobní majetkové poměry odvolatelky doručená datová zpráva neobsahovala.

[9] Dne 29. 8. 2018 byla inspektorátu od odvolatelky doručena datová zpráva označená jako *„Námitka podjatosti úřední osoby“*. Odvolatelka tímto svým podáním (datovaným dnem 27. 8. 2018) s odkazem na ust. § 14 odst. 2 správního řádu namítla podjatost úřední osoby Ing. H. K. a navrhla, aby tato inspektorka byla vyloučena jako úřední osoba ze všech úkonů  v projednávané věci.

[10] Usnesením čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 ze dne 31. 8. 2018 rozhodl ředitel inspektorátu Ing. Bc. Richard Mrázek o námitce podjatosti odvolatelky tak, že *„inspektorka Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě Ing. H. K. „úřední osoba“ není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeného podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, pod sp. zn. ZKI OP-P-1/XXX/2018, i z jakýchkoliv dalších úkonů v této věci.“* Odvolání odvolatelky ze dne 24. 9. 2018 proti tomuto usnesení ředitele inspektorátu bylo Úřadu doručeno dne 10. 10. 2018 a Úřad o něm rozhodl svým rozhodnutím čj. ČÚZK-11209/2018-21/R ze dne 7. 11. 2018 takto: *„Odvolání paní Ing. X. Y., zastoupené panem Mgr. P. F. ze dne 24. 9. 2018, doručeného dne 26. 9. 2018, se zamítá a usnesení ředitele*  *Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě ze dne 31. 8. 2018, čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 se potvrzuje.“*

[11] Dne 3. 9. 2018 byla inspektorátu doručena žádost odvolatelky z 31. 8. 2018, jejíž přílohou byla plná moc odvolatelky (jako zmocnitelky) ze dne 31. 8. 2018, udělená panu Mgr. P. F., bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx (jako zmocněnci), kterou odvolatelka zmocnila pana Mgr. P. F.: *„Ke všem úkonům ve správním řízení č.j. ZKI OP-P-1/XXX/2018-2, zejména nahlížet do správního spisu, navrhovat důkazy, vyjádřit své stanovisku, činit si výpisy ze spisu, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a dalším úkonům spojeným s podáním námitek, odvolání a návrhů na přezkum rozhodnutí.“*

[12] Dne 4. 9. 2018 byla inspektorátu doručena od odvolatelky datová zpráva, kterou odvolatelka reagovala na žádost inspektorátu čj. ZKI OP-1/XXX/2018-4 z 7. 8. 2018 a ve čtyřech přílohách datové zprávy zaslala inspektorátu kopie z evidence odvolatelkou ověřených výsledků zeměměřických činností za roky 2017 a 2018.

[13] Dne 7. 9. 2018 byla inspektorátu doručena žádost zmocněnce odvolatelky ze dne 6. 9. 2018, ve které zmocněnec odvolatelky požádal o nahlížení do správního spisu. Možnosti nahlížet do správního spisu zmocněnec odvolatelky využil dne 11. 9. 2018, kdy se seznámil s obsahem spisu a požádal o vyhotovení kopie *„soupisu součástí spisu“*, kopie *„soupisu příloh spisu“* a kopie *„přílohy P1“*. Na žádost zmocněnce odvolatelky mu inspektorát také poskytl stejnopis usnesení ředitele inspektorátu čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 ze dne 31. 8. 2018.

[14] Dne 21. 12. 2018 bylo zmocněnci odvolatelky doručeno oznámení inspektorátu čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-19 z 7. 12. 2018 v nadpisu označené jako *„Seznámení s podklady rozhodnutí“* ve kterém inspektorát odvolatelku informoval o tom, že od 26. 9. 2018 vložil do spisu další písemnosti a v rámci dokazování doplnil další podklady pro vydání rozhodnutí. Toto oznámení obsahovalo i poučení o možnosti nahlédnout do spisu, seznámit se s podklady rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit před vydáním rozhodnutí.

[15] Dne 14. 1. 2019 vydal inspektorát napadené rozhodnutí čj. ZKI OP-P-1/XXX/2018-20, které bylo zmocněnci odvolatelky doručeno dne 25. 1. 2019.

[16] Výrok 1. napadeného rozhodnutí inspektorát odůvodnil vadami, které shledal v odvolatelkou ověřeném geometrickém plánu č. XXXX-15/2017 v k. ú. K. p. O. (vyhotoveném za účelem rozdělení pozemků). Konstatoval, že tento geometrický plán byl spolu se souvisejícím záznamem podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXXX, jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení (zakázka č. XXXX-15/2017), byl odvolatelkou ověřen (v obsahově různých verzích) celkem 3x. A to v 1. verzi dne 20. 4. 2017 pod č. XX/2017, ve 2. verzi dne 28. 4. 2017 pod č. XX/2017 a ve 3. verzi (která byla předmětem dohledu inspektorátu) dne 12. 5. 2017 pod č. XX/2017. V tomto odvolatelkou ověřeném geometrickém plánu a s ním související dokumentací shledal inspektorát vady, které podrobně popsal v části II. (na str. 5 až 8) napadeného rozhodnutí.

[17] Rozpor zjištěný mezi zaměřením, připojením změny a výpočtem změny. Inspektorát poukázal na ust. § 81 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), podle kterého: *„Při měření se ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu. (…) Body polohového bodového pole je možné ověřit podle geodetických údajů.“*  Dále poukázal na ust. § 81 odst. 8, katastrální vyhlášky, jehož 1. věta zní: *„Poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými kontrolními mírami.“* Dále pak inspektorát v odůvodnění na str. 5 a 6 uvedl: *„Podle údajů zápisníku a náčrtu ZPMZ č. XXXX bylo zaměření změny provedeno polární metodou z podrobného bodu č. 1981-2 stabilizovaného v terénu mezníkem z plastu. Jako orientační (připojovací) bod byl kromě (blízkých) podrobných bodů č. 1947-2 a 1981-1 využit i bod základního polohového bodového pole č. 34.3 (TL 3614) trvale stabilizovaný a signalizovaný patou kříže na kopuli kaple Cyrila a Metoděje na Radhošti. V protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX jsou v seznamu souřadnic S-JTSK daných bodů u bodu č. 34.3 uvedeny souřadnice trigonometrického bodu (dále jen „TB“) č. 34 (TL 3614), který je stabilizován hranolem (v úrovni terénu) a nemá trvalou signalizaci (nachází se ve vzdálenosti 6,7 m od sousoší Cyrila a Metoděje na Radhošti). Kontrolním výpočtem připojení měření na stanovisku č. 1981-2 ZKI v Opavě zjistil, že při výpočtu zaměření změny (včetně průběžného vytyčení a kontrolního zaměření po vytyčení) byly skutečně použity souřadnice TB č. 34 (TL 3614). Zaměření TB č. 34 (stabilizovaného kamenným hranolem v úrovni terénu bez trvalé signalizace) je však z lokality předmětné změny nemožné (cca 7,7 km).* *Z výše uvedeného je tímto zřejmé, že připojovací bod č. 34.3 (TL 3614) nebyl ověřen podle geodetických údajů, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky, a že zaměření změny muselo probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek než je zaznamenáno v zápisníku ZPMZ č. XXXX. Zaměření lomových bodů změny tak, jak je zaznamenáno v ZPMZ č. XXXX, tímto nelze považovat za jednoznačné, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.“*

[18] Vada zjištěná u bodu č. 4140-2916 jako bodu napojení. Inspektorát nejprve konstatoval, že pojem *„bod napojení“* je legislativní zkratkou pro bod na dosavadní hranici pozemku, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází [viz bod 16.25 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky]. Dále poukázal na ust. § 81 odst. 3 větu první katastrální vyhlášky, která stanoví: „*Není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků*.*“* Dále inspektorát uvedl: *„Bod označený v platné katastrální mapě vyhotovené v digitální formě (dále jen „KMD“) jako bod č. 4140-2916 vznikl podle geometrického plánu č. XXX-2483/1991 (XXX-2484/1991) v průsečíku dosavadní hranice mezi pozemky téhož vlastníka s novou (navrhovanou vlastnickou) hranicí nově oddělovaných pozemků parc .č. 1666/4 a 1670/10. Při vyhotovení citovaného plánu průsečík nebyl zaměřen, ani označen trvalým způsobem. Předmětná část**vlastnické hranice pozemků parc. č. 1666/4 a 1670/10 byla při tvorbě KMD určena podle citovaného (původního) geometrického plánu jako hranice vyjádřená číselně. V KMD je zobrazena jako spojnice podrobných bodů č. 2370-5 a 2370-1, jejichž souřadnicím S-JTSK byl přiřazen kód charakteristiky kvality (dále jen „kód kvality“) 3. Předmětná dosavadní hranice mezi pozemky téhož vlastníka byla při tvorbě KMD identifikována jako neznatelná. Jejím geometrickým a polohovým určením bylo (je) zobrazení v pozemkové mapě evidence nemovitostí v měřítku 1:2880, neboť výsledek zeměměřických činností, podle kterého byla hranice zobrazena do pozemkové mapy, nebyl v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu dohledán. V KMD je tato hranice zobrazena jako spojnice podrobných bodů č. 4140-2640 a 4140-2916, jejichž souřadnicím S-JTSK byl přiřazen kód kvality 8. V souladu s výše citovaným původním geometrickým plánem se předmětný bod č. 4140-2916 nachází**na vlastnické hranici a není číselně vyjádřen ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky. Podle náčrtu a zápisníku k 1. verzi GP č. XXXX-15/2017 byl bod č. 4140-2916 v terénu nalezen jako bod označený kolíkem (tj. dočasným způsobem) a byl kontrolně zaměřen. Ke způsobu označení bodu se vyjádřil Katastrální úřad ve výpise vad vedoucích k nepotvrzení citovaného plánu - viz řízení č. PGP-XXX/2017-802 ze dne 25. 4. 2017. Podle náčrtů, zápisníků a protokolů o výpočtech ke 2. a 3. verzi GP č. XXXX-15/2017 byl bod č. 4140-2916 vytyčen bez protokolární dokumentace, v terénu byl označen kolíkem a kontrolně zaměřen. Tento postup však byl (je) v rozporu s (…) § 81 odst. 3 věty první katastrální vyhlášky. Protože bod č. 4140-2916 jako bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku parc. č. 1666/4 vycházela, nebyl v terénu označen trvalým způsobem ani nebyl číselně vyjádřen, měl být vytyčen postupem podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků.“* Na základě výše uvedených skutečností inspektorát dospěl k závěru, že odvolatelka při ověřování geometrického plánu č. XXXX-15/2017 v k. ú. K. p. O. dne 12. 5. 2017 nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[19] Rozpory zjištěné v ověřovací doložce dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017. Inspektorát nejprve poukázal na některá ustanovení obecně závazných právních předpisů. Podle ust. § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky: *„Dokumentaci o vytyčení hranice pozemků tvoří vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemků.“*. Dále inspektorát uvedl, že *„Stejnopis dokumentace o vytyčení doručovaný objednateli vytyčení se vyhotovuje v listinné podobě, stejně tak se vyhotovují kopie dokumentace o vytyčení doručované vlastníkům dotčených pozemků. Kopie dokumentace o vytyčení, která se doručuje katastrálnímu úřadu, se připojuje k ZPMZ v elektronické podobě jako soubor vytyc.pdf podle bodu 18.4 přílohy katastrální vyhlášky. Podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném před i po 1. 7. 2017, ověřovatel při ověření odborné správnosti dokumentace o vytyčení ke stanovenému textu připojuje kromě čísla a data ověření vlastnoruční podpis a otisk razítka se státním znakem. Podle bodu 7.1 věta první přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, má razítko ověřovatele v průměru 36 mm.“* Dále inspektorát popsal skutečnosti zjištěné při dohledu vykonaném inspektorátem, podle procesních pravidel, stanovených v kontrolním řádu, nad ověřováním výsledků zeměměřických činností odvolatelkou. Inspektorát zjistil, že *„(…) vytyčovací náčrt zakázka č. XXXX-15/2017 nebyl opatřen autentickým otiskem razítka ověřovatelky se státním znakem a nebyl jí vlastnoručně podepsán, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném v době ověření i ve znění platném od 1. 7. 2017.“* Zjištěné skutečnosti inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí ještě dále rozvedl: *„Porovnáním s dalšími dokumentacemi o vytyčení, a to předmětná zakázka č. XXXX-15/2017 1. verze ověřená dne 20. 4. 2017 a 2. verze ověřená dne 28. 4. 2017 a dále např. zakázka č. XXXX-69/2017 k.ú. K. p. O. 1. verze ověřená dne 20. 12. 2017 a 2. verze ověřená dne 10. 1. 2018, zakázka č. XXXX-77/2017 k.ú. Č. ověřená dne 26. 2. 2018, zakázka č. XXXX-11/2018 k.ú. K. p. O. ověřená dne 21. 4. 2018, bylo zjištěno, že do příslušného místa popisového pole vytyčovacích náčrtů byl přikládán jeden a týž výstřižek s otiskem razítka ověřovatelky a jejím podpisem. Výstřižek v některých případech zakrývá předepsaný text a rámeček popisového pole. Ve všech citovaných případech se jedná o zmenšeniny razítka ověřovatelky a jejího podpisu.“* Dále inspektorát zjistil, že: *„(…) protokol o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017 je kompilát skládající se ze dvou stran***:** *První strana obsahuje údaje týkající se vytyčení podle vzoru v bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky (kromě údajů o vytyčovateli) a z ověřovací doložky obsahuje číslo ověření XX/2017 a datum ověření 12. 5. 2017. Všechny údaje na první straně jsou vyplněny strojově v počítači. První strana je originálním výstupem z počítače, tj. není kopií, jak stanoveno v § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky. Druhá strana je kopií, která obsahuje duplicitně vzorem stanovený a doplněný text: „Vlastníci a oprávnění z dalších práv mají k vytyčeným bodům …“, údaje o vytyčovateli bez jeho podpisu a z ověřovací doložky požadovaný text: „Náležitostmi a přesností…“, jméno a příjmení ověřovatelky, otisk jejího razítka se státním znakem a její podpis, který je umístěn v razítku. Tato druhá strana je shodná s druhou stranou protokolu o vytyčení, který byl ověřen dne 28. 4. 2017 pod číslem XX/2017 a doložen u 2. verze předmětného GP č. XXXX-15/2017. V případě dokumentace o vytyčení doložené k 1. verzi předmětného GP č. XXXX-15/2017 bylo zjištěno, že protokol o vytyčení ověřený dne 20. 4. 2017 pod číslem XX/2017 je rovněž kompilát skládající se ze dvou stran: První strana obsahuje údaje týkající se vytyčení podle vzoru v bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky (kromě údajů o vytyčovateli) a z ověřovací doložky obsahuje aktuální číslo ověření a datum ověření. Všechny údaje na první straně jsou vyplněny strojově v počítači. První strana (mimo jiné s chybným číslem zakázky) je originálním výstupem z počítače, tj. není kopií, jak stanoveno v § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky.**Druhá strana je kopií, která obsahuje duplicitně vzorem stanovený a doplněný text: „Vlastníci a oprávnění z dalších práv mají k vytyčeným bodům …“, údaje o vytyčovateli s jeho podpisem a z ověřovací doložky požadovaný text: „Náležitostmi a přesností…“, jméno a příjmení ověřovatelky, otisk jejího razítka se státním znakem a její podpis, který je shodně umístěn v razítku. Tato druhá strana je shodná s druhou stranou protokolů o vytyčení např. ze zakázky č. XXXX-69/2017 k. ú. K. p. O. 1. verze ověřená dne 20. 12. 2017 a 2. verze ověřená dne 10. 1. 2018, ze zakázky č. XXXX-77/2017 k. ú. Č. ověřené dne 26. 2. 2018, ze zakázky č. XXXX-11/2018 k. ú. K. p. O. ověřené dne 21. 4. 2018.“* Další zjištěné skutečnosti pak popsal inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí takto: *„Umístění textů a jejich obsah, otisk razítka ověřovatelky a její podpis jsou naprosto shodné u všech druhých stran protokolů o vytyčení výše zmíněných zakázek. Jedná se tímto o univerzální druhou stranu, která je přikládána k první straně při vyhotovování protokolů o vytyčení ve firmě J. J., IČO: XXXXXXXX, XXX XX Xxxxx XXX. Ve vztahu ke způsobu vyznačení otisku razítka ověřovatelky a připojení jejího „vlastnoručního“ podpisu jako projevu ověření výsledku zeměměřické činnosti se jedná o nedodržení ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném v době ověření zakázky č. XXXX-15/2017 i ve znění platném od 1. 7. 2017.“* Inspektorát ze zjištěných skutečností vyvodil závěr, *„že vyznačení ověřovací doložky na dokumentaci o vytyčení (…) neprovedla ověřovatelka tak, že by otiskla své razítko ověřovatele a vlastnoručně se podepsala do příslušného místa na vytyčovacím náčrtu a v protokolu o vytyčení.“* Inspektorát dále zhodnotil rozpory zjištěné v ověřovací doložce dokumentace o vytyčení jako jednání odvolatelky, která v pozici úředně oprávněné zeměměřické inženýrky při ověřování výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností jednala neodborně, tj. v rozporu s ust. § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví.

[20] K výroku 1. pak inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí v části II. na str. 8 poznamenal, že k dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 nebylo v rámci správního řízení o přestupku přihlíženo.

[21] Výrok 2. napadeného rozhodnutí inspektorát odůvodnil vadami, které shledal v odvolatelkou ověřeném geometrickém plánu č. XXXX-75/2017 v k. ú. K. p. O. (vyhotoveného za účelem rozdělení pozemku, vyznačení budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků). V tomto odvolatelkou ověřeném geometrickém plánu a s ním související dokumentací shledal inspektorát vady, které podrobně popsal v části II. (na str. 8 až 9) napadeného rozhodnutí.

[22] Rozpor mezi zaměřením, připojením změny a výpočtem změny. Inspektorát zopakoval, že podle ust. § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky „se *při měření ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu“*, přitom *„body polohového bodového pole je možné ověřit podle geodetických údajů“*, a podle ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky se mimo jiné *„poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením“*. Inspektorát zjistil, že *„podle údajů zápisníku a náčrtu ZPMZ č. XXXX bylo zaměření změny provedeno polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4072 určeného technologií GNSS při budování podrobného polohového bodového pole (dále jen „PPBP“). Jako orientační (připojovací) bod byl spolu s blízkým bodem č. 674 PPBP využit bod základního polohového bodového pole č. 34.3 (TL 3614) trvale stabilizovaný a signalizovaný patou kříže na kopuli kaple Cyrila a Metoděje na Radhošti. V protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX jsou v seznamu souřadnic S-JTSK daných bodů u bodu č. 34.3 uvedeny souřadnice TB č. 34 (TL 3614), který je stabilizován hranolem (v úrovni terénu) a nemá trvalou signalizaci. Kontrolním výpočtem připojení měření na stanovisku č. 4072 inspektorát zjistil, že při výpočtu zaměření změny byly ve skutečnosti použity souřadnice TB č. 34 (TL 3614). Zaměření TB č. 34 je však z lokality předmětné změny nemožné (cca 7,7 km). Z výše uvedeného inspektorát dovodil, že připojovací bod č. 34.3 (TL 3614) nebyl ověřen podle geodetických údajů, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky, a že zaměření změny muselo probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek než je zaznamenáno v zápisníku ZPMZ č. 4711. V důsledku toho nelze zaměření lomových bodů změny tak, jak je zaznamenáno v ZPMZ č. XXXX, považovat za jednoznačné, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.“* Jedná se o stejný rozpor, který byl již popsán výše v odst. [17], v souvislosti s odůvodněním výroku 1. napadeného rozhodnutí.

[23] Rozpor zjištěný u prvotního určení nového bodu č. 1 jako bodu napojení: Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí k tomuto zjištěnému rozporu uvedl: *„Jedná se o bod vložený do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, kde přímým úsekem byla dle KMD spojnice lomových bodů č. 1981-2 a č. 2370-3 se souřadnicemi S-JTSK s kódem kvality 3. To znamená, že se jednalo o přímý úsek dosavadní vlastnické hranice, která byla číselně vyjádřena podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky. Bod č. 1 měl být tímto označen trvalým způsobem před měřením podle ustanovení § 81 odst. 2 věta první katastrální vyhlášky, zaměřen a jeho souřadnice S-JTSK ze zaměření měly být dorovnány do dosavadní hranice pozemku. Své opodstatnění by tak měl výpočet úlohy 3 - Průsečík přímek zaznamenaný v protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX.“*

[24] Průsečík přímek zaznamenaný v protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX. Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí zjištěnou vadu popsal takto: *„Podle údajů zápisníku a protokolu o výpočtech byl bod č. 1 vytyčen ze souřadnice S-JTSK (viz záznam úlohy 51 - Polární vytyčovací prvky v protokolu o výpočtech) a po vytyčení byl kontrolně zaměřen. Aby mohl být bod č. 1 jako bod vložený do přímého úseku dosavadní hranice vytyčen, musely být nejprve určeny jeho souřadnice pro vytyčení, a to výpočtem např. úlohy 0 - Ortogonální metoda ve vzdálenosti 27,60 m od počátečního bodu č. 1981-2. Záznam výpočtu souřadnic nového bodu č. 1 pro vytyčení však v protokolu o výpočtech doložen není.“*

[25 Rozpor zjištěný v označení navazujícího kontrolního bodu č. 2370-3 v terénu. Tento zjištěný rozpor inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal takto: *„Lomový bod byl prvotně označen v terénu železnou trubkou jako nový bod č. 3 na nové navrhované vlastnické hranici podle geometrického plánu č. XXX-2483/1991 (XXX-2484/1991), který byl vyhotoven v místním souřadnicovém systému. Podle údajů následujících geometrických plánů č. XXXX-54/2012, č. XXXX-98/2012 a č. XXXX-182/2012 vyhotovených v S-JTSK byl bod označen číslem 1923-5 a v terénu stabilizován kolíkem. Při tvorbě KMD byl bod označen číslem 2370-3, nebyl označen mapovou značkou pro hraniční znak a jeho souřadnicím v S-JTSK byl přiřazen kód kvality 3, a to na základě využití původního geometrického plánu. Podle zápisníku a protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX byl bod vytyčen bez protokolárního doložení, tj. v souladu s ustanovením § 81 odst. 7 poslední věta katastrální vyhlášky jako navazující kontrolní bod na vlastnické hranici dotčené změnou, a kontrolně zaměřen. V úloze 51 - Polární vytyčovací prvky zaznamenané v protokolu o výpočtech je bod nesprávně označen číslem 1923-5.“* Inspektorát dále poukázal na ust. § 81 odst. 2 větu druhou katastrální vyhlášky, podle kterého: *„Body polohopisu zaměřované kontrolně (…) se označí pro účely zaměření dočasným způsobem.“* Dále k tomu inspektorát uvedl: *„V náčrtu ZPMZ č. XXXX a v poznámce u seznamu souřadnic S-JTSK na GP č. XXXX-75/2017 je však uvedeno, že bod č. 2370-3 byl označen mezníkem z plastu (v náčrtu a grafickém znázornění GP je pak označen mapovou značkou pro hraniční znak). Bod č. 2370-3 byl tímto označen v terénu trvalým způsobem v rozporu s ustanovením § 49 odst. 3 katastrálního zákona, a § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky, neboť k seznámení s výsledkem vytyčení nebyli prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků. Jako příloha ZPMZ č. XXXX také není doložena kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků podle ustanovení § 90 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky.“*

[26] K výroku 2. pak inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí v části II. (na str. 9) rovněž poznamenal, že k dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI OP-D-1/XXX/2018-3 nebylo v rámci správního řízení o přestupku přihlíženo.

[27] K oběma výrokům o vině pak v části III. (na str. 9 a 10) odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát nejprve poukázal na některá konkrétní ustanovení zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musely (a nadále *„musí“*) být geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku (jako *„výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla (…) ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění").“* Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví byla a nadále je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna „*jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*. Podle ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *„Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“* Inspektorát konstatoval, že za odbornou úroveň geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 v k. ú. K. p. O., tj. za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, nese odpovědnost odvolatelka. Inspektorát uvedl, že považuje za prokázané, že odvolatelka ověřila geometrické plány č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 v k. ú. K. p. O., u kterých byl při deklarovaném polárním zaměření změn použit jako připojovací (orientační) bod č. 34.3 (TL 3614) s chybnými souřadnicemi S-JTSK. Dle inspektorátu tedy muselo zaměření změn probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek, než jak je zaznamenáno v náležitostech ZPMZ č. XXXX a č. XXXX a tuto závažnou vadu nemůže *„kompenzovat“* ani vyjádření odvolatelky, které zaslala na žádost inspektorátu (obsaženou v protokolu o dohledu čj. ZKI OP-D-3/XXX/2018-3), ve kterém uvedla, že *„Plány firmy J. J. jsem kontrolně měřila a pečlivě kontrolovala, (…)*. Dále inspektorát uvedl, že považuje za prokázané, že odvolatelka ověřila geometrický plán č. XXXX-15/2017, který byl vyhotoven na podkladě dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, u které nebylo ověření odborné správnosti vyznačeno odvolatelkou zcela ve smyslu ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Ověřovací doložka na dokumentaci o vytyčení sice obsahovala otisk razítka ověřující odvolatelky a její podpis, ale nevyznačila ji odvolatelka tak, že by otiskla své razítko úředně oprávněné zeměměřické inženýrky a vlastnoručně se podepsala. Inspektorát konstatoval, že elektronickým ověřením geometrického plánu nelze zaštítit ověření dokumentace o vytyčení, které nebylo provedeno v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, i když se jedná o jednoho a téhož ověřovatele. Své úvahy o vině pak inspektorát shrnul tak, že má za prokázané, že odvolatelka dne 12. 5. 2017 při ověřování geometrického plánu č. XXXX-15/2017 a souvisejícího ZPMZ č. XXXX, jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, k. ú. K. p. O. a dne 20. 2. 2018 při ověřování geometrického plánu č. XXXX-75/2017 a souvisejícího ZPMZ č. XXXX k. ú. K. p. O. v rozporu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním odvolatelka dle inspektorátu naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[28] V části IV. (na str. 10 a 11) odůvodnění napadeného rozhodnutí se inspektorát zabýval evidencí odvolatelkou ověřených výsledků zeměměřických činností, jejíž výpis za roky 2017 a 2018 odvolatelka inspektorátu zaslala. Z tohoto podkladu inspektorát zjistil, že odvolatelka ověřila jako držitelka úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v roce 2017 245 výsledků zeměměřických činností a v roce 2018 (ke dni 26. 8. 2018) 148 výsledků zeměměřických činností. Jako držitelka úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví odvolatelka ověřila v roce 2017 6 výsledků zeměměřických činností a v roce 2018 (ke dni vyhotovení výpisu) 8 výsledků zeměměřických činností. Dále inspektorát poukázal na ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého: *„Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna (…) vést evidenci výsledků, které ověřila, (…), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření (…)“*. Z odvolatelkou poskytnutého výpisu inspektorát zjistil, že tato evidence je v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví vedena v rozporu s ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, když v této evidenci absentují údaje o datu ověření a o označení ověřeného výsledku zeměměřické činnosti. Z výstupu z informačního systému katastru nemovitostí inspektorát zjistil, že odvolatelka ověřila výsledky zeměměřických činností pro správu a vedení katastru nemovitostí vyhotovené ve firmách: Ing. X. Y., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, P F., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxxy, G. B. s.r.o., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, J. J., IČO: XXX XX XXX, se sídlem XXX XX Xxxxx XXX a XXXX s.r.o., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXXX, XXX XX Xxxxx. Podle odvolatelkou poskytnutého výpisu z evidence výsledků zeměměřických činností vykonala (odvolatelkou ověřené) zeměměřické činnosti v těchto firmách jediná odborně způsobilá osoba, a to pan Ing. K. M., Ph.D.

[29] V části V. (na str. 11 až 13) odůvodnění napadeného rozhodnutí se inspektorát zabýval aplikací ust. § 112 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého: *„(…) Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, (…), se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.“* Touto otázkou se inspektorát zabýval v souvislosti s tím, že k ověření geometrického plánu č. XXXX-15/2017 v k. ú.K. p. O. došlo dne 12. 5. 2017, tj. v době, znění zákona o zeměměřictví účinného do 30. 6. 2017 a bylo se proto třeba ve správním řízení vypořádat s otázkou, zda nová právní úprava je či není pro odvolatelku příznivější. Inspektorát konstatoval, že podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2017 bylo nerozhodné, zda fyzická osoba s úředním oprávněním spáchala přestupek - jiný správní delikt jako „obyčejná“ fyzická osoba nebo jako fyzická osoba, která je zároveň podnikatelem. Odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním za přestupek - jiný správní delikt podle ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví (ve znění účinném do 30. 6. 2017) byla objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. S účinností od 1. 7. 2017 je podle ust. § 15 odst. 1, věty prvé, přestupkového řádu k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžadováno zavinění, které proto musí být v řízení o přestupku zkoumáno a prokazováno. Z toho důvodu dospěl inspektorát k závěru, je pro odvolatelku příznivější zákon o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2017. Tuto svou úvahu inspektorát ještě doplnil i tím, že okolnosti projednávaného protiprávního jednání a případná výše správního trestu jsou pro pachatele stejně významné jak podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2017, tak podle téhož zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017.

[30] Ohledně formy zavinění inspektorát v části V. (na str. 11 a 12) odůvodnění napadeného rozhodnutí dovodil, že se odvolatelka projednávaných přestupků (popsaných ve výrocích 1. a 2.) dopustila z  nedbalosti, a to v případě ověření samotných geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 a s nimi souvisejících ZPMZ z  nedbalosti nevědomé. Pouze v případě rozporu zjištěného v ověřovací doložce dokumentace o vytyčení (zakázka č. XXXX-15/2017), kdy nebylo dodrženo ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví inspektorát usoudil, že se tohoto jednání odvolatelka dopustila v  nedbalosti vědomé, když nesprávnost postupu odvolatelky byla inspektorátem zjištěna i v jiných případech (popsaných v jiných protokolech o dohledu).

[31] V části VI. (na str. 13) odůvodnění napadeného rozhodnutí se inspektorát zabýval tím, zda odpovědnost odvolatelky za projednávané přestupky nezanikla. Inspektorát nejprve uvedl, že podle přechodného ust. § 112 odst. 2 přestupkového řádu se ode dne 1. 7. 2017, tj. ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za jiný správní delikt nepoužijí. Dále inspektorát poukázal na ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, podle kterého: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“* Výše uvedené vedlo inspektorát k závěru, že *„Ověření předmětných geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 bylo provedeno ve dnech 12. 5. 2017 a 20. 2. 2018. Odpovědnost obviněné za výše popsané přestupky dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.“*

[32] Výrok 3. napadeného rozhodnutí (tj. výši udělené pokuty) inspektorát odůvodnil v  části VII. (na str. 13 až 15) odůvodnění napadeného rozhodnutí. Inspektorát nejdříve poukázal na ust. § 112 odst. 3 přestupkového řádu, podle kterého *„Na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.“* Dále uvedl, že v době ověření geometrického plánu č. XXXX-15/2017 mohl inspektorát uložit za jiný správní delikt pokutu až do výše 250 000 Kč (podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2017. S účinností od 1. 7. 2017 může inspektorát podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu rovněž ve výši do 250 000 Kč. Inspektorát proto konstatoval, že ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu jsou podle obou znění zákona o zeměměřictví stejná. Podle ust. § 37 přestupkového řádu *„Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména a)  k povaze a závažnosti přestupku, (…), c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, (…), f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, (…)“*. Inspektorát rovněž poukázal na to, že v daném správním řízení byly společně projednávány dva přestupky (specifikované ve výrocích 1. a 2. napadeného rozhodnutí) a pro takový případ odkázal na ust. § 41 přestupkového řádu o *„Ukládání správních trestů za více přestupků“*, podle kterého inspektorát ve společném řízení postupoval. Oba projednávané přestupky inspektorát vyhodnotil jako *„závažné“*, na které se vztahuje totéž ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Inspektorát uvedl, že vzhledem k tomu, že se v obou případech jednalo o týž druh provinění, upustil při stanovování výše pokuty od aplikace ust. § 41 odst. 2 přestupkového řádu. Závažnost projednávaných přestupků inspektorát odůvodnil tím, že vyhotovení geometrického plánu je zeměměřickou činností ve *„veřejném zájmu“*. Ve veřejném zájmu pak nepochybně je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům. V této souvislosti inspektorát poukázal na ust. § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona, podle kterého je *„(…) geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru“* a *„musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům (…)“*. Inspektorát konstatoval, že v projednávaném případě odvolatelka ověřila geometrické plány v k. ú. K. p. O. (č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017), přestože byly vyhotoveny na podkladě nejednoznačného (rozporuplného) měření a jeho výpočtu a obsahovaly další rozpory a vady, popsané v části II. odůvodnění napadeného rozhodnutí. Inspektorát neshledal, že by závažnost takového jednání odvolatelky mohlo zmírnit *„Vyjádření ověřovatele“*, ve kterém odvolatelka uvedla: „*Vždy se snažím spolehlivě zjistit skutečný stav věci. Plány firmy J. J. jsem kontrolně měřila a pečlivě kontrolovala, ale program Geus mi připadá nepřehledný a zmatečný, proto se v něm méně orientuji a používám vlastní software po konzultaci s VUT a ČVUT.“* Podle inspektorátu zjištěné vady a rozpory dokazují, že zeměměřické činnosti při vyhotovení dotčených geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 nebyly vykonány v souladu s platnými právními předpisy. Protože geometrický plán je technickým podkladem pro sepsání listin o právních vztazích, jsou kontrahenti takového právního jednání v očekávání, že geometrický plán bude vyhotoven v souladu s právními předpisy. Nedostatky v geometrických plánech ve svém důsledku způsobují oslabení důvěryhodnosti dotčených geometrických plánů, které v konečném důsledku mohou vyústit v neurčitost listin o právních vztazích k nemovitostem. Z toho důvodu zhodnotil inspektorát jednání odvolatelky (při ověřování geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 v k. ú. K. p. O.) jako vážné porušení povinností fyzické osoby s úředním oprávněním, stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by (s ohledem na společenskou nebezpečnost takového jednání) příslušelo (nebýt jiných okolností) uložit pokutu ve výši blížící se polovině zákonné sazby, tj. 125 000 Kč. S odkazem na ust. § 37 přestupkového řádu inspektorát dále uvedl, že vedle závažnosti a přitěžujících okolností je při stanovení výše pokuty třeba přihlédnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním (a majetkovým) poměrům odvolatelky, aby pokuta neměla likvidační charakter. K úvaze o případném „likvidačním“ charakteru pokuty inspektorát poukázal na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133 (dostupný na www.nssoud.cz). K tomu inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí dále ještě poznamenal: *„Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To však neznamená, že by pokuta za přestupek (dříve jiný správní delikt) měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.“* Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí (v části VII. na str. 14) dále uvedl, že při stanovení výše pokuty přihlédl jako k  polehčujícím okolnostem také k tomu, že odvolatelka dotčené geometrické plány sama nevyhotovovala, a že se svého protiprávního jednání, dopustila v  nedbalosti. Ohledně osobních a majetkových poměrů odvolatelky inspektorát vycházel z odvolatelkou přiznaných příjmů ze samostatné činnosti (tj. v roce 2016 hrubý měsíční příjem 17 931 Kč a v roce 2017: 17 626 Kč), které inspektorát posoudil jako podprůměrné, a to s ohledem na průměrnou hrubou měsíční nominální mzdu na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství, která v roce 2016 činila 27 589 Kč a v roce 2017: 29 504 Kč (převzato z internetových stránek Českého statistického úřadu [www.czso.cz](http://www.czso.cz)). Inspektorát dále zjistil (z veřejné části živnostenského rejstříku), že odvolatelka je fyzickou podnikající osobou (IČO: XXX XX XXX) se sídlem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním mimo jiné pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“*, dále je odvolatelka společníkem (se splaceným podílem 100 000 Kč) ve firmě G. B. s. r. o., (IČO: XXX XX XXX), se sídlem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“* a dále je odvolatelka odpovědným zástupcem, pro předmět podnikání *„výkon zeměměřických činností“*, ve firmě P. F., (IČO: XXX XX XXX), se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx. O dalších majetkových poměrech odvolatelky inspektorát nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí zjistil, že odvolatelka je spoluvlastnicí nemovitostí, evidovaných v k. ú. K. p. O. na listech vlastnictví (dále jen „LV“) č. XXX a č. XXXX a v k. ú. Xxxxx na LV č. XXXX (se zástavním právem smluvním z roku 2018) a LV č. XXXX. Na základě všech dostupných informací inspektorát zhodnotil osobní a majetkové poměry odvolatelky jako průměrné. Při stanovení souhrnné výše pokuty inspektorát přihlédl také k tomu, že projednávané přestupky [dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] jsou jako celek prvním přestupkem odvolatelky, projednávaným opavským inspektorátem. Po zhodnocení všech popsaných okolností stanovil inspektorát odvolatelce (jako správní trest) pokutu ve výši 35 000 Kč. K této stanovené pokutě inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: *„Pokuta ve výši 35 000 Kč představuje 2 hrubé měsíční příjmy obviněné za roky 2016 a 2017. S ohledem ke stálým aktivitám obviněné na úseku zeměměřictví nelze dojít k závěru, že by pokuta měla nebo mohla mít pro obviněnou likvidační charakter. Výše uložené pokuty by měla působit především preventivně.“* Dále inspektorát ještě uvedl, že stanovenou výši pokuty považuje za přiměřenou také vzhledem k pokutám, které byly opavským inspektorátem uděleny v předchozích letech za vady vážného charakteru a jejich rozsah, zjištěné u ověřených výsledků zeměměřických činností. Uložení pokuty může být pro odvolatelku nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

[33] Výrok 4. napadeného rozhodnutí inspektorát odůvodnil odkázáním na ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého: *„Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou“*, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého: *„Paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.“*

[34] Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno (předáno k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb) dne 14. 1. 2019 a zmocněnci odvolatelky bylo doručeno dne 25. 1. 2019.

[35] Dne 12. 2. 2019 bylo inspektorátu doručeno odvolání (datované dnem 9. 2. 2019) směřující proti napadenému rozhodnutí. Odvolání bylo adresováno Úřadu a je v něm uvedeno, že je podáno prostřednictvím inspektorátu. V nadpisu bylo označeno jako: *„Věc: Odvolání ve věci č. j. ZKI OP-P-1/640/2018-20, obviněný Ing. X. Y.“*. Dále obsahovalo text: *„Dle § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů se tímto odvolávám proti rozhodnutí ve výše uvedené věci ze dne 14. 1. 2019, které vydal Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, a domáhám se zrušení výroku o výši úhrnné pokuty. Ve lhůtě (10) dnů odvolání doplním o odvolací důvody.“* Odvolání bylo podepsáno zmocněncem odvolatelky.

[36] Dne 21. 2. 2019 bylo inspektorátu doručeno další podání podepsané zmocněncem odvolatelky (datované dnem 19. 2. 2019) v záhlaví označené jako *„Odvolání proti rozhodnutí dle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“* v jehož první větě se dále uvádí *„Doplnění odvolání ve věci č. j. ZKI OP-P-1/640/2018-20, obviněný Ing. X. Y, nar. XX XX XXXX, Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx proti rozhodnutí ve výše uvedené věci ze dne 14. 1. 2019, které vydal Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, kterým se domáhám zrušení výroku o výši úhrnné pokuty a jejího snížení (…)“*.

[37] V doplněném odvolání (ze dne 19. 2. 2019) odvolatelka nejdříve brojí proti obsahu *„Protokolu o dohledu (…)“* ze dne 31. 5. 2018, pokud obsahuje zjištění, že odvolatelka byla na vady v ověřovací doložce (porušující ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví upozorněna) již v protokolu ze dne 21. 12. 2017. Odvolatelka namítá, že dokumentaci o vytyčení hranic pozemků souvisící s geometrickým plánem č. XXXX-15/2017 ověřila už dne 12. 5. 2017, tj. dříve, než byla na vady v ověřovací doložce upozorněna v  protokolech o dohledu, které byly vyhotoveny později.

[38] Odvolatelka k rozporům s § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, zjištěným v ověřovací doložce dále v doplněném odvolání (ze dne 19. 2. 2019) poukazuje na ust. § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, (ve znění pozdějších předpisů), podle kterého dle odvolatelky: *„(…) připojení elektronického podpisu a odeslání datovou schránkou má stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.“* Odvolatelka upozorňuje na skutečnost, že shodu dokumentu v datové zprávě s dokumentem v listinné podobě zajišťuje konverze dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) téhož zákona, podle kterého (dle odvolatelky) *„(…) se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (…) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze. Dle § 25 odst. 1 se doložka konverze dokumentu obsaženého v datové zprávě považuje za součást výstupu (…)“* a dále odvolatelka cituje zákonem stanovený obsah ověřovací doložky. Pro odvolatelku z jí uvedených skutečností vyplývá, že odvolatelka se *„(,,,) nedopustila v této části jednání, které jí je kladeno za vinu úmyslně, ani z nedbalosti, ale pouze aplikací špatného výkladu zákona o zeměměřictví a katastrální vyhlášky, kdy považovala elektronický podpis připojený k výsledkům zeměměřických činností za dostatečně prokazatelné ověření předkládaných dokumentů.“*

[39] Dále odvolatelka v doplněném odvolání (ze dne 19. 2. 2019) cituje z ust. § 37 přestupkového řádu a z kritérií, ke kterým se přihlédne při určení druhu a výměry správního trestu zejména, poukazuje výslovně na kritéria uvedená v ust. § 37 pod písm. a), c) a f) přestupkového řádu, ke kterým poznamenává svůj komentář:

a) k povaze a závažnosti přestupku [tj. k ust. § 37 písm. a) přestupkového řádu] odvolatelka uvádí: *„(…) žádná z vad, které se staly podkladem pro správní rozhodnutí, nebyla způsobena úmyslně a žádná z vytýkaných vad nevedla ke způsobení jakékoliv škody a tudíž společenská škodlivost vytýkaných pochybení prakticky nebyla prokázána.“* V této souvislosti odvolatelka poukazuje na ust. § 5 přestupkového řádu, podle kterého je přestupkem *„společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“*

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [tj. k ust. § 37 písm. c) přestupkového řádu] odvolatelka uvádí, že pro ni s: *„(…) hrubým měsíčním příjmem necelých 18.000,- Kč, po odečtení nákladů na soc. a zdravotní pojištění cca necelých 15.000,- Kč a vzhledem k okolnosti, že pečuje o jedno nezletilé dítě ve věku 11 let a jedno zletilé dítě ve věku 18 let v současné době studující a s ohledem na okolnost, že v současné době nemovitost, které je spoluvlastníkem v k. ú. Xxxxx je zatížena hypotéčním úvěrem jehož měsíční splátky z jedné poloviny hradí, je pokuta v uvedené výši jednorázově (…) neuhraditelná.“*

c) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [tj. k ust. § 37 písm. f) přestupkového řádu] odvolatelka uvádí, že: *„(…) do současné doby nespáchala žádný přestupek“* proti ustanovení zákona o zeměměřictví, ani v žádné jiné oblasti *„a tudíž nebyla nikdy pro přestupek projednávána (geodetické činnosti vykonává od roku 1990) a po celou dobu svou práci vykonávala řádně, v souladu s právními předpisy tak, aby výsledky zeměměřických činností svými náležitostmi a přesností odpovídaly platným právním předpisům.“*

[40] Odvolatelka doplněné odvolání (ze dne 19. 2. 2019) uzavírá textem: *„V souvislosti s dříve uvedenými skutečnostmi mám za zcela zjevné, že pokuta ve výši, jak byla stanovena (…), je nepřiměřená a navrhuji, aby odvolací orgán k výše uvedeným skutečnostem při stanovení nové výše pokuty přihlédl a pokutu snížil.“*

[41] Inspektorát poté, co mu bylo odvolání dne 12. 2. 2019 doručeno, a dne 21.  2. 2019 mu bylo doručeno jeho doplnění ze dne 19. 2. 2019, postupoval v odvolacím řízení podle ust. § 97 přestupkového řádu a ust. § 86 až 88 správního řádu. Uvážil, že odvolání proti napadenému rozhodnutí je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v zákonem stanovené lhůtě a neshledal důvody pro postup podle ust. § 97 odst. 3 přestupkového řádu nebo ust. § 37 odst. 3 správního řádu. V situaci, kdy odvolatelkou byla jediným účastníkem správního řízení, také nebylo třeba, aby inspektorát zasílal stejnopis podaného odvolání jiným účastníkům řízení a vyzýval je, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož inspektorát neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury, postupoval podle ust. § 88 správního řádu a předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. Úřad.

**II. Průběh odvolacího řízení před orgánem 2. stupně**

[42] Úřadu byl správní spis s podaným (a doplněným) odvoláním doručen dne 15. 3. 2019.

[43] Procesní režim správního trestání je generálně upraven správním řádem a s účinností od 1. 7. 2017 na něj dopadá i přestupkový řád, který je normou smíšené povahy, která je dílem hmotněprávní a dílem procesní s akcentem na procesní oblast. Ke vzájemnému vztahu přestupkového řádu a správního řádu se např. v publikaci Odrušová, M., Ondruš, R., Vytopil, P. *„Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.“* Praha: Leges, 2017, na str. 20 uvádí, že přestupkový řád: *„(…) je procesní normou speciální vůči správnímu řádu, upravující odlišný postup v řízení o přestupcích obecně.“* Dále v této publikaci autoři uvádí, že ustanovení přestupkového řádu *„(…) se použijí na řízení o všech přestupcích, ledaže by jiný ještě speciálnější zákon stanovil výslovně jinak v případě konkrétních přestupků nebo konkrétních situací. Nelze tvrdit, že přestupkový řád je normou obecnou upravující pro přestupky zvláštní procesní postup s vyloučením správního řádu jako celku. Na řízení o přestupcích se správní řád vztahuje obecně jako norma generální s výjimkou odlišného postupu upraveného právě přestupkovým řádem.“* Samotné řízení o odvolání je generálně upraveno v části druhé hlavě VIII správního řádu s výjimkami odlišného postupu obsaženými v části třetí, hlavě IX přestupkového řádu.

[44] Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné, zda bylo podáno oprávněnou osobou a zda bylo podáno včas. V daném konkrétním případě byl inspektorátem projednáván přestupek, skutkově vymezený v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, pro který je v ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví stanoveno: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“* Dle výroku 1. napadeného rozhodnutí došlo ke spáchání projednávaných přestupků odvolatelkou dne 12. 5. 2017 a 20. 2. 2018 a zákonem stanovená promlčecí doba u žádného z těchto přestupků ještě neuplynula. Úřad rovněž neshledal žádné důvody, které by v projednávané věci zakládaly hmotněprávní výluku z přestupkové odpovědnosti ve smyslu ust. § 4 odst. 1, 2 nebo 5 přestupkového řádu a Úřad ani neshledal, že by před předáním spisu Úřadu nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. f), h), i), j), k), m) nebo n) přestupkového řádu. Protože odvolatelka nevystupovala ve správním řízení v postavení právnické osoby, nebyly (a nejsou) na místě ani úvahy o případné liberaci ve smyslu ust. § 21 a násl. přestupkového řádu. Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu *„Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat a) obviněný v plném rozsahu“*. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. V projednávané věci bylo napadené rozhodnutí zmocněnci odvolatelky doručeno do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 25. 1. 2019 a odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 11. 2. 2019 (inspektorátu pak bylo doručeno dne 12. 2. 2019). Lze tedy uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u věcně a místně příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.

[45] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.“* Podle ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu (…) v neprospěch obviněného.“*

V důvodové zprávě k návrhu přestupkového řádu se k ust. § 98 (mimo jiné) uvádí: *„Je stanoveno, že správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumává nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Současně zůstane zachováno pravidlo podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu, tedy že k vadám, které nemohly mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží. Dané pravidlo neruší § 82 správního řádu, nevylučuje tedy přezkum výroků napadených odvoláním s tím, že ostatní samostatné výroky mohou nabýt právní moci. (…) Výrok o správním trestu nemůže odvolací správní orgán změnit v neprospěch obviněného, v případě jeho nezákonnosti nebo nesprávnosti musí tento výrok zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. (…)“*. Úřad pro úplnost uvádí, že ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu zní: *„K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem“*.

[46] Základní obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 82 (2): Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. (…)“*.

Náležitosti podání (jako úkonu směřujícího vůči správnímu orgánu) jsou vymezeny v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 37 (2): Z podání musí být patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. (…)“*.

Podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu:

*„§ 37 (3): Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*

[47] Úřad ohledně podaného odvolání ze dne 9. 2. 2019 (doručeném inspektorátu dne 12. 2. 2019) především konstatuje, že odvolatelka nedostála svým povinnostem vymezeným v ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu, když v podaném odvolání neuvedla (resp. poukázáním na konkrétní ustanovení nějaké právní normy nekonkretizovala), v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podle ust. § 97 odst. 1, věty prvé přestupkového řádu *„Obviněný může v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy.“* S ohledem na toto ustanovení Úřad bere v potaz i skutečnosti uváděné odvolatelkou v doplněném odvolání (ze dne 19. 2. 2019), které bylo inspektorátu doručeno až dne 21. 2. 2019.

[48] Úřad v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů, obsažených ve správním spisu inspektorátu, tedy ze zcela totožných podkladů, do kterých měla odvolatelka možnost u inspektorátu nahlížet po celou dobu správního řízení probíhajícího před tímto správním orgánem 1. stupně. Proto Úřad odvolatelku nevyzýval (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu), aby se s těmito podklady seznámila a vyjádřila se k nim. Úřad se přitom ztotožnil s takovou interpretací pravidla (zakotveného v ust. § 36 odst. 3 správního řádu), jak byla pro případ odvolacího řízení vyložena např. v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015 čj. 30 A 28/2014-73: *„(…) Výjimku z tohoto pravidla ovšem obsahuje § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí téhož zákona, neboť stanoví, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, (…) pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. V takovém případě by se totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (…)“*, nebo v odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011 čj. 2 As 65/2010-141: *„(…) za situace, kdy odvolací orgán řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení procesních předpisů, pokud odvolací orgán nedal tomuto účastníku možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení.“*

[49] V odvolacím řízení Úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu (v souladu s ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu) a neshledal v něm takové vady, které by napadené rozhodnutí činily nezákonným nebo nesprávným, a ke kterým by musel Úřad přihlédnout z úřední povinnosti.

[50] Odvolání není důvodné.

[51] Předmět správního řízení (zahájeného inspektorátem z moci úřední) je ve výrokové části napadeného rozhodnutí (výrocích 1. a 2.) vymezen tak, že se jedná o řízení vedené ve věci přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[52] Ust. § 17b zákona o zeměměřictví je v tomto zákoně systematicky zařazeno v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu šestém (nazvaném *„Přestupky“*) a skutková podstata konkrétně projednávaného přestupku (tj. předmětu řízení) je v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vymezena takto: *„Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že a) nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo,“.*

[53] Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou v zákoně o zeměměřictví vymezeny v jeho části první (*„Zeměměřictví“*), oddílu čtvrtém (*„Ověřování výsledků zeměměřických činností“*) a § 16 (nadepsaném *“Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním“*), ve kterém je (mimo jiné) uvedeno, že:

*„§ 16 (1): Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna*

*a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 písm. a), b) a d),“*

dále je podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) fyzická osoba s úředním oprávněním povinna:

*„d) poskytnout orgánu zeměměřictví a katastru potřebnou součinnost při využívání touto osobou ověřených výsledků zeměměřických činností a při dohledu na zeměměřické činnosti uvedené v § 13 odst. 1 písm. a) a b),“*

a podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) je fyzická osoba s úředním oprávněním také povinna:

*„e) vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d), s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření,“*.

V ust. § 16 odst. 2 je pak stanovena fyzické osobě s úředním oprávněním odpovědnost za výsledky zeměměřických činností, které tato osoba ověřila, a rozsah této zákonem stanovené odpovědnosti je vymezen takto:

*„(2) Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“*

Dále je v ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví uvedeno:

*„(3) Fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.“*

V ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví je ohledně vyznačování odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti stanoveno:

*„(4) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti se vyznačí textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům." K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem, jehož obsahem je*

*a) jméno a příjmení fyzické osoby a označení podle odstavce 3,*

*b) číslo položky, pod kterou je fyzická osoba vedena v seznamu u příslušného orgánu státní správy uvedeného v § 14 odst. 1,*

*c) rozsah úředního oprávnění podle § 13 odst. 1.“*

Pokud úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě, pak pro takovou podobu ověření je v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví stanoveno:

*„(5) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti v elektronické podobě se provádí přiměřeně podle odstavce 4. Výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě fyzická osoba podepíše uznávaným elektronickým podpisem, připojí kvalifikovaný certifikát, na kterém je uznávaný elektronický podpis založen a který obsahuje údaje podle odstavce 4 písm. a) až c), a opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Kvalifikovaný certifikát, na kterém je založeno kvalifikované elektronické časové razítko, musí mít platnost nejméně 5 let od data ověření výsledku zeměměřické činnosti.“*

[54] Způsob, jakým se ověření výsledku zeměměřické činnosti vyznačuje v jeho elektronické podobě je popsán v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví a jeho forma je stanovena v oddílu čtvrtém, v ust. § 18 (nadepsaném *„Forma ověřování výsledků zeměměřických činností“*) odst. 5 a 6 prováděcí vyhlášky č. 31/1995 Sb., k zákonu o zeměměřictví, ve kterých je (mimo jiné) uvedeno: *„(5) Ověření výsledků v elektronické podobě se provádí připojením textového souboru obsahujícího text podle § 16 odst. 4 zákona, číslo z evidence ověřovaných výsledků a hašovací funkcí vytvořené otisky souborů, které obsahují ověřované výsledky. Textový soubor podepíše úředně oprávněný zeměměřický inženýr uznávaným elektronickým podpisem, ke kterému připojí kvalifikované časové razítko. Ověření výsledků tvořených jedním souborem je možné provést bez vyhotovování textového souboru, pokud tento výsledek přímo obsahuje text podle § 16 odst. 4 zákona a číslo z evidence ověřovaných výsledků. (6) “ Formát textového souboru uvedeného v odstavci 5 je uveřejněn na internetových stránkách Úřadu.“*

[55] Podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obecně platí, že: *„Výsledky zeměměřických činností a) využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla (…) musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění").* Dále je v ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví stanoveno, že *„Výsledky zeměměřických činností uvedené v odstavci 1 písm. a) musí být ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.“*

[56] Pojem *„zeměměřické činnosti“*je v zákoně o zeměměřictví obecně vymezen v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu druhém (nazvaném *„Zeměměřické činnosti“*), v ust. § 3 odst. 1, které zní:

*„§ 3 (1): Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností.“*

[57] Zúžený pojem *„zeměměřické činnosti pro účely katastru“* je rámcově vymezen v ust. § 47 odst. 1 katastrálního zákona takto: *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru slouží k vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací platného katastrálního operátu, obnovu souboru geodetických informací a vytyčování hranic pozemků. Jejich výsledky musí být uvedeny v závazném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.“* Ve zmocňovacím ustanovení vtěleném do ust. § 66 odst. 1 písm. h) katastrálního zákona je obsaženo pro Úřad (mimo jiné) i následující zmocnění: *„Český úřad zeměměřický a katastrální vyhláškou stanoví (…)* *„h) zeměměřické činnosti pro účely katastru, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků v rozsahu nezbytném k vedení a správě souboru geodetických informací“.* Vyhláškou vydanou na základě zmocnění obsaženého v ust. § 66 odst. 1 písm. h) katastrálního zákona je katastrální vyhláška. Zeměměřické činnosti pro účely katastru jsou v katastrální vyhlášce stanoveny výčtem v její části osmé (nadepsané *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru“*), kde je v ust. § 74 (nadepsaném *„Převzetí výsledku zeměměřických činností“*) v odst. 1 mimo jiné pod písm. b) a c) stanoveno: *„Pro účely katastru se využívají zejména tyto výsledky zeměměřických činností: (…) b) záznamy podrobného měření změn, c) geometrické plány, (…)“*.Dále je v ust. § 74 odst. 2 větě druhé katastrální vyhlášky stanoveno, že *„(…) Výsledky zeměměřických činností podle odstavce 1 písm. b), c) (…) se vyhotovují pouze v elektronické podobě.“*

[58] Z výše citovaných ustanovení obecně závazných právních předpisů vyplývá, že mezi výsledky zeměměřických činností, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, které musí být ověřeny podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, patří (mimo jiné) i: geometrický plán, záznam podrobného měření změn, i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Přitom pouze záznamy podrobného měření změn (ZPMZ) a geometrické plány jsou takovými výsledky zeměměřických činností, které se vyhotovují v elektronické podobě. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku mezi výsledky vyhotovované pouze v elektronické podobě nepatří.

[59] Úřad se dále zabýval tím, zda je odvolatelka osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zda je odvolatelka fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 14 odst. 1, věty prvé, zákona o zeměměřictví:

*„§ 14 (1): Úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) uděluje Úřad. (…).“*

a podle odst. 7 téhož ustanovení:

*„(7) Úřad a Ministerstvo obrany vedou seznamy fyzických osob, kterým udělily úřední oprávnění. Seznamy jsou veřejně přístupné. Seznam vedený Úřadem je k nahlédnutí u orgánů zeměměřictví a katastru, seznam vedený Ministerstvem obrany je k nahlédnutí u tohoto ministerstva.“*

Seznam vedený Úřadem, je veřejně přístupný prostřednictvím internetu na webových stránkách Úřadu provozovaných v rámci domény *„cuzk.cz“* (dále jen „www.cuzk.cz“). Z tohoto seznamu lze zjistit, že odvolatelka je držitelkou úředního oprávnění č. XXXX, uděleného v rozsahu podle ust. § 13 písm. a), a c) zákona o zeměměřictví. Z vlastní úřední dokumentace Úřad zjistil, že na základě rozhodnutí Úřadu čj. XXX/2001-12 z 18. 1. 2001 bylo dne 18. 1. 2001 odvolatelce uděleno, pod č. XXXX/2001 položky seznamu fyzických osob, úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu vymezeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, které nabylo právní moci dne 8. 2. 2001. Úřad tedy dospěl k závěru, že odvolatelka je osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[60] Z obsahu správního spisu předaného inspektorátem Úřadu (tj. spisu sp. zn. ZKI OP-P-1/XXX/2018 a z obsahu informačního systému katastru nemovitostí Úřad zjistil, že odvolatelka, v postavení fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností [a to mimo jiné i v rozsahu uvedeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] dne 12. 5. 2017 a dne 20. 2. 2018 ověřila (pod č. ověření 55/2017 a č. ověření 13/2018) výsledky zeměměřických činností, specifikované ve výrocích č. 1 a č. 2 napadeného rozhodnutí (tj. geometrické plány č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 a s nimi technologicky související dokumenty) a využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.

[61] V odvolatelkou ověřených výsledcích Úřad shodně s inspektorátem shledal vady nebo nedostatky, dostatečně popsané inspektorátem v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5 až 9 a výše zrekapitulované v odst. [17], [18], [19], [22], [24] a [25]. Úřad proto nepochybuje o tom, že ověřením výsledků zeměměřických činností (souvisících s dvěma geometrickými plány č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017), které obsahují popsané vady a nedostatky, došlo k naplnění skutkové podstaty dvou přestupků, které jsou vymezeny v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. že odvolatelka (jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění) nedodržela *„podmínky nebo povinnosti“* stanovené zákonem o zeměměřictví *„pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí (…)“*. Inspektorát oba přestupky projednával ve společném řízení dle ust. § 88 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého: *„Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.“*

[62] Podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *„Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.“* Podle ust. § 41 odst. 2 přestupkového řádu: *„Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.“* V daném konkrétním případě, kdy byly ve společném řízení projednávány dva přestupky (viz výroky č. 1 a č. 2 napadeného rozhodnutí) tedy mohl inspektorát rozhodnout o uložení úhrnné pokuty až do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky, tj. až do částky 500 000 Kč.

[63] Stanovení konkrétní výše ukládané sankce (tj. úhrnné pokuty) je v projednávaném případu na správním uvážení (diskreční pravomoci) inspektorátu. Úlohou Úřadu (jako odvolacího orgánu) pak je posouzení, zda inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená inspektorátem (výrokem č. 3 napadeného rozhodnutí) ve výši 35 000 Kč je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 7 % její maximální možné úhrnné výše) a inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně popsal, jakými úvahami při stanovení výše úhrnné pokuty byl veden a k jakým konkrétním okolnostem projednávané věci přihlížel, což Úřad zrekapituloval již výše, v odst. [33].

[64] Úřad považuje za vhodné na tomto místě poznamenat, že ve zcela obecné rovině se výší ukládaných sankcí zabývá i komentářová literatura k zákonu o zeměměřictví. V publikaci MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E. *Zákon o zeměměřictví. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016 se například na str. 145 uvádí následující komentář: *„*6*. Nedodržení podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností bývá nejčastěji zjišťovaným pochybením úředně oprávněných inženýrů. (…) Pokuty bývají až 100 000 Kč, i když horní hranice je až 250 000 Kč“*. Také inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že výši udělené souhrnné pokuty považuje za přiměřenou i s ohledem na výši pokut, udělených opavským inspektorátem v jiných případech srovnatelné závažnosti.

[65] Úřad po zhodnocení všech okolností dospěl k závěru, že při stanovení úhrnné výše ukládané sankce inspektorát v daném konkrétním případě ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení nevybočil, udělenou úhrnnou pokutu ve výši 35 000 Kč (tj. ve výši 7 % její maximálně možné úhrnné výše) považuje Úřad za přiměřenou a inspektorátem dostatečně a přesvědčivě odůvodněnou (viz výše odst. [32]). Úřad přitom nepřehlíží ani to, že v daném konkrétním případě odvolatelkou ověřená dokumentace bezprostředně neovlivnila stav katastru nemovitostí.

[66] Pokud v úvodu doplněného odvolání (z 19. 2. 2019) odvolatelka brojí proti obsahu *„Protokolu o dohledu (…)“* z 31. 5. 2018 je taková námitka nedůvodná, když Úřadu v odvolacím řízení ve věci přestupků na úseku zeměměřictví nepřísluší dodatečně měnit obsah protokolů, vyhotovených v jiném řízení (v řízení o dohledu) probíhajícím v procesním režimu kontrolního řádu. Bylo především na odvolatelce, aby své námitky proti protokolu uplatnila v předcházejícím řízení, probíhajícím v procesním režimu kontrolního řádu. Nicméně Úřad nepřehlíží, že obsah inspektorátem shromážděného spisového materiálu neposkytuje dostatečnou oporu pro závěr inspektorátu (v části V. na str. 13 napadeného rozhodnutí), že nesprávností v provedeném ověření dokumentace o vytyčení (zak. č. XXXX-15/2017) se odvolatelka dopustila vědomě. S takovým závěrem inspektorátu o *„vědomé nedbalosti“* se úřad (pro absenci spolehlivého důkazu) Úřad neztotožňuje. Nejedná se však o skutečnost, která by měla vliv na některý z výroků napadeného rozhodnutí. Ve výroku č. 1 napadeného rozhodnutí se uvádí, že nedodržení svých povinností se odvolatelka dopustila z „*nedbalosti“*a konkrétní forma tohoto způsobu zavinění není v tomto výroku uvedena a není pro jeho zákonnost a správnost ani podstatná. Dále je třeba uvést, že ve všech ostatních případech, které jsou odvolatelce kladeny za vinu, lze z odůvodnění napadeného rozhodnutí seznat, že všechny tyto ostatní případy inspektorát zhodnotil jako *„nedbalost nevědomou“*. Nepodložené hodnocení formy zavinění u jediného z více druhů vad či nedostatků tak nemůže mít podstatný vliv ani na úhrnnou výši udělené pokuty, a proto Úřad neshledal dostatečný důvod k případné moderaci výroku č. 3 napadeného rozhodnutí.

[67] Dále v doplněném odvolání (z 19. 2. 2019) odvolatelka polemizuje i s obecným závěrem inspektorátu o tom, že ověření dokumentace o vytyčení hranice mělo mít v daném konkrétním případě analogovou formu. V této souvislosti odvolatelka poukazuje na některá ustanovení zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Odvolatelka odkazuje na ust. § 18 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a vyslovuje názor, že připojení elektronického podpisu a odeslání datovou schránkou *„(…) má stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.“* Tomuto názoru odvolatelky však nelze přisvědčit. Podle ust. § 1 odst. 1 písm. a) a b) zákona o elektronických úkonech *„Tento zákon upravuje „a) elektronické úkony státních orgánů, územních samosprávných celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, (dále jen „orgán veřejné moci") vůči fyzickým osobám a právnickým osobám, elektronické úkony fyzických osob a právnických osob vůči orgánům veřejné moci a elektronické úkony mezi orgány veřejné moci navzájem prostřednictvím datových schránek, b) dodávání dokumentů fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob prostřednictvím datových schránek“*. Přitom výsledky zeměměřických činností (mimo jiné i geometrický plán, záznam podrobného měření změn nebo i dokumentace o vytyčení hranice pozemku) nejsou samy o sobě žádnými úkony vůči orgánům veřejné moci. Zaslání výsledků zeměměřických činností datovou schránkou orgánu veřejné moci pouze identifikuje osobu, která výsledky zeměměřických činností orgánu veřejné moci odeslala, avšak nevypovídá nic o provedeném ověření těchto výsledků úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem. Zákon o zeměměřictví je tu vůči zákonu o elektronických úkonech normou speciální a pro daný případ také platí případné kolizní pravidlo *„lex specialis derogat generali“*, tj. zvláštní úprava má přednost před normou obecnější, subsidiární, která se uplatní jen tam, kde zvláštní právní předpis věc sám neupravuje. Úřad proto považuje i tuto námitku odvolatelky za nedůvodnou. Nedůvodné (a vnitřně rozporné) je také tvrzení odvolatelky, podle které se *„(…) nedopustila v této části jednání, které jí je kladeno za vinu úmyslně ani z nedbalosti, ale pouze aplikací špatného výkladu zákona o zeměměřictví a katastrální vyhlášky, kdy považovala elektronický podpis připojený k výsledkům zeměměřických činností za dostatečně prokazatelné ověření předkládaných dokumentů.“* O tom, že by inspektorát hodnotil formu zavinění odvolatelky jako zavinění *„úmyslné“* Úřad v napadeném rozhodnutí ani jeho odůvodnění nic nalezl. Nesprávný výklad právních předpisů je pak jednáním nedbalostním, tj. jednáním, u kterého chybí složka vůle, kdy pachatel nechce přestupek způsobit, takže není ani srozuměn s tím, že ho způsobí.

[68] Konečně v doplněném odvolání (z 19. 2. 2019) odvolatelka uvádí své poznámky či komentáře k některým ustanovením § 37 přestupkového řádu, který je nadepsán *„Určení druhu a výměry správního trestu“*). Z odvolatelkou uváděných skutečností však nelze seznat, v jakých konkrétních (jí uváděných) skutečnostech spatřuje nějaký rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí. Pokud odvolatelka opakuje, že se svého jednání nedopustila *„úmyslně“,* lze rovněž zopakovat, že o tom, že by jednala *„úmyslně“* nelze ve výroku  napadeném rozhodnutí ani v jeho odůvodnění nic nalézt. Dále odvolatelka uvádí, že *„žádná z vytýkaných vad nevedla ke způsobení jakékoliv škody a tudíž společenská škodlivost vytýkaných pochybení prakticky nebyla prokázána.“* Úřad k tomu uvádí, že způsobení škody není rozhodujícím obecným znakem projednávaných přestupků. Přestupek je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém řádu nebo zákoně jiném. Úřad je zcela přesvědčen, že v projednávaném případě k porušení nebo ohrožení zájmů společnosti došlo. Závažnost protiprávního jednání odvolatelky inspektorát dostatečně zhodnotil na str. 14 odůvodnění napadeného rozhodnutí a Úřad se s tímto hodnocením inspektorátu ztotožňuje. Dále odvolatelka uvádí některé další skutečnosti ke svým osobním a majetkovým poměrům a konstatuje, že *„(…) je pokuta v uvedené výši jednorázově pro obviněnou neuhraditelná.“* Úřad konstatuje, že tyto další skutečnosti odvolatelka v průběhu správního řízení neuvedla a inspektorátu zaslala toliko kopii *„přiznání k dani fyzických osob“* za roky 2016 a 2017 aniž by uvedla i nějaké jiné skutečnosti mající vliv na její osobní i majetkové poměry (přes výslovnou výzvu inspektorátu ze dne 7. 8. 2018). Další skutečnosti, které odvolatelka uvádí až v doplnění odvolání (ze dne 19. 2.2019) nevedly úřad k závěru, že by zásadně dopadaly na úvahu inspektorátu, který osobní a majetkové poměry odvolatelky souhrnně zhodnotil jako *„běžné“* a její příjmy jako *„podprůměrné“* s ohledem k průměrné hrubé měsíční nominální mzdě na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství v letech 2016 a 2017. K námitce odvolatelky, že udělená pokuta je pro ni jednorázově neuhraditelná Úřad uvádí, že je zcela na dalším jednání odvolatelky, zda případně (a včas) využije u věcně a místně příslušných správních orgánů těch právních institutů, které slouží pro případný odkladný účinek udělené pokuty nebo pro možnost hradit udělenou pokutu ve splátkách. Uvádí-li odvolatelka, že do současné doby nespáchala žádný přestupek podle zákona o zeměměřictví, Úřad k tomu konstatuje, že inspektorát i tuto skutečnost již výslovně zhodnotil ve svých úvahách o výši udělované sankce, jako polehčující okolnost, ke které přihlédl (a to v části VII. na str. 15 odůvodnění napadeného rozhodnutí).

[69] Závěrem v doplněném odvolání (z 19. 2. 2019) odvolatelka konstatuje, že má *„za zcela zjevné“*, že stanovená pokuta je *„nepřiměřená“* a navrhuje, *aby odvolací orgán“* k výše uvedeným skutečnostem (popsaným v předchozím odst. [68]) přihlédl a při stanovení nové výše pokuty tuto  *pokutu snížil“*. Úřad se jednotlivým skutečnostem uváděným odvolatelkou až v dodatečném doplnění jejího odvolání (z 19. 2. 2019) v odst. [68] vyjádřil. Neshledal v nich pak natolik závažné argumenty, které by ho vedly k moderaci výroku č. 3 napadeného rozhodnutí o výši udělené pokuty. Úřad také konstatuje, že udělená pokuta nemůže mít žádný vliv na podnikatelskou činnost odvolatelky (natož, aby mohla mít pro tuto podnikatelskou činnost odvolatelky *„likvidační charakter“*), pokud sama odvolatelka k dotazu inspektorátu (zda ověření dotčených výsledků zeměměřické činnosti provedla jako *„fyzická osoba“*, nebo jako *„fyzická osoba v přímé souvislosti s podnikáním odvolatelky“*)ve svém vyjádření z 24. 8. 2018 výslovně uvedla, že ověření dotčených výsledků zeměměřických činností vykonala jako *„fyzická osoba“*. Je pak především na odvolatelce, aby si sama odpověděla na otázku, proč ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví ve velkém počtu případů přebírá svou osobní odpovědnost za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů a vystavuje se riziku případné sankce, která může dosáhnout v jednotlivých případech až částky 250 000 Kč, když jí tato její soustavná činnost nepřináší adekvátní (zdanitelné) příjmy. Pokud udělená pokuta zasahuje do majetkové sféry odvolatelky, jako fyzické osoby, jedná se o přirozenou (a dokonce žádoucí) vlastnost správního trestu, neboť jinak by se zcela vytratil smysl správního trestání.

[70] Úřad nakonec přezkoumal i výrok 4. napadeného rozhodnutí, kterým byla odvolatelce uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Úřad konstatuje, že tento výrok je dostatečně opřen o ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

**III. Závěr**

[71] Úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí v jeho plném rozsahu závěrem konstatuje, že inspektorát zjistil v potřebném rozsahu všechny skutečnosti potřebné pro závěry, formulované ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

[72] Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí inspektorátu potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

# JUDr. Iveta Bláhová

**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznamuje se doručením stejnopisu:** | Mgr. P. F., Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx (zmocněnec odvolatelky) |

|  |  |
| --- | --- |
| **V kopii na vědomí:** | Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava |