

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu

se sídlem v Praze

Pod sídlištěm 9/1800, 182 14 Praha 8

Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále je „InfZ“)

PI 1/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 2. ledna 2023 od pana A. H. žádost o poskytnutí informace:

- kolik duplicitních zápisů bylo zapsáno v roce 2018 Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu

- kolik duplicitních zápisů vlastnictví bylo zapsáno na základě rozhodnutí soudu či soudního komisaře Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu

-zda bylo možné v roce 2018 a 2019 zapisovat duplicitní vlastnictví a poznámku spornosti na základě rozhodnutí soudního komisaře“

Dne 9. ledna 2023 byla informace poskytnuta.

Katastrální úřad poskytuje informace na žádost.

1) *kolik duplicitních zápisů bylo zapsáno v roce 2018 Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu*

Odpověď:

Nebyl proveden žádný nový duplicitní zápis vlastnictví.

2) *kolik duplicitních zápisů vlastnictví bylo zapsáno na základě rozhodnutí soudu či soudního komisaře Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu*

Odpověď:

Nebyl proveden žádný nový duplicitní zápis vlastnictví.

3) *zda bylo možné v roce 2018 a 2019 zapisovat duplicitní vlastnictví a poznámku spornosti na základě rozhodnutí soudního komisaře*

Odpověď:

Nový duplicitní zápis vlastnictví nebylo možné v roce 2018 a 2019 zapsat na základě rozhodnutí soudního komisaře.

Poznámku spornosti bylo možné v roce 2018 a 2019 zapsat na základě rozhodnutí soudního komisaře.

K uvedenému dále uvádíme:

Novela č. 349/2011 Sb. zákona č. 265/1992 Sb. přinesla od 01. 01. 2012 významnou změnu pro duplicitní zápisy vlastnictví, která spočívala v tom, že do § 8 odst. 1 cit. zákona bylo doplněno, že katastrální úřad při zápisu záznamem zjistí i to, zda navazuje listina na dosavadní zápisy v katastru nemovitostí. Touto právní úpravou bylo prakticky znemožněno provádění dalších duplicitních zápisů záznamem. **Od 01. 01. 2012 se tak neprovádějí nové duplicitní zápisy vlastnictví do katastru nemovitostí**, vyjma případů, kdy se zjistí, že ve sbírce listin je již založeno více listin prokazujících vlastnické právo k téže části zemského povrchu pro různé osoby, zejména při digitalizaci katastrálních map (tzv. „skrytá duplicita“). V takových případech je nutné nový duplicitní zápis vlastnictví provést.

Vzhledem ke změně právní úpravy **od 01. 01. 2014** (vstoupil v účinnost nový katastrální zákon, zákon č. 265/2013 Sb., o katastru nemovitostí), podle které **veškeré zápisy věcných práv je nutné provádět vkladem**, je zřejmé, že žádné **nové duplicitní zápisy vlastnictví nelze provádět** (vyjma shora uvedených tzv. „skrytých duplicit“). **V případě, že však již je duplicitní zápis vlastnictví v katastru nemovitostí proveden, jeho existence nebrání dalším zápisům vlastnických práv k téže nemovitosti (nejen např. na základě rozhodnutí o dědictví, ale i na základě smlouvy), pokud tyto navazují na stav zápisů pouze ve vztahu k některému z duplicitně zapsaných vlastníků. V takovém případě nedochází ke zrušení duplicitního zápisu vlastnictví, nýbrž pouze ke změně osoby některého z duplicitně zapsaných vlastníků. Dokud dosavadní vlastník nepředloží doklad o tom, že zapsán má být jen on v katastru nemovitostí (souhlasné prohlášení, popř. pravomocný rozsudek soudu, který dokládá jeho výhradní právo), pak nebude dosavadní duplicitní zápis vlastnictví odstraněn, ale může být proveden vklad vlastnického práva při splnění všech zkoumaných skutečností v některé z linií duplicitního zápisu vlastnictví.**

Tento přístup k duplicitním zápisům vlastnictví by měl přispět k urychlenému odstranění duplicitních zápisů vlastnictví z katastru nemovitostí, protože **lze mít za to, že nově zapsaná osoba bude mít větší zájem na odstranění duplicitního zápisu vlastnictví než její předchůdce**. Zároveň však není tento přístup v rozporu s dřívější judikaturou soudů (např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 382/2002 z 21. 05. 2003), které spojovaly zápis nového vlastníka vždy s odstraněním duplicitního zápisu vlastnictví, ale nezabývaly se možností dalšího zápisu bez odstranění duplicitního zápisu vlastnictví.

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu k dnešnímu dni eviduje duplicitní zápisy vlastnictví na 1017 listech vlastnictví ve 112 katastrálních územích.

S ohledem na shora uvedené, a to **„je-li duplicitní zápis vlastnictví v katastru nemovitostí proveden, jeho existence nebrání dalším zápisům vlastnických práv k téže nemovitosti (nejen např. na základě rozhodnutí o dědictví, ale i na základě smlouvy), pokud tyto navazují na stav zápisů pouze ve vztahu k některému z duplicitně zapsaných vlastníků. V takovém případě nedochází ke zrušení duplicitního zápisu vlastnictví, nýbrž pouze ke změně osoby některého z duplicitně zapsaných vlastníků“**, Katastrální úřad dále konstatuje, že v letech 2018 a 2019 provedl **88 takových zápisů na základě doloženého usnesení o dědictví**.

PI 2/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 7. února 2023 od pana V. N. žádost o poskytnutí informace:

Vážení,
tímto podávám žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Žádám v zákonné lhůtě 15 dnů o odpověď na následující dotazy:

1. Na základě, jakého nabývacího titulu (*podkladové listiny*) byl proveden ke dni 20.3.2018 zápis vkladu do katastru nemovitostí pozemku parc. č. 840 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 528 m²; zapsaného na LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve prospěch společnosti PHL-G.E.N. s.r.o. IČO 281 62 684.

A to v následující struktuře: Nabývací titul

2. Kdo konkrétně provedl výše uvedený zápis vkladu do katastru nemovitostí k pozemku parc. č. 840 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 528 m²; zapsaného na LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha?

A to v následující struktuře: titul, jméno, příjmení, pracovní zařazení v době výše uvedeného zápisu, pracovní zařazení v současné době.

3. V odd. E listu vlastnictví č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha je uvedeno, že k zápisu do KN došlo na základě Listiny: „Výpis z obchodního rejstříku prokazující rozdělení obchodní společnosti ke dni 1.7.2007“; Pro společnost PHL-G.E.N. s.r.o., IČO 28162684 (v LV neuvedeno jméno přeměňované společnosti).

Žádám o sdělení názvu této rozdělené obchodní společnosti (dále „Společnost X“) a to v následující struktuře: Název společnosti, sídlo, IČO.

4. Žádám o sdělení, jaký nabývací titul (*podkladové listiny*) svědčil „Společnosti X“ k pozemku parc. č. 840 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 528 m²; zapsaného na LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pokud přeměnou Společnosti X měla vzniknout jiná společnost PHL-G.E.N. s.r.o. a přejít na vznikající společnost vlastnické právo. Ve smyslu znění § 60 odst. 1, poslední věta, zákona č. 513/1991 Sb., mohlo dojít k nabytí vlastnického práva k nemovitosti pouze vkladem práva do katastru nemovitostí. Nabytí nemovitosti od nevlastníka zákon nepřipouští.

5. Žádám o sdělení datumů všech změn v LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha od 1.10.2007 do současnosti, a to v následující struktuře: datum změny, kdo tuto změnu navrhnul, kdo ji provedl (titul, jméno, příjmení, pracovní zařazení v době výše uvedeného zápisu) a důvod návrhu změny.

Dne 13. února 2023 byla informace poskytnuta.

K uvedenému dále uvádíme:

Katastrální úřad poskytuje informace na žádost.

- 1) **Na základě jakého nabývacího titulu (*podkladové listiny*) byl proveden ke dni 20. 3. 2018 zápis vkladu do katastru nemovitostí pozemku parc. č. 840 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 528 m², zapsaného na LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ve prospěch společnosti PHL-G.E.N. s.r.o. IČO 281 62 684.**

Odpověď:

Ke dni 20. 3. 2018 byl proveden zápis na základě listin doložených v rámci řízení sp.zn. Z-92157/2007-101 (návrh na zápis vlastnického práva do katastru nemovitostí záznamem doloženým ověřenou kopií výpisu z OR společnosti PHL – G.E.N. s.r.o., IČO 281 62 684 a úředně ověřené kopie výtahu ze smlouvy a projektu o rozdělení a převzetí obchodního jmění společnosti CIMEX PRAHA a.s. – NZ 189/2007, N 186/2007 ze dne 3. 9. 2007).

Pokud budete požadovat zhotovení nabývacích titulů, není možné o ně žádat dle zák. č. 106/1999 Sb., ale je možno o ně žádat dle vyhl. č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí a budete za ně hradit úhradu v souladu s touto vyhláškou.

- 2) Kdo konkrétně provedl výše uvedený zápis vkladu do katastru nemovitostí k pozemku parc. č. 840 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 528 m², zapsaného na LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha?**

Odpověď:

Vklad nebyl proveden. Listina byla úřadu předložena v r. 2007. V roce 2007 se postupovalo dle tehdejší právní úpravy (zák. č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katastrální vyhláška). Zápis práva byl tedy proveden záznamem v rámci řízení sp.zn. Z-92157/2007-101.

O tom, že je listina způsobilá k zápisu rozhodl Bc. Marek Holubec, právník úřadu (v současné době je stále právníkem úřadu).

Zápis navrhla Bc. Kateřina Zemková, technik (v současné době je zařazena mimo výkon služby dle § 63 zák.č. 234/2014 Sb., o státní službě).

Zápis provedla Jana Posířilová, technik (v současné době je stále technikem úřadu).

- 3) V odd. E listu vlastnictví č. 76 (dříve 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha je uvedeno, že k zápisu do KN došlo na základě Listiny: „Výpis z obchodního rejstříku prokazující rozdělení obchodní společnosti ke dni 1. 7. 2007“, Pro společnost PHL-G.E.N. s.r.o., IČO 28152684 (v LV neuvedeno jméno přeměňované společnosti).**

Žádáte o sdělení názvu této rozdělené společnosti.

Odpověď:

CIMEX PRAHA a.s., IČO 260 13 606, se sídlem Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4.

- 4) Žádáte o sdělení, jaký nabývací titul (podkladové listiny) svědčil shora uvedené společnosti.**

Odpověď:

Jedná se o listiny uložené ve sbírce listin úřadu v rámci řízení sp.zn. Z-15528/2006-101 (návrh na zápis vlastnického práva do katastru nemovitostí záznamem doloženým ověřenými kopiemi výpisů z OR společností C-BUSINESS CENTRUM a.s., G.E.N., a.s. a CIMEX PRAHA a.s. a dále opisy notářských zápisů NZ 270/2005, N 271/2005 a NZ 272/2005, N 273/2005 ze dne 18. 12. 2005 ve věci fúze sloučením a soupis dotčených nemovitostí s jejich rozdělením mezi společnosti.

Pokud budete požadovat zhotovení nabývacích titulů, není možné o ně žádat dle zák. č. 106/1999 Sb., ale je možno o ně žádat dle vyhl. č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí a budete za ně hradit úhradu v souladu s touto vyhláškou.

5) Žádáte o sdělení datumů všech změn v LV č. 76 (dříve LV č. 1884) pro kat. úz. Staré Město – místní část obce Praha, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha od 1.10.2007 do současnosti, a to v požadované struktuře dle textu žádosti.

Odpověď:

Datum změny	Kdo ji navrhnul – zařazení v době zápisu	Kdo ji provedl – zařazení v době zápisu (návrh změny a zplnění)	Důvod návrhu změny: Řízení Z (záznam, poznámka) Řízení V (vklad)
20. 3. 2018	Bc. Marek Holubec - právník	Kateřina Zemková – technik Jana Posířilová - technik	Z-92157/2007-101 Vlastnické právo – zápis pro PHL- G.E.N.s.r.o.
24. 6. 2008	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Hana Teklová – technik Věra Kolářová - technik	Z-60255/2007-101 Zápis poznámky o podané žalobě na určení práva
27. 12. 2007	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Věra Kolářová – technik Alena Nedělková - technik	Z-82618/2007-101 Zápis poznámky o podané žalobě ve věci vkladu práva (§250 c odst. 2 o.s.ř.)
24. 6. 2008	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Hana Teklová – technik Věra Kolářová - technik	Z-84945/2007-101 Zápis poznámky o podané žalobě na určení práva
10. 4. 2018	Bc. Marek Holubec - právník	Kateřina Zemková – technik Jana Posířilová - technik	Z-94484/2007-101 Výmaz poznámky o podané žalobě na určení práva + rozhodnutí OS pro Prahu 1 - Z- 60255/2007)

1. 9. 2008	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Hana Teklová – technik Ivana Blažková - technik	Z-89077/2008-101 Zápis poznámky o podané žalobě ve věci vkladu práva (§250 c odst. 2 o.s.ř.)
20. 4. 2009	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Miroslav Liška – technik Věra Kolářová - technik	Z-41719/2009-101 Výmaz poznámky o podané žalobě k MS v Praze na základě+ rozhodnutí tohoto soudu (Z-82618/2007)
30. 9. 2010	Mgr. Jana Marková – právník, vedoucí OPV	Miroslav Liška – technik Mgr. Renata Čekanová - technik	Z-75542/2010-101 Výmaz poznámky o podané žalobě ve věci vkladu práva (§250 c odst. 2 o.s.ř.) + rozhodnutí MS v Praze – Z- 89077/2008
12. 8. 2011	ISKN – sjednocení OS	ISKN – sjednocení OS	Z-92161/2011-101 Sjednocení oprávněných osob (automatizované přebírání údajů o oprávněných osobách z rejstříků)
15. 5. 2012	Jiří Tomiška – technik, načítání listin	Vladimíra Šabouková – technik Luboš Bašta - technik	Z-34079/2012-101 Zápis poznámky o podané žalobě ve věci vkladu práva (§250 c odst. 2 o.s.ř.)
13. 9. 2017	Bc. Marek Holubec - právník	Kateřina Zemková – technik Vladimíra Burianová - technik	Z-21557/2015-101 Výmaz poznámky o podané žalobě ve věci vkladu práva (§250 c odst. 2 o.s.ř.) + rozhodnutí OS pro Prahu 2 – Z- 34079/2012
10. 5. 2019	Bc. Marek Holubec - právník	Miroslava Řehová - technik Alena Houšková - technik	Z-8424/2018-101 Zápis poznámky o určení právního vztahu
10. 5. 2019	Veronika Hynková- technik, načítání listin	Miroslava Řehová – technik	Z-21674/2018-101 Výmaz poznámky o podané žalobě na

		Alena Houšková - technik	určení práva Z- 41783/2006 + rozhodnutí soudů
27. 8. 2018	Kateřina Vávrová – geodet, technik	Ing. Michaela Židlická, vedoucí oddělení v OGI	Z-28155/2018-101 Změna kódu kvality bodů a změna způsobu určení výměry u pozemků v kat. úz. Staré Město
3. 12. 2018	Ing. Zdeněk Tůma – geodet, technik	Ing. Tomáš Knížek – geodet, technik	Z-37639/2018-101 Revize operátu + odstranění dalších prvků polohopisu
8. 7. 2019	Bc. Michal Koníček – technik, načítání listin	Bc. Kryštof Nejedlý – technik Sylva Komrsková - technik	Z-16061/2019-101 Výmaz poznámky o podané žalobě na určení práva – Z- 84945/2007 + rozhodnutí soudů
9. 7. 2019	Mgr. Jan Šustr – vedoucí právního oddělení 4150	Bc. Kryštof Nejedlý – technik Alena Houšková - technik	Z-20291/2019-101 Výmaz poznámky o podané žalobě na určení práva Z- 48473/2006 + rozhodnutí soudů
11. 5. 2021	Mgr. Vladislav Drábek, právník	Helena Kettnerová – technik Barbora Popescuová – technik	V-55772/2020-101 Vklad zástavního práva do KN
10. 6. 2021	Mgr. Jan Peřina, právník	Lenka Mišová - technik Marcel Dobrovolný, technik	V-147/2021-101 Vklad vlastnického práva pro Projekt GEN s.r.o.

K uvedenému dále uvádíme:

- pokud budete požadovat zhotovení nabývacích titulů, není možné o ně žádat dle zák. č. 106/1999 Sb., ale je možno o ně žádat dle vyhl. č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí a budete za ně hradit úhradu v souladu s touto vyhláškou.

PI 3/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 28. března 2023 od Mgr. K. Š. žádost o poskytnutí informace:

Žádost o poskytnutí informací ohledně katastrálního řízení

Vážení,

obracíme se na Vás se žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Řešíme aktuálně následující situaci:

Na základě projektu přeměny – fúze sloučením z roku 2015 mezi zanikající společností a nástupnickou společností přešla veškerá vlastnická a užívací práva, včetně služebností a dalších práv k pozemkům v daném katastrálním území, ze zanikající společnosti na nástupnickou společnost. Toto nebylo zapsáno do katastru nemovitostí.

V důsledku komplexních pozemkových úprav v daném katastrálním území uskutečněných v roce 2019, došlo k přečíslování, vzniku a/nebo zániku fúzí „převáděných“ pozemků a věcných břemen. Pozemkové úpravy v území proběhly v roce 2019. V katastru nemovitostí je dosud evidována, stejně tak jako v rozhodnutí pozemkového úřadu, zaniklá společnost.

Jedná se o problematickou situaci, kterou chceme samozřejmě napravit a do katastru nemovitostí přechod vlastnického práva a oprávnění z věcných břemen nechat zapsat.

Příslušné katastrální pracoviště nás vyzvalo, abychom mu zjistili informace a ideálně poskytli spisovou značku jiného řízení, ve kterém jiné katastrální pracoviště či katastrální úřad řešily skutkově podobnou situaci, aby mohlo příslušné katastrální pracoviště postupovat stejným způsobem a inspirovat se, proto se tímto obracíme na Vás. Pokud jste něco podobného řešili a podali nám informaci, velmi by nám to usnadnilo situaci.

Dotazy na Vás vyplývající z výše sděleného tak zní:

- 1) Setkali jste se s podobnou situací popsanou výše a jak jste tuto situaci řešili?
- 2) Pokud ano, jaký byl postup?
- 3) Pokud ano, o jaké řízení šlo a jak zní spisová značka tohoto řízení?

Také Vás žádáme, ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že za poskytnutí informace budete žádat finanční náhradu, o sdělení, jak finančně náročné získání takové informace pro nás případně bude, abychom zvážili, jestli na jejím poskytnutí trváme nebo se třeba dohodli na zúžení rozsahu požadované informace.

Vzhledem k doručenému zpětvzetí žádosti a s ohledem na to, že informační zákon neukládá žádný formalizovaný způsob vyřízení, byla věc neformálně ukončena (ve smyslu zákona o archivnictví). Spis byl vyřízen jeho založením.

PI 4/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 25. června 2023 od právnické osoby žádost o poskytnutí informace:

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení dámy a pánové,

tímto podávám žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Dne 23.6.2023 jsem se seznámil s dokumentem vedeným v řízení pod č.j. V-31726/2023-101-10 ze dne 14.6.2023.

V dokumentu je označen za účastníka řízení společnost C-majetkový fond a. s., IČ 62621386, Na Pankráci 1062/58, Nusle, 14000 Praha 4. Tato společnost je rovněž uvedena v příloze „Rozdělovník“ kde na řádku prvním je uvedeno:

„I x C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 1062/58, Nusle, 14000 Praha 4“

Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 5605, jsem zjistil, že účastník řízení označený jako C-majetkový fond a. s., IČ 62621386, byl vymazán z obchodního rejstříku dnem 1.9.2003, takže ve smyslu ust. § 20a) odst. 2 občanského zákoníku a § 68 odst. 1 obchodního zákoníku v historickém znění **zanikl**.

Podle § 19 o.s.ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává. **Účastníkem řízení tedy nemůže být účastník, který právně neexistuje.**

Žádám v zákonné lhůtě 15 dnů o odpověď na následující dotazy:

- 1) Podle kterých právních předpisů lze doručovat písemnosti a právní rozhodnutí veřejnoprávního úřadu osobě, která právně neexistuje?
- 2) Jednou z kogentních podmínek nabytí právní moci rozhodnutí orgánu veřejné moci je jeho doručení. Prosim o sdělení, kdy nabude právní moc dokument doručovaný neexistujícímu subjektu a jaké budou jeho právní účinky v případě nemožnosti doručení a odkdy?
- 3) Komu, kam a z jakého právního titulu byl doručován dokument V-31726/2023-101-10 znějící na C-majetkový fond a. s., IČ 62621386 (jméno, adresa, datová schránka, resp. další identifikátory), případně další dokumenty týkající se tohoto řízení této společnosti.

Dne 4. července 2023 byla informace poskytnuta.

K uvedenému dále uvádíme:

1) Podle kterých právních předpisů lze doručovat písemnosti a právní rozhodnutí veřejnoprávního úřadu osobě, která právně neexistuje?

Odpověď: Katastrální úřad v řízeních, kdy právnická či fyzická osoba neexistuje, komunikuje s jejich právními nástupci.

2) Jednou z kogentních podmínek nabytí právní moci rozhodnutí orgánu veřejné moci je jeho doručení. Prosím o sdělení, kdy nabude právní moc dokument doručovaný neexistujícímu subjektu a jaké budou jeho účinky v případě nemožnosti doručení a odkdy?

Odpověď: S ohledem na sdělení ad 1) nabude právní moci rozhodnutí úřadu v daném vkladovém řízení v souladu s příslušnými právními předpisy (správní řád, katastrální zákon), a to dle konkrétního druhu vydaného rozhodnutí.

3) Komu, kam a z jakého právního titulu byl doručován dokument V-31726/2023-101-10 znějící na C-majetkový fond a.s., IČ 62621386 (jméno, adresa, datová schránka, resp. další identifikátory).

Odpověď: ad 1).

Jak bylo konstatováno shora - nejste účastníkem řízení, nedoložil jste plnou moc, ze které by bylo zřejmé, že jste zástupcem některého z účastníků a neprokázal jste právní zájem dle § 38 odst. 2 správního řádu, neumožníme Vám nahlížet do spisu týkajícího se řízení sp.zn. V-31726/2023-101 a neposkytneme Vám žádné informace než ty, které jsou přístupné veřejnosti prostřednictvím aplikace Nahlížení do KN nebo obecné informace.

Žádost v této části s ohledem právě na správní řád, katastrální zákon a GDPR neodmítne katastrální úřad formalizovaným správním rozhodnutím dle § 15 odst. 1 informačního zákona, ale neformálně Vám sděluje, že konkrétní informaci z řízení sp. zn. V-31726/2023-101 Vám nelze poskytnout v režimu informačního zákona, neboť na vkladové řízení tento zákon nedopadá. V tomto případě nejste povinným subjektem dle § 2 odst. 1 informačního zákona.

Žádost v této části katastrální úřad neodmítl, poskytl Vám pouze obecné informace s odkazem na správní řád a katastrální zákon a odkazem na odpověď ad 1).

PI 5/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 4. července 2023 od Mgr. D. V. žádost o poskytnutí informace a dne 7. července 2023 informaci poskytnul:

1) Kolik je v současné době na Vašem úřadě zaměstnáno celkem státních zaměstnanců ve smyslu ust. § 6 zákona o státní službě?

Odpověď: Na katastrálním úřadu je zaměstnáno 275 státních zaměstnanců ve smyslu § 6 zákona o státní službě.

2) Je na Vašem úřadě využíván institut výkonu služby z jiného místa ve smyslu ust. § 117 zákona o státní službě (dále jen „výkon služby z jiného místa“)?

Odpověď: Ano – institut výkonu služby z jiného místa ve smyslu § 117 zákona o státní službě je na katastrálním úřadu využíván.

3) Kolika státním zaměstnancům z celkového počtu státních zaměstnanců (viz otázka č. 1) je v současné době umožněno využití výkonu služby z jiného místa, tedy byla s nimi uzavřena dohoda o výkonu služby z jiného místa ve smyslu ust. § 117 odst. 1 zákona o státní službě?

Odpověď: Výkon služby z jiného místa využívá 55 zaměstnanců katastrálního úřadu (byla s nimi uzavřena písemná dohoda).

4) Je obecně možnost využívat výkon služby z jiného místa podmíněna na Vašem úřadě konkrétním požadavkem, iniciativou, daného konkrétního státního zaměstnance či je tato možnost nabídnuta všem zaměstnancům, popř. určitému okruhu zaměstnanců (zde bych poprosil tento okruh zaměstnanců alespoň rámcově vyspecifikovat), automaticky?

Odpověď: Využívat výkon služby z jiného místa je umožněn všem zaměstnancům katastrálního úřadu v souladu právními předpisy (zákon o státní službě, zákoník práce a v souladu se služebními předpisy náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 3/2019, který byl změněn předpisem č. 2/2021) - viz www.mvcr.cz – jsou-li dány podmínky pro sladování výkonu služby s rodinným a osobním životem a současně, jsou-li dodržena pravidla pro výkon služby z jiného místa. Výkon služby z jiného místa není umožněn pouze zaměstnancům, kteří zajišťují službu veřejnosti v době úředních hodin úřadu určených pro osobní kontakt s veřejností a poskytují informace z katastru nemovitostí (obsluha na přepážkách, telefonní linky, pokladní apod.), dále zaměstnancům, kteří vykonávají administrativní práce s analogovými listinami a zajišťují příjem a vypravení korespondence úřadu a zaměstnancům, kteří zajišťují úklid (jedná se o 80 zaměstnanců). Zaměstnanec písemně žádá služební orgán o umožnění výkonu služby z jiného místa.

5) V případě, že je možnost využívat výkon služby z jiného místa podmíněna požadavkem, iniciativou, státního zaměstnance, je požadavku zaměstnance vyhověno, bez dalšího, v každém případě, nebo jsou posuzovány individuální důvody zaměstnance? Musí být případně zmíněný požadavek zaměstnance podán písemně?

Odpověď: ad 4). Jsou-li dány podmínky pro sladování výkonu služby s rodinným a osobním životem, je-li možné dodržet pravidla – služební orgán písemné žádosti zaměstnance vyhoví.

6) Existují ve shora uvedeném smyslu na Vašem úřadě rozdíly mezi jednotlivými služebními místy, tj. například, že na některých služebních místech z povahy věci je možnost výkonu služby z jiného místa vyloučena, přičemž zároveň na jiných pozicích je výkon služby z jiného místa zcela běžně využíván? V čem konkrétně tyto případné rozdíly mezi jednotlivými pozicemi spočívají? Zde nepožaduji podrobné informace, ale postačí pouze obecná a rámcová informace.

Odpověď: ad) 4 - Výkon služby z jiného místa není umožněn pouze zaměstnancům, kteří zajišťují službu veřejnosti v době úředních hodin úřadu určených pro osobní kontakt s veřejností a poskytují informace z katastru nemovitostí (obsluha na přepážkách, telefonní linky, pokladní apod.), dále zaměstnancům, kteří vykonávají administrativní práce s analogovými listinami a zajišťují příjem a vypravení korespondence úřadu a zaměstnancům, kteří zajišťují úklid (jedná se o 80 zaměstnanců).

7) Jaký je rozsah, frekvence, umožněného výkonu služby z jiného místa, např. jestli

je tento výkon umožněn v rozsahu konkrétního 1 dne v týdnu (měsíci), 2 dnů v týdnu (měsíci), 1 konkrétního týdne v měsíci apod, či je např. zaměstnanci dáno určité množství dní k dispozici, o jejichž vyčerpání si zaměstnanec může ad hoc požádat (např. 5 dnů v měsíci, 20 dnů ročně, 1 den v týdnu, 40 hodin týdně apod.)? Zde nepožaduji konkrétní a podrobné informace, ale postačí pouze obecná a rámcová informace.

Odpověď: Rozsah – frekvence výkonu je různý/á (převažuje snaha vyhovět zaměstnanci ve sladování výkonu služby s rodinným a osobním životem v dané situaci, potřebě) :

- a) 1 den
- b) 2 dny
- c) 3 dny
- d) 4 dny
- e) po dobu nemoci vlastní (místo PN)
- f) po dobu nemoci dítěte (místo OČR)
- g) po dobu prázdnin nezletilých dětí

Nejčastěji je využíván výkon služby z jiného místa ad b) a ad c).

8) Je na Vašem úřadě přenesena služebním předpisem pravomoc uzavírat dohody o výkonu služby z jiného místa na jednotlivé představené tak, jak umožňují ust. § 14 odst. 5 a § 15 odst. 7 zákona o státní službě?

Odpověď: Není.

9) Jakou podobu mají na Vašem úřadě dohody o výkonu služby z jiného místa, tj. jedná se konkrétně o

- a) standardní dohody, v rámci nichž už je přímo a konkrétně určen rozsah výkonu služby z jiného místa (není tak možné, aby si státní zaměstnanec po uzavření dohody následně konkrétně ad hoc volil, kdy výkon služby z jiného místa využije)
- b) rámcové dohody o výkonu služby z jiného místa, v rámci kterých je rozsah výkonu služby z jiného místa určen obecnějším způsobem a jeho konkrétní čerpání je pak ponecháno na dohodě daného státního zaměstnance se svým představeným apod.
- c) je využíváno obou těchto typů?

Odpověď: ad c) – je využíváno obou typů dohod.

10) Je na Vašem úřadě využíváno elektronického uzavírání dohod o výkonu služby z jiného místa ve smyslu ust. čl. 3 odst. 2 služebního předpisu náměstka vnitra pro státní službu č. 2/2021, o bližších pravidlech pro výkon státní služby z jiného místa: „Dohoda, včetně dohody o změně jejího obsahu, musí být uzavřena písemně; písemná forma je zachována i při uzavření dohody či dohody o změně jejího obsahu prostřednictvím adresy elektronické pošty zřízené služebnímu orgánu a státnímu zaměstnanci služebním úřadem.“?

Odpověď: Na katastrálním úřadu není zatím využíváno elektronické uzavírání dohod o výkonu služby z jiného místa.

11) Došlo v období od 1. 1. 2020 do dnešního dne ze strany Vašeho úřadu k nevyhovění návrhu některého státního zaměstnance na uzavření dohody o výkonu služby z jiného místa? V kolika případech? Jaké byly pro toto důvody (postačí obecná rámcová informace)? Byli o těchto důvodech daní státní zaměstnanci informováni, popřípadě jakým způsobem?

Odpověď: Služební orgán dosud vyhověl každému zaměstnanci, který o výkon služby z jiného místa písemně požádal, splnil podmínky pro sladování výkonu služby a rodinného

a osobního života a dodržuje stanovená pravidla.

12) Je na Vašem úřadě k umožnění případného „home office“, tj. výkonu služební činnosti státního zaměstnance z domova, popř. z jiného obdobného místa, využíváno i jiných nástrojů než uzavření dohody o výkonu služby z jiného místa? Popřípadě jakých a v kolika případech (alespoň rámcově) je tohoto jiného právního institutu využíváno?

Odpověď: Ve všech případech výkonu služby z jiného místa byla uzavřena dohoda o výkonu služby z jiného místa. Katastrální úřad nevyužívá žádné další jiné nástroje.

PI 6/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 7. září 2023 od právnické osoby žádost o poskytnutí informace. Dne 11. září 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-11000/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 7/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 12. září 2023 od pana J. J. žádost o poskytnutí informace. Dne 13. září 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-11076/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 8/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 13. září 2023 od právnické osoby žádost o poskytnutí informace. Dne 14. září 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-11141/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 9/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 12. září 2023 od právnické osoby žádost o poskytnutí informace. Dne 9. října 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. KÚ-5770/2023PU-11141/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 10/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 25. října 2023 od Mgr. P. Š. žádost o poskytnutí informace a dne 30. října 2023 informaci poskytnul:

1) zda má nebo v minulosti měla s Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, společnost Dataligence s.r.o. (dříve Společnost pro Cenové mapy ČR s.r.o.), IČ 241 60 130, se sídlem Bucharova 2641/14, Stodůlky, Praha 5, PSČ 158 00, uzavřen jakýkoliv smluvní vztah, a to od roku 2011 po současnost.

Odpověď: Společnost Dataligence s.r.o. (dříve Společnost pro Cenové mapy ČR s.r.o.), IČ 241 60 130, se sídlem Bucharova 2641/14, Stodůlky, Praha 5, PSČ 158 00 nemá a v minulosti neměla s Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu uzavřen v období od

2011 po současnost smluvní vztah.

PI 11/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 30. října 2023 od pana T. H. žádost o poskytnutí informace. Dne 31. října 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-13210/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 12/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 31. října 2023 od paní A. P. žádost o poskytnutí informace. Dne 2. listopadu 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-13289/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 13/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 4. prosince 2023 od Mgr. L. CH. žádost o poskytnutí informace. Dne 7. prosince 2023 věc odložil a věc vyřídil pod č.j. PU-14782/2023 v režimu poskytování údajů z katastru nemovitostí.

PI 14/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 8. prosince 2023 od pana F. H. žádost o poskytnutí informace:

*„soupis veškerých vkladových řízení, která proběhla v tomto roce na jednotlivých pracovištích v kraji, ve kterém vykonává působnost Váš úřad a ve kterých je jednou ze stran obchodní společnost **MI Estate s.r.o.**, se sídlem **Na Pankráci 310/600, 140 00 Praha 4.**“*

a dne 18. prosince 2023 informaci poskytnul:

V-66409/2023-101
V-65300/2023-101
V-59300/2023-101
V-59232/2023-101
V-55998/2023-101
V-55996/2023-101
V-48628/2023-101
V-45709/2023-101
V-44983/2023-101
V-40797/2023-101
V-40435/2023-101
V-38724/2023-101
V-32840/2023-101
V-29692/2023-101
V-27496/2023-101
V-26177/2023-101
V-24578/2023-101
V-24306/2023-101
V-23713/2023-101

V-22523/2023-101
V-22181/2023-101
V-20114/2023-101
V-17938/2023-101
V-13755/2023-101
V-12079/2023-101
V-11805/2023-101
V-11144/2023-101
V-5481/2023-101
V-4461/2023-101

Celkem bylo zahájeno 29 řízení. Z toho ve 27 věcech bylo vydáno rozhodnutí (1x bylo řízení zastaveno – V-32840/2023 a 26x bylo rozhodnuto o povolení vkladu práv do KN) a 2 věci jsou stále v řízení.

PI 15/2023

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu obdržel dne 27. prosince 2023 od pana A. N. žádost o poskytnutí informace:

*„soudpis veškerých vkladových řízení, která proběhla v tomto roce na jednotlivých pracovištích v kraji, ve kterém vykonává působnost Váš úřad a ve kterých je jednou ze stran obchodní společnost **VIAGEM a.s.**, se sídlem **Sokolovská 131/86, Karlín, 186 00 Praha 8.**“*

a dne 29. prosince 2023 informaci poskytnul:

V-70170/2023-101 V-56794/2023-101 V-49318/2023-101 V-45969/2023-101
V-70166/2023-101 V-55983/2023-101 V-49032/2023-101 V-45966/2023-101
V-69847/2023-101 V-55978/2023-101 V-49028/2023-101 V-44988/2023-101
V-69842/2023-101 V-55977/2023-101 V-48908/2023-101 V-44738/2023-101
V-67625/2023-101 V-55144/2023-101 V-48881/2023-101 V-42647/2023-101
V-63449/2023-101 V-55140/2023-101 V-48581/2023-101 V-42523/2023-101
V-63396/2023-101 V-54164/2023-101 V-48074/2023-101 V-42233/2023-101
V-62565/2023-101 V-53985/2023-101 V-47465/2023-101 V-42000/2023-101
V-61145/2023-101 V-51070/2023-101 V-46364/2023-101 V-41999/2023-101
V-59518/2023-101 V-50656/2023-101 V-45972/2023-101 V-40993/2023-101

V-38844/2023-101 V-26679/2023-101 V-22917/2023-101 V-14725/2023-101
V-34490/2023-101 V-26014/2023-101 V-22590/2023-101 V-13941/2023-101
V-33756/2023-101 V-26008/2023-101 V-22585/2023-101 V-13137/2023-101
V-31664/2023-101 V-24820/2023-101 V-22563/2023-101 V-12611/2023-101
V-31628/2023-101 V-24541/2023-101 V-21538/2023-101 V-12544/2023-101
V-31220/2023-101 V-23409/2023-101 V-21087/2023-101 V-10886/2023-101
V-29518/2023-101 V-23383/2023-101 V-20781/2023-101 V-9462/2023-101
V-29155/2023-101 V-23007/2023-101 V-15901/2023-101 V-8759/2023-101
V-28811/2023-101 V-22996/2023-101 V-15710/2023-101 V-7577/2023-101
V-26756/2023-101 V-22987/2023-101 V-14778/2023-101 V-2581/2023-101

V-2365/2023-101
V-52298/2023-101

Celkem bylo zahájeno 82 řízení. Z toho ve 77 věcech bylo vydáno rozhodnutí (1x bylo řízení zastaveno a 76x bylo rozhodnuto o povolení vkladu práv do KN) a 5 věcí je stále v řízení.