



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-004/00945/2024-07

Sp. zn.: ZKI PA-P-004/00945/2024

Pardubice 4. 10. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS.

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“), ve znění pozdějších předpisů, a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XXX YYY**, nar., bytem, (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil v nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, podle kterého byl obviněný povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nedbalosti tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože

tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přešupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202404.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 24. 6. 2024, č. j. ZKI PA-D-021/00734/2024-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 24. 6. 2024. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 24. 6. 2024, č. j. ZKI PA-D-021/00734/2024-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přešupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přešupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byl výsledek

zeměměřické činnosti týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Pardubického kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 8. 8. 2024, č. j. ZKI PA-P-004/00945/2024-02, bylo obviněnému doručeno dne 19. 8. 2024. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 8. 8. 2024, č. j. ZKI PA-P-004/00945/2024-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, a sdělil místo, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 30. 8. 2024 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, ve kterém obviněný uvedl, že je cca čtyři roky ve starobním důchodu a že je vedle toho jednatelem společnosti, a to jako zaměstnanec na dohodu o provedení práce s příjmem do 10 000 Kč měsíčně. Dále v podání ze dne 30. 8. 2024 obviněný popsal některé okolnosti týkající se dané zakázky a uvedl, cit.: „*Rád bych vysvětlil situaci osobně*“.

Citované podání obviněného, které bylo Inspektorátu doručeno dne 30. 8. 2024, Inspektorát vyhodnotil jako žádost o nařízení ústního jednání ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Žádosti Inspektorát vyhověl, neboť dospěl k závěru, že nařízení ústního jednání je nezbytné k uplatnění práv obviněného. Proto Inspektorát dne 30. 8. 2024 telefonicky kontaktoval obviněného a po vzájemné domluvě byl stanoven termín pro ústní jednání na den 18. 9. 2024 v 9:00 hod. Nařízení ústního jednání a předvolání obviněného k ústnímu jednání ze dne 2. 9. 2024 bylo obviněnému doručeno dne 2. 9. 2024.

Dne 18. 9. 2024 se obviněný osobně dostavil na pracoviště Inspektorátu za účelem ústního jednání ve věci výše uvedeného přestupku. V průběhu jednání se obviněný vyjádřil k některým porušením právních předpisů, která byla uvedena v protokolu o dohledu ze dne 24. 6. 2024, č. j. ZKI PA-D-021/00734/2024-03, a k okolnostem provázejícím danou zakázku. Následně Inspektorát v průběhu ústního jednání seznámil obviněného s tím, že shromáždil všechny podklady, které považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci. Poté obviněný nahlédl do správního spisu a seznámil se s jeho obsahem. K podkladům pro rozhodnutí se obviněný nevyjádřil ani nenavrhl doplnění důkazů. O průběhu ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol o ústním jednání ze dne 18. 9. 2024, č. j. ZKI PA-P-004/00945/2024-06, který Inspektorát založil do spisové složky tohoto řízení. Při ústním jednání obviněný Inspektorátu předložil kopii rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o přiznání starobního důchodu ze dne 10. 11. 2020, č. j. R-10.11.2020 – 421/570 403 2653.

Obviněný se k řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-021/00734/2024

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-021/00734/2024 byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Jedná se o GP vyhotovený pro rozdělení a změnu hranice pozemků, kdy přílohou ZPMZ je k tomuto účelu vyhotovení vztahující se kopie dokumentace o vytyčení hranic pozemků. Katastrální mapa v katastrálním území je

vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků (obvodů budov) v platném stavu katastru nemovitostí evidovány převážně s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu 8. V protokolu o dohledu ze dne 24. 6. 2024, č. j. ZKI PA-D-021/00734/2024-03, Inspektorát konstatoval následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), má ZPMZ obsahovat dokumentaci činností při vyhotovení GP a při vytyčení hranice pozemků. Obsahem ZPMZ č. v katastrálním území je však dokumentace, která nesevídčí o zpracování změny v souladu s platnými právními předpisy.

Absence náležitostí stanovených body 16.19 písm. b) a d) a 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3, § 81 odst. 1 písm. b), § 81 odst. 3 a § 87 katastrální vyhlášky.

Obsahem GP je rozdělení pozemků označených jako pozemková parcela č. a pozemková parcela č. nacházejících se v zastavěné části katastrálního území. Hranice dělicí tyto pozemky vycházejí mimo jiné z lomových bodů vlastnických hranic dosavadního stavu č. a a bodu vloženého do vlastnické hranice dosavadního stavu č., kdy se dle evidovaného stavu v katastru nemovitostí jedná o body ležící na hranici komunikace. ZPMZ č. dokumentuje zaměření situace v okolí těchto bodů, která je v náčrtu zobrazena tak, že z velké části průběhy oplocení a obvody budov nebyly vyhodnoceny jako identické s polohopisem katastrální mapy. ZPMZ č. nedokumentuje posouzení výsledků zaměření situace s údaji katastru nemovitostí - v protokolu o výpočtech chybí výpočty porovnávající dosažené výsledky s mezními hodnotami a posuzující možnou identičnost či neidentičnost stávající situace s polohopisným obsahem katastrální mapy (viz ustanovení bodu 16.19 písm. b) a d) přílohy katastrální vyhlášky, ustanovení § 75 odst. 3 katastrální vyhlášky a ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) a odst. 3 katastrální vyhlášky). Z protokolu o výpočtech nevyplývá ani skutečnost, že daná situace byla posouzena i vzhledem k údajům předchozích výsledků zeměměřických činností (viz ustanovení § 87 katastrální vyhlášky). Body napojení nových hranic na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy byly vytyčeny dle zobrazení hranic v katastrální mapě, kdy v protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí odůvodnění nevyužití stávající situace jako identické s polohopisným obsahem katastrální mapy, a dále v něm nejsou uvedeny předchozí výsledky zeměměřických činností (minimálně ZPMZ, a), kdy v případě jejich nevyužití chybí odůvodnění takového postupu (viz ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky). Protokol o výpočtech neprokazuje, zda podrobný bod č. nemohl být v souvislosti s dělením pozemku zpřesněn na základě vyrozumění vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické (viz ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky).

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrжуje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Protože v době od spáchání přestupku do zahájení tohoto řízení došlo s účinností od 1. 7. 2023 ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, a to zákonem č. 88/2023 Sb., posuzoval Inspektorát odpovědnost obviněného s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení platí, že

odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Inspektorát s ohledem na uvedené porovnal právní úpravu obsaženou v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravu obsaženou v zákoně o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů. Skutková podstata projednávaného přestupku je zakotvena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, v obou zněních. Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku doznalo novelizací zákona o zeměměřictví s účinností od 1. 7. 2023 změny ve specifikaci osoby pachatele. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 byl způsobilý pachatel přestupku specifikován jako „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění“. Ve znění účinném od 1. 7. 2023 je způsobilý pachatel specifikován jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“ – k tomu viz dále. Základ skutkové podstaty, tedy popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, však zůstal beze změny. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví obsahující druh a výši sankce, kterou je možné za projednávaný přestupek uložit. Žádné změny novelizací nedoznalo ustanovení zákona o zeměměřictví upravující délku promlčecí doby a zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 se jednalo o ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2023 se jedná o ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Zákonné povinnosti pachatele přestupku, jejichž nesplněním je naplněna skutková podstata projednávaného přestupku, jsou upraveny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Vymezení těchto povinností doznalo novelizací změny spíše formulačního charakteru. Ve znění účinném do 30. 6. 2023 byla v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví zakotvena povinnost fyzické osoby s úředním oprávněním, cit.: „jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“ (zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023). Ve znění účinném od 1. 7. 2023 je v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví zakotvena povinnost autorizovaného zeměměřického inženýra, cit.: „při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.“ Jedná se o vymezení povinností, které je v obou citovaných zněních v zásadě obsahově shodné. Rovněž důvodová zpráva k zákonu č. 88/2023 Sb., kterým bylo s účinností od 1. 7. 2023 novelizováno citované ustanovení, hovoří o tom, že byly upřesněny povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, a dále, že bylo výslovně stanoveno, že před ověřením výsledku zeměměřických činností je úředně oprávněný zeměměřický inženýr povinen mimo jiné prověřit soulad postupů vyhotovitele takového výsledku s právními předpisy.

Po výše provedeném posouzení zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, a právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, Inspektorát dospěl k závěru, že obě právní úpravy jsou, pokud se týká všech podmínek posouzení odpovědnosti za projednávaný přestupek, shodné, a proto je třeba použít pro posouzení odpovědnosti obviněného v tomto řízení zákon o zeměměřictví, ve znění účinném v době spáchání projednávaného přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný veden v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů pod číslem, a to s rozsahem úředního oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku dle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Dle přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. platí, že fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, se považují za autorizované zeměměřické inženýry podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023, a dále, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023. Dle důvodové zprávy k zákonu č. 88/2023 Sb. byla citovaným zněním jeho přechodných ustanovení zajištěna návaznost příslušných postupů, zejména pak postupů v řízení o přestupcích, tj. možnost projednat přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění, i za účinnosti zákona o zeměměřictví v novelizovaném znění, kdy v tomto znění je osoba pachatele přestupku specifikována odlišně, a to jako „autorizovaný zeměměřický inženýr“.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, dopustil tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nejednal odborně, když jím ověřený výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

V podání ze dne 30. 8. 2024 obviněný Inspektorátu sdělil, že GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, ověřil jako fyzická osoba. Inspektorát se z tohoto důvodu musel zabývat určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Z obsahu ZPMZ č. vyplývá, že obviněný je zároveň odborně způsobilou osobou, která vyhotovila předmětné výsledky zeměměřických činností. Z obsahu předmětných výsledků zeměměřických činností a z vyjádření obviněného při ústním jednání vyplývá, že obviněný byl seznámen se skutečnou situací v terénu, provedl její geodetické zaměření, ale následně zaměřenou situaci požadovaným způsobem neposoudil a výsledek zeměměřických činností nezpracoval tak, aby byl v souladu s právními předpisy. Vyjádření obviněného při ústním jednání naznačuje, že se obviněný domníval, že jím ověřené výsledky zeměměřických činností odpovídají právním předpisům, přestože tomu tak objektivně není. Inspektorát tak dospěl k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ale vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům (z titulu své odbornosti), měl a mohl vědět, že svým jednáním může porušit zájem chráněný zákonem.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchaní projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Přestupek obviněný spáchal dne 2022.

K vyjádření obviněného v řízení

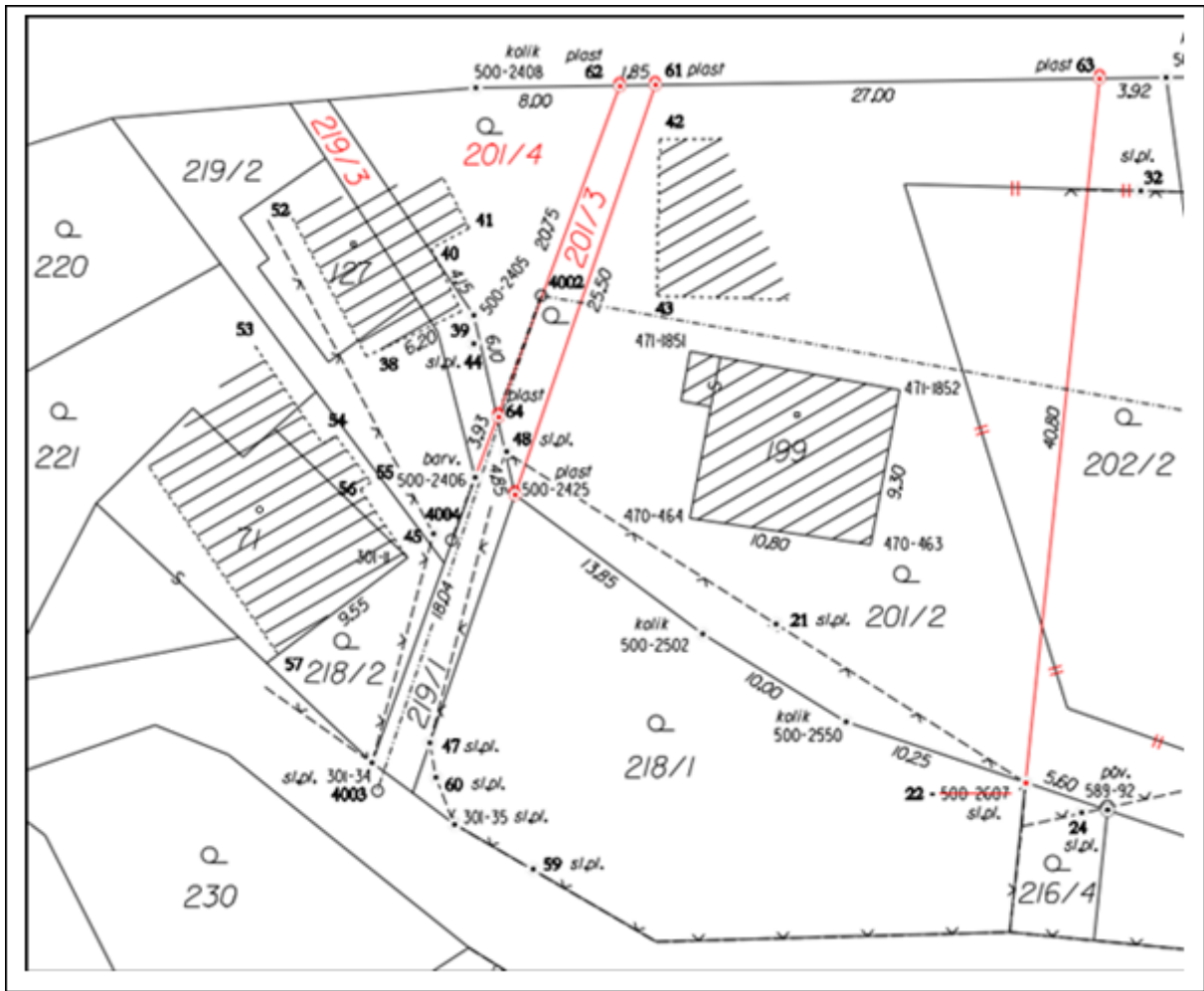
Jak bylo již výše uvedeno, dne 18. 9. 2024 se konalo ústní jednání, kterého se obviněný zúčastnil a při němž popsal okolnosti zpracování dané zakázky. Při ústním jednání obviněný uvedl, že v průběhu zpracování změny bylo zjištěno, že zobrazení nemovitostí v KMD neodpovídá skutečnému stavu v terénu. S vlastníky pozemků bylo proto nejdříve dohodnuto,

že by před objednaným rozdělením pozemků byla provedena oprava geometrického a polohového určení nemovitostí. Nakonec se vlastníci nedomluvili a k opravě tak nedošlo. Obviněný ke zpracování změny dále uvedl, že kritériem pro rozdělení pozemků byly v daném případě i výměry parcel, jelikož záměrem obce byla směna pozemků a jejím požadavkem bylo, aby výměry směřovaných pozemků byly shodné.

Dále obviněný uvedl, že ho překvapilo, na jaké předchozí výsledky zeměměřických činností Inspektorát odkázal v protokolu o dohledu. Původní výsledky zeměměřických činností studoval a domnívá se, že jeden z nich se věci vůbec netýká a další je zpracován chybně. K polnímu náčrtu označenému jako ZPMZ uvedl, že přístavba je zobrazena na druhé straně budovy, než kde se nachází ve skutečnosti, a dle jeho názoru byla postavena přes původní cestu. Stávající ploty se nachází mimo hranici zobrazenou v KMD, odchylky na zaměřených bodech byly přes toleranci (což bylo dle sdělení obviněného ověřeno v mapě bývalého pozemkového katastru a analogové mapě katastru nemovitostí).

K tomu Inspektorát uvádí, že vyjádření obviněného nemá vliv na závěr, že obviněný ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, který nesplňoval všechny právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Přestože se obviněný dle jeho vyjádření porovnáním skutečného stavu se stavem polohopisu vedeným v platné katastrální mapě zabýval, dokumentace ZPMZ tyto skutečnosti nedokládá, což je pro toto řízení zásadní. Obviněný z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětných výsledků zeměměřických činností v té podobě, v jaké je ověřil a předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré náležitosti a nelze dodatečně poukazovat na skutečnosti, které z jeho obsahu nevyplývají.

Dle vyjádření obviněného byla vlastníkům dotčených pozemků nabídnuta oprava geometrického a polohového určení nemovitostí dle skutečného stavu v terénu. Lze tedy předpokládat, že obviněný při zpracování změny situaci vyhodnotil tak, že v terénu se nacházející situace (průběhy plotů, budovy) odpovídá nemovitostem zobrazeným v katastrální mapě, pouze jejich zobrazení není vzhledem k okolním nemovitostem správné. Navržená změna v GP č. a v s ním souvisejícím ZPMZ č. v katastrálním území však tomuto vyhodnocení situace neodpovídá, jelikož vytyčené lomové body dosavadních hranic pozemků (body č., a) byly vytyčeny dle zobrazení hranic v KMD. Inspektorát připouští, že mohla nastat situace, kdy vlastníci dotčených nemovitostí se neshodli na provedení opravy geometrického a polohového určení, ovšem tato okolnost obviněného nikterak nezbavila povinnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Z dokumentace zaměření situace v terénu vyplývá, že nejbližší okolí výše uvedených vytyčovaných bodů (průběh stávajících oplocení vymezujících komunikaci a čelo budovy stojící na pozemku stavební parcela č.) odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení nemovitostí a změna tedy mohla být zpracována tak, aby korespondovala se situací v terénu a byla i správně navázána na polohopisný obsah katastrální mapy. Jak již bylo uvedeno výše, vytyčené body byly na zemském povrchu označeny pouze dle zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě a tato skutečnost nebyla řádně v dokumentaci ZPMZ a protokolu o vytyčení hranice pozemku zdůvodněna. Část komunikace dosavadního stavu tak byla vytyčena do plotem ohraničeného zaužívaného pozemku a dále byla vytyčena tak, že vede přímo do budovy č. p. což dle názoru Inspektorátu ZPMZ popírá (tuto situaci popírá i tvrzení obviněného, že je na původní komunikaci postavena pouze přístavba této budovy). Z dokumentace ZPMZ tak nevyplývá opodstatnění daného postupu zpracování změny.



Výřez náčrtu ZPMZ č. katastrální území

Inspektorát dále uvádí, že pro zpracování změny se využívají nejen původní výsledky zeměměřických činností, ale i jiné výsledky zeměměřických činností týkající se dané oblasti, které mohou být nápomocny nejen pro využití přímo měřených údajů, ale také pro celkové posouzení situace (výběr identických bodů, posouzení správnosti zobrazení nemovitostí v katastrální mapě, vyhodnocení průběhů oplocení jako označení hranic pozemků atd.). Inspektorát z uvedeného důvodu ZPMZ, ZPMZ a ZPMZ uvedl jako předchozí výsledky zeměměřických činností využitelné pro zpracování změny. ZPMZ znázorňuje šíři a polohu vytyčované komunikace vzhledem k budově stojící na pozemku stavební parcely č., ZPMZ také dokumentuje průběh vytyčované komunikace v roce 1967, ale také napovídá skutečnosti, že pravděpodobně byla budova stojící na pozemku stavební parcely č. chybně zobrazena do mapy evidence nemovitostí (z čehož vyplývá nevhodnost využití rohů budovy jako bodů identických v analogové mapě katastru nemovitostí) a ZPMZ dokumentuje zaměření a vyhodnocení průběhů oplocení jako označení či neoznačení hranic pozemků v roce 1994.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorátem zjištěné vady ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném obviněným, spočívaly především ve skutečnosti, že zpracování změny, jejíž součástí je vytyčení hranic pozemků, bylo bez řádného odůvodnění provedeno na základě zobrazení hranic v katastrální mapě, i když stávající situace v terénu v mezích přesnosti odpovídala dosavadnímu geometrickému a polohovému určení nemovitostí. Z důvodu absence dokumentace posuzující skutečný stav v terénu vzhledem k závazným podkladům pro zpracování změny a absence odůvodnění uvedeného zpracování změny tak není jednoznačné, zda daná změna byla zobrazena a spojena se správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy a zda v terénu vytyčená a označená poloha bodů hranic pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Nevyužití stávající situace, kdy tato skutečnost není v dokumentaci ZPMZ náležitě odůvodněna, může vést k narušení pokojné držby (GP danou změnou neřeší hranice přilehlých pozemků, které v důsledku dané změny neodpovídají zaužívanému stavu), ale také může být zavádějící pro následné zeměměřické činnosti, kterou by mohlo být např. vyhotovení GP pro vlastníky zpřesněné hranice pozemků.

Pochybení zjištěná v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižují jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu.

GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. v katastrálním území byl již potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Ústí nad Orlicí, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát dále zjistil, že rozdělení a změna hranic pozemků podle obviněným ověřeného GP č. v katastrálním území již byly v katastru provedeny.

Dále Inspektorát přihlédl k rozsahu obviněným ověřeného GP č. v katastrálním území Tento GP je malého rozsahu, navržené rozdělení a změna hranic pozemků se týkala tří pozemků a dále v souvislosti s touto změnou byly dotčeny hranice čtyř sousedících pozemků. Celkem se daná změna týkala pěti vlastníků.

Z hlediska povahy a závažnosti přestupku s ohledem na uvedené skutečnosti Inspektorát stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy ve výši jedné desetiny zákonem stanovené sazby.

Inspektorát se zabýval i dalšími kritérii pro stanovení výměry správního trestu ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, ale dospěl k závěru, že v daném případě zde nejsou žádné další okolnosti, které by bylo možno při stanovení výše pokuty zohlednit. Inspektorát se zabýval zejména existencí polehčujících okolností (ustanovení § 39 zákona

o odpovědnosti za přestupky) a přitěžujících okolností (ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), přičemž ale zjistil, že zde žádné takové okolnosti nejsou.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně doložil, že pobírá starobní důchod. V roce 2020 byl obviněnému vyměřen starobní důchod ve výši Kč. Od doby vyměření starobního důchodu ale proběhla celá řada zákonných valorizací, v roce 2021 jedna, v roce 2022 tři, v roce 2023 dvě a v roce 2024 jedna, takže aktuálně musí výše starobního důchodu obviněného činit minimálně Kč (pokud nebyl důchod dále navýšen o tzv. výchovné). Měsíční výše starobního důchodu obviněného je nadprůměrná. Podle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem činila průměrná měsíční výše starobního důchodu v prosinci 2023 20 310 Kč. Údaj lze ověřit na webových stránkách <https://csu.gov.cz/>. Kromě toho má obviněný příjem ze závislé činnosti, jako zaměstnanec společnosti, ve výši do 10000 Kč měsíčně. Jiné příjmy obviněný dle vlastního sdělení nemá. S ohledem na to pokuta ve výši 25000 Kč, která se ani nepřibližuje výši jednoho průměrného měsíčního příjmu obviněného, nemůže mít pro obviněného zcela zjevně likvidační účinek.

Po zhodnocení výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k doloženým osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 25 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní, podle názoru Inspektorátu, žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX YYY,,; ID DS:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice