



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: [zki.praha@cuzk.gov.cz](mailto:zki.praha@cuzk.gov.cz) ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-2/730/2025-9  
Praha 15. května 2025

### ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

**Ing. XY**, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxx - xxxxx jako fyzická osoba (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *správní řád*), rozhodl

**takto:**

#### I. Obviněný jako fyzická osoba

##### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr v nevědomé nedbalosti tím, že dne 7. 1. 2021 ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxxx-xxx/2020** pro změnu hranice pozemku, pod číslem ověření 2/2021 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxxx, v katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen *zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023*), podle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

#### II. Obviněný jako fyzická osoba

##### se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr v nevědomé nedbalosti tím, že dne 10. 12. 2021 ověřil GP č. **xxxx-xx/xxxx** pro rozdělení pozemku; vyznačení budovy, pod číslem

ověření 471/2021 a s ním související ZPMZ č. xxxx, v k.ú. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou mu v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, podle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

**III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků ukládá úhrnný správní trest**

**pokuty ve výši 70 000 Kč,**  
(slovy: sedmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 11354 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710  
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného  
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**III. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 2 500 Kč**  
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710  
Variabilní symbol: 7302025

#### **Odůvodnění:**

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *kontrolní řád*) dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, (dále jen *dohled*) ověřeným ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem xxxx (seznam je dostupný na webových stránkách <https://www.ckz.cz/>). Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností opatřené ověřovací doložkou obviněného podle § 16 odst. 2 resp. 3 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, a to GP č. xxxx-xxx/xxxx pro změnu hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxx, ověřeno dne 7. 1. 2021 pod číslem x/xxxx a GP č. xxxx-xx/xxxx pro rozdělení pozemku; vyznačení budovy a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxx, ověřeno dne 10. 12. 2021 pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-4/321/2025-3 ze dne 12. 3. 2025 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu. Této možnosti však obviněný ve stanovené lhůtě nevyužil.

ZKI pro úplnost upřesňuje, že podle odst. 1 přechodných ustanovení uvedených v čl. II. zákona č. 88/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon č. 88/2023 Sb.*) se fyzické osoby, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Dále ZKI odkazuje na odst. 2 přechodných ustanovení uvedený v čl. II zákona č. 88/2023 Sb., podle kterého platí, že přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, spáchané do 30. června 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI konstatuje, že v době ověření výsledků zeměměřických činností, které jsou předmětem tohoto řízení, byl obviněný oprávněn vykonávat zeměměřické činnosti podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Z uvedených přechodných ustanovení tedy plyne, že na obviněného se nahlíží jako na autorizovaného zeměměřického inženýra podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Taktéž přestupky se budou projednávat s autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť se obviněný dopustil dvou přestupků (viz výroky I. a II. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, kdy předmětem dohledu byly výsledky zeměměřických činností, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxx, a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálnímu pracovišti Praha-východ.

Společné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, u vybraných zjištění uvedených v protokolu o dohledu pod body 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.14., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8. a 2.18., která měla vliv na státní mapové dílo. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci

úřední čj. ZKI PR-P-2/730/2025-6, datované dnem 16. 4. 2025, (dále jen *oznámení o zahájení řízení*) bylo obviněnému doručeno téhož dne. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení obviněnému; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 16. 4. 2025.

V oznámení o zahájení řízení ZKI popsal skutek vykazující neodborné jednání, které je předmětem tohoto řízení o přestupku a jeho předběžnou kvalifikaci. ZKI obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena a poučil ho o jeho procesních právech v řízení. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako podnikající fyzická osoba nebo jako fyzická osoba.

Obviněný shora uvedenou výzvu ZKI nechal zcela bez reakce. Nepřistoupil tedy k rozporování skutečností, týkajících se projednávaného přestupku. Rovněž nezažádal o nařízení ústního jednání.

S ohledem na to, že obviněný na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a nesdělil, zda výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako fyzická podnikající osoba, bude ZKI nahlížet na dané jednání jako na jednání fyzické osoby. ZKI rovněž konstatuje, že v řízení nevyplýnou žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, že by se obviněný daného jednání dopustil jako fyzická podnikající osoba.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledku zeměměřické činnosti, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledku zeměměřické činnosti, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Vzhledem k § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupky posuzují podle zákona účinného v době spáchání přestupků. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupků příznivější. Na základě výše uvedeného ZKI prvně posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *katastrální zákon*) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.

Podle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Podle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 platilo, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

S ohledem na to, že výsledky zeměměřických činností byly ověřeny před účinností novely zákona č. 200/1994 Sb., je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle novějšího znění zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. ZKI z tohoto důvodu porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d). Na uvedené ustanovení navazuje § 16 odst. 2, ze kterého mimo jiné plyne povinnost, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) tak, že autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava podle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupky.

### **K výroku I. ZKI uvádí:**

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xxx/2020 a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx v k.ú. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7. a 1.14. protokolu o dohledu).

**1.1.** Dokumentace ZPMZ neprokazuje, že bylo provedeno ověření, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu, respektive identických bodů, popř. linií [v souladu s postupy uvedenými v § 75 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění účinném v době ověření dotčeného výsledku zeměměřické činnosti (dále jen *KatV*)], čímž došlo k porušení § 81 odst. 4a § 87 odst. 3 *KatV*.

**1.2.** V dokumentaci ZPMZ není doloženo, na jakém základě došlo ke zpřesnění bodu 1119-1138. Z dokumentace není zřejmé, zda ke zpřesnění došlo na základě souhlasného prohlášení vlastníků podle § 50 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění účinném v době ověření dotčeného výsledku zeměměřické činnosti (dále jen *KatZ*) nebo na základě § 81 odst. 3 *KatV*, ve kterém je uvedeno, že vyhotovitel GP prokazatelně vyzoomí vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické.

**1.3.** V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě „mapy Katastru nemovitostí [digitální katastrální mapa (dále jen *DKM*)]“, aniž by byl uveden původní výsledek zeměměřické činnosti, např. příslušný ZPMZ, polní náčrt či grafický operát předchozí pozemkové evidence (mapa pozemkového katastru). Rovněž není zdůvodněno, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 přílohy *KatV* a bodu 16.32 písm. d) přílohy *KatV*. Dále ZKI upozorňuje, že v k.ú. xxxx je vedena

katastrální mapa digitalizovaná (dále jen *KMD*) nikoli *DKM*, jak je uvedeno v protokolu o vytyčení.

**1.4.** V protokolu o vytyčení není zdůvodněno, proč vyhotovitel GP neztotožnil stávající rozhradu – ohradní zeď s částí vlastnické hranice mezi parcelami č. 65 na straně jedné a parcelami č. 66 a 623/1 na straně druhé. Geometrické a polohové určení (dále jen *GPU*) předmětné hranice bylo dáno v době zpracování GP zobrazením v mapě *KMD* realizovaného spojnicemi podrobných bodů určených vektorizací se základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy}=1\text{ m}$  tzn., že mezní polohová chyba  $u_p=2,83\text{ m}$ . Polohová odchylka zaměřených lomových bodů na ohradní zdi od hranice zobrazené v *KMD* se pohybovala v rozmezí od 0,65 m do 1,28 m, přičemž polohová odchylka bodu xxxx-4 - rohu ohradní zdi od podrobného bodu č. 1119-1132 zobrazeného v *KMD* byla  $D_{pol}=1,06\text{ m}$ . Ve vytyčovací protokol není uvedeno odůvodnění rozporu mezi stávající rozhradou a vytyčenými body, čímž došlo k porušení bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV. Zpracovatel GP nezohlednil při zpracování GP posun *KMD* v dané lokalitě a bezdůvodně opomenul přiřazení změny podle bodu 16.27 písm. a) přílohy KatV. Pro zobrazení změny do *KMD* zpracovatel GP vycházel pouze ze souřadnic obrazu v *KMD*, čímž došlo k zavedení chybných údajů do souboru geodetický informací katastru nemovitostí (dále jen *SGI*). Výše uvedený postup shledal *ZKI* za neodborný a došlo zde k nedodržení povinností vyplývajících z § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

**1.5.** V protokolu o výpočtu nejsou doloženy údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic bodu napojení č. xxxx-7 (to, že tento bod nahrazuje rušený bod č. 1119-1138), čímž došlo k porušení bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV. Skutečnost, že bod č. xxxx-7 nahrazuje rušený bod č. 1119-1138, není uvedena ani v seznamu souřadnic v poznámce údajem o čísle nového bodu, čímž došlo k porušení bodu 16.21 přílohy KatV.

**1.6.** U bodu napojení změny č. xxxx-7 na dosavadní vlastnické hranici chybí zaměření případně vytyčení navazujících kontrolních bodů č. 1119-1139 a 1119-1137, čímž došlo k porušení § 81 odst. 7 KatV.

**1.7.** V protokolu o výpočtu nejsou uvedeny vytyčovací prvky pro vytyčení bodu napojení č. xxxx-5, čímž došlo k porušení bodu 16.19 písm. c) přílohy KatV (jsou uvedeny jen vytyčovací prvky pro vytyčení navazujících kontrolních bodů č. 1189-1136 a 1119-1179).

**1.8.** Ověření *ZPMZ* a GP dne 7. 1. 2021 pod číslem 2/2021 se neshoduje s datem ani číslem ověření vytyčovací dokumentace, která byla ověřena dne 6. 1. 2021 pod číslem 1/2021 (v protokolu o vytyčení je navíc z důvodu písařské chyby uveden rok 2020). *ZKI* upozorňuje, že dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související *ZPMZ* (jehož je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku přílohou) se samostatně neověřují (stejně, jako se např. samostatně neověřuje GP a s ním související *ZPMZ*). Dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související *ZPMZ* jsou sice dva různé výsledky zeměměřických činností, které se však ověřují jako jediný celek.

## **K výroku II. *ZKI* uvádí:**

*ZKI* přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xx/2021 a s ním souvisejícího *ZPMZ* č. xxxx v k.ú. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů (tato pochybení odpovídají bodům 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8. a 2.18. protokolu o dohledu).

**2.1.** Dokumentace *ZPMZ* neproказuje, že bylo provedeno ověření, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu, respektive identických bodů, popř. linií (v souladu s postupy uvedenými v § 75 KatV), čímž došlo k porušení § 81 odst. 4 a § 87 odst. 3 KatV.

**2.2.** V protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě „mapy Katastru nemovitostí (*DKM*)“, aniž by byl uveden původní výsledek zeměměřické činnosti, např. příslušný *ZPMZ*, polní náčrt či grafický operát předchozí pozemkové evidence (mapa

pozemkového katastru). Rovněž není zdůvodněno, proč údaje původního výsledku zeměměřické činnosti nebyly využity, čímž došlo k porušení § 87 odst. 1 přílohy KatV. Dále ZKI upozorňuje, že v k.ú. xxxx je vedena katastrální mapa digitalizovaná – KMD nikoli DKM, jak je uvedeno v protokolu o vytyčení.

**2.3.** Část hranice mezi původním pozemkem parc. č. st. 34 a pozemkem parc. č. 63 byla v době zpracování podle zobrazení v KMD i grafického operátu dřívější pozemkové evidence označena trvale a to obvodem budovy stojící na pozemku původního parc. č. st. 34. GPU předmětné hranice bylo dáno v době zpracování GP zobrazením v mapě KMD realizovaného spojnicemi podrobných bodů určených vektorizací se základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy}=1\text{m}$  tzn., že mezní polohová chyba  $u_p=2,83\text{ m}$ . Polohová odchylka mezi zaměřeným rohem budovy č. xxxx-11 a bodem č. 1119-1146 zobrazeným v KMD je  $D_{pol}=1,91\text{m}$ . Ve vytyčovací protokolů není uvedeno odůvodnění rozporu mezi rohem budovy a vytyčeným bodem č. 1119-1146, čímž došlo k porušení bodu 16.32 písm. d) přílohy KatV. Zpracovatel GP nezohlednil při zpracování GP posun KMD v dané lokalitě.

**2.4.** Část hranice mezi původním pozemkem parc. č. st. 34 na straně jedné a pozemky parc. č. 66 a č. 65 byla v době zpracování podle zobrazení v KMD i grafického operátu dřívější pozemkové evidence označena trvale a to obvodem budovy stojící na pozemku původního parc. č. st. 34. GPU předmětné hranice bylo dáno v době zpracování GP zobrazením v mapě KMD realizovaného spojnicemi podrobných bodů určených vektorizací se základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy}=1\text{m}$  tzn., že mezní polohová chyba  $u_p=2,83\text{ m}$ . Polohová odchylka mezi zaměřenými rohy budovy č. xxxx-9 a xxxx-10 a body č. 1119-1135 a 1119-1136 zobrazenými v mapě KMD je  $D_{pol}=1,74\text{ m}$  a  $D_{pol}=1,82\text{ m}$ . Zpracovatel GP nezohlednil při zpracování GP posun KMD v dané lokalitě.

**2.5.** Při zobrazení změny v KMD zpracovatel GP vycházel pouze ze souřadnic obrazu v KMD a bezdůvodně opomenul přiřazení změny podle bodu 16.27 písm. a) přílohy KatV. Nově zaměřované budovy do KMD umístil, aniž by zohlednil posun KMD, čímž došlo k zavedení chybných údajů do SGI. Výše uvedený postup shledal ZKI za neodborný a došlo zde k nedodržení povinností vyplývajících z ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

**2.6.** U budovy na nově oddělených pozemcích parc. č. st. 36/2 a st. 35/2 zpracovatel GP její východní stěnu ztotožnil s dosavadní vlastnickou hranicí mezi pozemkem parc. č. st. 34 na straně jedné a pozemky parc. č. st. 35 a st. 36 na straně druhé, aniž by ověřil, zda odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu GPU této hranice. Výše uvedený postup shledal ZKI za neodborný a došlo zde k nedodržení povinností vyplývajících z § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

**2.7.** U bodu napojení změny č. xxxx-16 na dosavadní vlastnické hranici chybí zaměření případně vytyčení navazujících kontrolních bodů č. 1119-1139 a 1139-1141, čímž došlo k porušení § 81 odst. 7 KatV.

**2.8.** U bodu napojení změny č. xxxx-18 na dosavadní vlastnické hranici chybí zaměření případně vytyčení navazujícího kontrolního bodu č. 1119-1150, čímž došlo k porušení § 81 odst. 7 KatV.

**2.9.** Ověření ZPMZ a GP dne 10. 12. 2021 pod číslem xxx/xxxx se neshoduje s datem ani číslem ověření vytyčovací dokumentace, která byla ověřena dne 15. 11. 2021 pod číslem xxx/xxxx. ZKI upozorňuje, že dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související ZPMZ (jehož je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku přílohou) se samostatně neověřují (stejně, jako se např. samostatně neověřuje GP a s ním související ZPMZ). Dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související ZPMZ jsou sice dva různé výsledky zeměměřických činností, které se však ověřují jako jediný celek.

Z výše uvedeného je patrné, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 při ověření GP č. xxxx-xxx/2020 a č. xxxx-xx/2021.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 7. 1. 2021 při ověřování GP č. xxxx-xxx/2020 a souvisejícího ZPMZ č. xxxx a dne 10. 12. 2021 při ověřování GP č. xxxx-xx/2021 a souvisejícího ZPMZ č. xxxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023.

ZKI se zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno dne 7. 1. 2021 (GP č. xxxx-xxx/2020 a související ZPMZ č. xxxx) resp. 10. 12. 2021 (GP č. xxxx-xx/2021 a související ZPMZ č. xxxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

#### Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- k povaze a závažnosti přestupku,
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona účinného do 30. 6. 2023 bylo a nadále je vyhotovení GP a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je GP nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je geometrické určení nemovitosti, tj. mimo jiné geometrické určení podle GP, závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.



V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132 (všechny zde uvedené rozhodnutí jsou dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku narušily státní mapové dílo, neboť ty již byly do katastru nemovitostí provedeny.

Jako zásadní pochybení obviněného vnímá ZKI u obou výše uvedených a obviněným ověřených výsledků zeměměřických činností nezohlednění posunu KMD v dané lokalitě při jejich zpracování. Zápisem výše uvedených GP byly do souboru geodetických informací katastru nemovitostí zavedeny zcela chybné údaje o GPU dotčených nemovitostí.

Závady v GP ověřených obviněným svědčí o velmi povrchním přístupu obviněného ke kontrole jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Při pečlivější kontrole by obviněný musel ihned odhalit tak zjevné závady, které jsou uvedeny výše uvedeny. Přístup obviněného k ověřování GP hodnotí ZKI jako nedostatečný a ve svém důsledku snižující jejich kvalitu,

vypovídací schopnost a jednoznačnost údajů v nich uvedených. Vzhledem k tomu, že GP je technickým podkladem pro vyhotovení listin, na základě kterých má dojít ke změnám v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací katastru nemovitostí, musí údaje v něm uvedené vždy vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci a být v souladu s údaji souvisejícího záznamu podrobného měření změn. Pokud by tomu tak nebylo, mohly by být následně do katastru nemovitostí zapsány chybné či nepravdivé údaje. Vadné výsledky zeměměřických činností mohou mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Obviněný se ověřením uvedených GP dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je ZKI při určení výše pokuty povinen přihlédnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal 2 přestupky, neboť ověřil 2 výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za dva přestupky je ZKI povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanových obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledku zeměměřické činnosti s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xxxx-xxx/2020 a s ním související ZPMZ č. xxxx a také GP č. xxxx-xx/2021 a s ním související ZPMZ č. xxxx, oba k.ú. xxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažnou, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledku zeměměřické činnosti.

Uvedené výsledky zeměměřických činností jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, využívanou pro správu a vedení katastru nemovitostí, a byly potvrzeny Katastrálním úřadem

pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxxxxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona katastrálního zákona, a § 85 katastrální vyhlášky.

Jak vyplývá z § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40 uvedl, cit: *„Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce (...). Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“*

ZKI dopisem čj. ZKI PR-P-2/730/2025-6 ze dne 16. 4. 2025 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by ZKI případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží především na obviněném, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží. Pokud tak neučiní, a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníky řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů ZKI považuje za vhodné poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2012, čj. 6 Ads 129/2011-126, podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k výše uvedené přitěžující okolnosti spáchání dvou přestupků a použití absorpční zásady, by ZKI uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši blízké se polovině horní hranice sazby, tedy 100 000,- Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření GP č. xxxx-xx/2021, na jehož základě došlo k chybnému zákresu hlavní budovy na pozemku parcelní číslo stavební 34/1 do katastrální mapy digitální a zanesení tak závažných chyb do souboru geodetických informací katastru nemovitostí.

Je však třeba přihlédnout i k polehčujícím okolnostem, což je především skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody.

Polehčující okolností je podle mínění ZKI i dosavadní bezúhonnost obviněného, neboť se jedná o první řízení o přestupku, které ZKI s obviněným vede.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil ZKI osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl ZKI žádné podklady (přestože k tomu byl vyzván přípisem čj. ZKI PR-P-2/730/2025-6), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační.

ZKI proto při stanovení výše pokuty také vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 49 229 Kč za 4. čtvrtletí roku 2024 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu [www.czso.cz](http://www.czso.cz)). Z veřejně přístupných informací pak vycházel ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období roku 2024 (473 ověřených výsledků zeměměřických činností). Dále ZKI vzal v úvahu vlastnictví nemovitostí obviněného evidované v katastru nemovitostí. Obviněný je vlastníkem (ve společném jmění manželů) tří bytových jednotek, rodinného domu, dále pak převážně pozemků zemědělského půdního fondu s výměrou cca 29 000 m<sup>2</sup> a také podílu ve výši ½ (opět evidovaný ve společném jmění manželů) rodinného domu a zemědělského stavení, spolu s pozemky v celkové výměře cca 9 000 m<sup>2</sup> (pozemky zemědělského půdního fondu a pozemky s využitím jiný plocha). V neposlední řadě je pak ve prospěch obviněného jako zástavního věřitele zapsáno zástavní právo k zajištění pohledávky ve výši přesahující 500 000,- Kč. Dále bylo zjištěno, že obviněný je také jednatelem společnosti dvou společností s ručením omezeným, s předmětem mj. výkon zeměměřických činností.

S ohledem na výše uvedené a na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, a po zohlednění polehčující okolnosti, tj. dosavadní bezúhonnosti obviněného, a s přihlédnutím k důrazu na preventivní účel správního trestu, rozhodl o snížení úhrnného správního trestu pokuty na výši 70 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolovaných zeměměřických činností ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Při zohlednění výše uvedeného průměrného hrubého měsíčního příjmu a nemovitého majetku obviněného lze s jistotou konstatovat, že sankce ve výši cca jednoho a půl násobku průměrného měsíčního příjmu nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Vzhledem k tomu, že za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví lze uložit pokutu až do výše 250 000 Kč, považuje ZKI výši pokuty, která dosahuje 28% maximální možné výše, za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter (k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009, čj. 5 As 46/2008-50). ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Platbu pokuty lze navíc rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

#### Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších

předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich]. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Iva Bílková  
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY., xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 18211 - Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211