



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 149/10, 460 01 Liberec
telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Čj.: ZKI LI-P-2/603/2020-10
Liberec 5. března 2021
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XXX XXX**, nar., trvale bytem, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil z nedbalosti tím, že jako fyzická osoba, zaměstnanec, dne, v, pod číslem ověření, ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území (dále jen „k. ú.“), přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

- II. Obviněný

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že jako fyzická osoba, zaměstnanec, dne, v, pod číslem ověření, ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., k. ú., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

III. Obviněnému se ukládá

- 1) podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a II., úhrnný správní trest

pokuta ve výši 10 000 Kč

(slovy „deset tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněného

konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710

variabilní symbol: 260320

konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-14/423/2020 (dále jen „dohled“), a to kromě jiného na GP č. a s ním související ZPMZ č., k. ú., a GP č. a s ním související ZPMZ č. v k. ú.

Účelem vyhotovení GP č. a ZPMZ č., v k. ú. (dále též „elaborát A“), byl průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků, účelem GP č. a ZPMZ č. v k. ú. (dále též „elaborát B“) vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku.

Předmětný elaborát A byl vyhotoven obviněným jako zaměstnancem Ing. ...XXX XXX..., IČO:, se sídlem, a ověřen obviněným dne, pod číslem ověření z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, v sídle firmy, tedy v místní působnosti inspektorátu, a předán na Katastrální úřad pro kraj, Katastrální pracoviště (dále jen „KP“) k založení do elektronické dokumentace.

Elaborát B byl vyhotoven též obviněným jako zaměstnancem Ing. ...XXX XXX..., IČO: 61340669, a ověřen obviněným dne, pod číslem ověření(v popisovém poli GP chybně uvedena položka) z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, v sídle firmy, tedy v místní působnosti inspektorátu, a předán na KP k založení do dokumentace.

Místo ověření obou elaborátů sdělil obviněný inspektorátu v rámci dohledu. Obviněný v rámci dohledu rovněž sdělil inspektorátu, že výše uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil jako zaměstnanec Ing. ..XXX XXX.. IČO:

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod číslem, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné vady ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným byly inspektorátem uvedeny v Protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-14/423/2020-8 (dále jen „*protokol o dohledu*“), který byl obviněnému doručen dne 31. 8. 2020. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu.

Dne 9. 9. 2020 bylo inspektorátu doručeno písemné vyjádření obviněného, nazvané „*Odpověď na dohled*“, které inspektorát dle názvu i obsahu nevyhodnotil jako zdůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, ale posoudil ho pouze jako vysvětlení zjištěných závad. Přesto inspektorát založil vyjádření do spisu a k některým bodům dohledu podal obviněnému ještě dodatečné písemné vysvětlení.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněný v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržel při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterých je osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky, za což dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá.

Z uvedených důvodů inspektorát jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Ústeckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil s obviněným správní řízení o přestupcích dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Oba přestupky se týkají porušení právních povinností na úseku zeměměřictví, jejichž projednání je v místní působnosti inspektorátu, proto inspektorát přistoupil k projednání obou přestupků ve společném řízení v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Písemné oznámení o zahájení společného správního řízení o přestupcích z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu, ze dne 11. 12. 2020, čj. ZKI LI-P-2/603/2020-8, bylo obviněnému doručeno dne 28. 12. 2020. Tímto dnem bylo řízení v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutků, o kterých má být v řízení rozhodováno, a jejich předběžná právní kvalifikace.

Inspektorát současně sdělil obviněnému, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, poučil ho o jeho procesních právech vyplývajících § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a byla mu dána možnost doložit inspektorátu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Obviněný svých práv před vydáním rozhodnutí nevyužil.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedení dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-14/423/2020-8.

Zjištěné závady

Inspektorát při dohledu zjistil, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

A) k výroku I. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. a ZPMZ č., k. ú.

.....

Účelem vyhotovení GP je průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků.

- 1) Podle § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KatV“) *není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků. Obdobně se postupuje v případě, kdy nová hranice vychází z bodu vloženého do přímého úseku dosavadní hranice, jejíž lomové body nejsou označeny trvalým způsobem ani není tato hranice číselně vyjádřena.*

Podle § 81 odst. 7 KatV na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou se jako navazující kontrolní body zaměří nejméně ty sousední lomové body, mezi nimiž se průběh hranice mění, ... v případě nezřetelného průběhu dosavadní hranice v okolí změny se vytyčí sousední lomové body ... není potřebné je protokolárně dokumentovat.

Podle 81 odst. 8 KatV poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými kontrolními mírami.

Podle § 88 odst. 2 KatV Vytyčené lomové body hranice se v terénu označí trvalým způsobem, pokud z protokolu o vytyčení hranice pozemků nevyplývá nesouhlas vlastníka, který je přítomný na ústním jednání, s průběhem a označením vytyčené hranice pozemků. V ostatních případech se lomové body označí dočasným způsobem, nejsou-li již označeny. Správnost vytyčení hranice pozemku se ověří kontrolním měřením. Vytyčeným lomovým bodům hranice se určí souřadnice v S-JTSK, pokud nebyly v tomto souřadnicovém systému již určeny.

Podle § 89 odst. 1 KatV k seznámení s vytyčenou hranicí přizve odborně způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku (dále jen "vytyčovateli") písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod.

Podrobné body 13 a 14, které jsou lomovými body nově vzniklých parcel, byly určeny pouze výpočtem, a to protnutím dosavadních nečíselných vlastnických v terénu neoznačených hranic s novou hranicí mezi body 5 a 276-106 (bod z k. ú.). Přestože se jedná o plnohodnotné podrobné body změny, nebylo s nimi takto naloženo. Nebyly jim určeny souřadnice polohy, nebyly v terénu vytyčeny, jak je uloženo v § 81 odst. 3 KatV, nebyly označeny trvalým ani dočasným způsobem, správnost jejich vytyčení nebyla ověřena kontrolním měřením, jak ukládá § 88 odst. 2 KatV, vlastníci nebyli seznámeni s jejich polohou, jak ukládá § 88 a 89 KatV. Když nebyly tyto body realizovány v terénu, nemohla být provedena ani řádná kontrola jejich polohy v terénu. Podrobnému bodu 13 byl zaměřen pouze jeden kontrolní navazující bod (92-1416, zpřesněný na bod 11), podrobnému bodu 14 nebyl zaměřen žádný kontrolní navazující bod, přestože dle § 81 odst. 7 KatV v případě nezřetelného průběhu hranice v terénu je přímo stanovena povinnost sousední lomové body v terénu vytyčit (bez vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku). Pro kontrolu polohy nevytyčených bodů 13 a 14 pak nemohly být, a nebyly, změřeny žádné oměrné ani kontrolní míry. Oměrná míra je uvedena pouze celková mezi body 5 a 276-106 (k. ú.), body 13 a 14 nejsou ani prostaničeny.

Správným postupem mělo být vytyčení bodů 13 a 14, vložených do vlastnických nečíselných v terénu neoznačených hranic postupem podle ustanovení KatV pro vytyčení hranic pozemků, jak je stanoveno v § 81 odst. 3 KatV, jejich předání dotčeným dosavadním vlastníkům, ověření správnosti vytyčení zaměřením vytyčených bodů a změřením oměrných a kontrolních měř k vytyčeným navazujícím kontrolním bodům.

- porušení § 81 odst. 3, 7 a 8, § 88 odst. 2 a § 89 KatV.

- 2) Podle 81 odst. 8 KatV *poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými kontrolními mírami.*

Poloha koncového lomového bodu napojení změny, stávajícího bodu 276-106 z k. ú. na hranici katastrálních území, byla určena zaměřením, ověřena jednou oměrnou mírou, nebyla však ověřena změřením žádné další kontrolní míry přímým ani nepřímým způsobem. Inspektorát podotýká, že jediná oměrná míra nedostačuje vlastníkově pro zrekonstruování bodu v terénu v případě, že se jeho označení v terénu ztratí.

- porušení § 81 odst. 8 KatV.

- 3) Podle § 81 odst. 3 KatV *není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků. Obdobně se postupuje v případě, kdy nová hranice vychází z bodu vloženého do přímého úseku dosavadní hranice, jejíž lomové body nejsou označeny trvalým způsobem ani není tato hranice číselně vyjádřena. V případě hranice, jejíž lomové body jsou označeny trvalým způsobem, ale není číselně vyjádřena, vyhotovitel geometrického plánu ověří soulad průběhu hranice s údaji katastru nemovitostí. Pokud tato hranice odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení, přičemž průběh hranice pohledově odpovídá jejímu zobrazení v katastrální mapě, vyhotovitel geometrického plánu prokazatelně vyrozumí vlastníka sousedního pozemku...*

Ze znění citovaného odstavce je patrné, že v případě dělení pozemků a vkládání bodů do nečíselné vlastnické hranice pozemků nabízí KatV pouze 2 možnosti – vytyčení dotčeného bodu postupem podle ustanovení KatV pro vytyčení hranic pozemků nebo prokazatelné vyrozumění vlastníka sousedního pozemku o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru trvalého označení bodu napojení. Zde nebyla pro podrobný bod 5 použita žádná z těchto možností. Bod napojení nové hranice č. 5 byl vložen do stávající vlastnické nečíselné hranice mezi kontrolní body 92-1416 a 92-1405, v terénu označené trubkou, v grafických zobrazeních označené mapovou značkou 1.09 dle bodu 10.2 přílohy KatV, tedy do hranice neoznačené trvalým způsobem. Proto měl být v souladu s § 81 odst. 3 KatV tento bod vytyčen, a to postupem podle ustanovení KatV pro vytyčení hranic pozemků, což se nestalo.

- porušení § 81 odst. 3 KatV.

- 4) Podle § 84 odst. 4 KatV *výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru obsahuje vybrané údaje souboru popisných informací o změnou dotčených pozemcích*

Ke zpřesnění jsou v GP navrženy stávající podrobné body 92-1416 a 92-1405, které byly v souladu bodem 16.6 přílohy KatV přečíslovány na body 11 a 12, a podrobný bod napojení č. 5, vložený mezi tyto body. Vzhledem k tomu, že GP je technickým podkladem pro vyhotovení listin, podle kterých dochází v katastru ke změnám souboru popisných a souboru geodetických informací, musí být ve výkazu GP uvedeny všechny parcely, které budou v listinách citovány. Více je patrné ze vzoru GP, uvedeného v bodu 19.5 přílohy KatV. Jednou z těchto listin je i souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic, v němž musí být citovány všechny parcely, na jejichž hranici dojde ke zpřesnění geometrického a polohového určení, tedy i parcela č., jinak nemůže dojít ke zpřesnění bodů 5, 92-1416 a 92-1405.

Parcela č., dotčená zpřesněním těchto bodů, však není uvedena ve výkazu GP.

- porušení § 84 odst. 4 KatV a bodu 19.5 přílohy KatV.

- 5) Podle § 10 odst. 4 KatV *kód způsobu určení výměry rozlišuje, zda je výměra určena*
- a) *ze souřadnic lomových bodů v S-JTSK s kódem kvality 3 nebo 4; způsob určení výměry se označuje kódem 2,...*
- c) *ze souřadnic lomových bodů v S-JTSK, z nichž nejméně jeden lomový bod má souřadnici s kódem kvality 5 až 8; způsob určení výměry se označuje kódem 0, ...*

Podle § 84 odst. 4 KatV *Výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru obsahuje ... ke všem nově oddělovaným parcelám nebo k jejich souboru oddělovanému pro stejného nabyvatele*

přihadí údaje o parcelních číslech, číslech listů vlastnictví, výměrách a označení dílů parcel podle evidence právních vztahů, které budou podkladem pro sepsání listin.

Podle bodu 14.8 přílohy KatV Výměry parcel s kódem způsobu určení výměry 0 se vyrovnávají ve výpočetních skupinách. ... Není-li mezní odchylka podle bodu 14.11 překročena, vyrovnají se nově vypočtené výměry parcel a dílů tak, aby se jejich součet rovnal výměře skupiny. Odchylka od dosavadní výměry skupiny se při vyrovnání rozdělí úměrně výměrám vyrovnávaných parcel a dílů. ...

Ve výkazu dosavadního a nového stavu katastru GP jsou uvedeny chybné výměry parcel č. a, když v důsledku chybně určeného způsobu určení výměry 2 u parcely č. nedošlo k vyrovnání odchylky i na tuto parcelu.

- porušení § 10 odst. 4, § 84 odst. 4, bod 14.8 přílohy KatV.

B) k výroku II tohoto rozhodnutí - GP č. a ZPMZ č. k. ú.

Účelem vyhotovení GP je vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku.

6) Podle bodu 17.13 přílohy KatV ... *v grafickém znázornění geometrického plánu pro vymezení rozsahu více věcných břemen k částem jednoho pozemku se věcná břemena rozlišují písmeny velké abecedy, přitom se nemohou ani zčásti překrývat.*

V elaborátu byla vytvořena a v grafických zobrazeních jsou vyznačena 2 věcná břemena A a B, jejichž poloha se částečně překrývá, což je předpisem výslovně zakázáno, neboť to vede k neurčitosti GP.

- porušení bodu 17.13 přílohy KatV.

7) Podle § 84 KatV

(2) GP obsahuje vyjádření stavu parcel před změnou a po změně a má tyto části:

a) popisové pole,

b) grafické znázornění,

c) výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru,

d) seznam souřadnic,

e) výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách.

(4) Výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru obsahuje vybrané údaje souboru popisných informací o změnou dotčených pozemcích a o nově vyznačovaných nemovitostech s porovnáním se stavem evidence právních vztahů. V tomto porovnání se ke všem nově oddělovaným parcelám nebo k jejich souboru oddělovanému pro stejného nabyvatele přiřadí údaje o parcelních číslech, číslech listů vlastnictví, výměrách a označení dílů parcel podle evidence právních vztahů, které budou podkladem pro sepsání listin.

Podle bodu 17.20 přílohy KatV *Geometrický plán pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí obsahuje pouze parcelní číslo dotčeného pozemku v dosavadním stavu a v porovnání se stavem evidence právních vztahů pouze odpovídající parcelní číslo pozemku, u kterého je evidováno vlastnické právo a číslo listu vlastnictví. Geometrický plán pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a geometrický plán pro opravu geometrického a polohového určení pozemku obsahuje v porovnání se stavem evidence právních vztahů u změnou dotčených pozemků pouze číslo listu vlastnictví.*

Pod výkazem dosavadního a nového stavu katastru jsou uvedeny výměry rozsahu věcných břemen, což je v rozporu s náležitostmi GP uvedenými v § 84 odst. 2 a odst. 4 KatV, je to i v rozporu s bodem 17.20 přílohy KatV, v které je uvedeno, jaké náležitosti má konkrétně výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v GP pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku. Z konkrétního vzoru, vztahujícího se ke GP pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku v bodu 19.3 přílohy KatV, je patrné,

že pod výkazem dosavadního a nového stavu katastru se uvádějí údaje o oprávněném z věcného břemene a o druhu věcného břemene, výměry rozsahu věcných břemen však nikoli.

- porušení § 84 odst. 2 a 4 KatV, a bodů 17.20, 19.3 přílohy KatV.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-14/423/2020-8 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupcích přihlíženo.

Vyjádření obviněného

Obviněný se v rámci řízení o přestupcích již k závadám nevyjádřil, vyjádřil se však v rámci dohledu, když zaslal inspektorátu dne 8. 9. 2020 „Odpověď na dohled č.....“. Následné citace se vztahují k vytýkaným bodům:

Ad 1) „body 13 a 14 jsou průsečíky a mají zůstat v KK 8“ a „body 13 a 14 nemá smysl stabilizovat (vlastníky kteří byli kontaktováni to nezajímalo a údržbou komunikace by došlo ke zničení)“

Ad 6) „VB jsou označena písmeny velké abecedy a jsou zapsatelná“

Ad 7) „Objednatelé požadují oficiální výměru VB na zasažené parcele na geometrickém plánu (tento údaj už chtějí několik let mohlo by se na toto reagovat a dal by se uvádět ve výměře dílu)“.

Vypořádání se s vyjádřením obviněného

Inspektorát „Odpověď“ obviněného podle názvu i podle obsahu nevyhodnotil jako zdůvodněné námitky v souladu s kontrolním řádem, ale pouze jako vysvětlení. Přesto k některým bodům „odpovědi“ podal obviněnému další vysvětlení.

K bodu 1) sdělil, že body 13 a 14 jsou sice průsečíky, ale jedná se o nové lomové body nově vytvořených parcel různých vlastníků. Takové body má vyhotovitel povinnost stabilizovat trvalým způsobem, v případě ohrožení trvalé stabilizace stačí způsobem dočasným (s uvedením důvodu) – v souladu s § 91 odst. 2 KatV. V elaborátu však není uvedena žádná poznámka o důvodu neoznačení bodu v terénu. Přitom úplná nemožnost jakéhokoliv označení bodů 13 a 14 v terénu zde nepřichází v úvahu, neboť jejich označení je technicky proveditelné.

K bodu 7) inspektorát ve své odpovědi uvedl, že nelze do GP uvádět vše, co si přejí objednatelé.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musí být GP jako „výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví“.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním „odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví, fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že „nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Tím, že obviněný dne ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., v k. ú., které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené

mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Tím, že obviněný dne ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., v k. ú., které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Oba přestupky byly v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky projednány v tomto společném řízení.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví je vyhotovení GP zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu pak je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

GP i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady však prokazují, že GP nebyly vyhotoveny důsledně, pozorně, s patřičnou péčí, což značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Přitom podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví je právě obviněný garantem odborné úrovně jím ověřených výsledků zeměměřických činností, jejich správnosti, úplnosti a předepsané přesnosti.

Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 tohoto zákona činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětných dokumentací bylo provedeno ve dnech a Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky tak dosud nezanikla.

Obviněný, který byl zároveň vyhotovitelem výše uvedených výsledků zeměměřických činností, spáchal přestupky tím, že jako zaměstnanec Ing. ...XXX XXX..., IČO:, v jeho sídle ověřil, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“, přestože obsahují výše uvedené chyby. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Inspektorát se zabýval též určením formy zavinění spáchaných přestupků, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, navíc z kontrolního zjištění zaznamenaného v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-14/423/2020-8 a z vyjádření obviněného ze dne 8. 9. 2020 je zřejmé, že se porušení povinností sice nedopustil úmyslně, ale dopustil se ho z vědomé nedbalosti, neboť jako fyzická osoba s úředním oprávněním o protiprávnosti svého jednání měl vědět, ovšem bez přiměřených důvodů spoléhal, že neporuší nebo neohrozí veřejný zájem.

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že zjištěné nedostatky naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví a že obviněný je za ně také zodpovědný.

Výše pokuty

Za přestupek dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Dále

též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchané přestupky na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupků. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byly přestupky spáchány, a současně význam a rozsah přestupky způsobených následků, které by byly způsobitelné vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

GP jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru popisných nebo geodetických informací. Z toho důvodu GP i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledků bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry.

Výše popsané vady prvního elaborátu však prokazují, že povinnosti dané vyhotoviteli GP a ZPMZ byly porušeny, když měřické práce nebyly provedeny v souladu s ustanoveními KatV, když některé vlastnické hranice nebyly vyšetřeny, vyznačeny v terénu, když byla opomenuta povinnost některé body vytyčit s vytyčovací dokumentací, aby s jejich polohou mohli být seznámeni dotčení vlastníci. Vlastníci tak jsou v nejistotě, kudy vlastně vedou hranice jejich pozemků.

Chybný výpočet výměry je chyba, která by v konečném důsledku mohla zanechat chybné údaje do katastru nemovitostí.

Překrytí rozsahu věcných břemen v druhém elaborátu pak způsobuje nejednoznačnost a nejasnost průběhu každého z břemen, proto je takový GP předpisy přímo zakázán. Při případném zápisu rozsahu věcných břemen do katastru by mohlo dojít k zanesení chybných údajů do katastru a k chybnému zobrazení změny v katastrální mapě.

Uvedení údajů o výměře rozsahu věcného břemene v GP se může jevit jako banální závada. Pokud by však inspektorát připustil, že se jedná pouze o nadbytečný údaj, a že nadbytečné údaje nejsou na závadu, pak příště by v GP mohl kdokoli uvést jakýkoli nadbytečný údaj, i úplně irelevantní zeměměřičtími činnostem, což je nežádoucí. GP mají obsahovat jen stanovené údaje, které souvisejí se zápisy do katastru nemovitostí. Údaj o výměře rozsahu věcného břemene nepatří mezi údaje evidované v katastru nemovitostí, z toho důvodu není ani náležitostí GP. Tento údaj mohou vyhotovitelé poskytnout objednateli jiným způsobem.

Závěrem lze pouze konstatovat, že obviněným ověřené výsledky zeměměřičtích činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost zeměměřičtích činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnost protiprávního jednání obviněného při ověřování výsledků zeměměřičtích činností je zvýšena i skutečností, že výsledky byly obviněným i vyhotoveny. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností i skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků.

Inspektorát však při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněný v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví s inspektorátem spolupracoval. Inspektorát též při stanovení výše pokuty zohlednil malý rozsah předmětných GP.

Inspektorát při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný není dosud evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti inspektorátu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti inspektorátu poprvé.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že prozatím nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Inspektorát při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, i z jeho odpovědi podané k dohledu je patrné, že uznává dopady svého pochybení, což inspektorát ve svém rozhodnutí též zohlednil. Závažnost přestupku dále snižuje druh zavinění [ustanovení § 38 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to, že se obviněný přestupku dopustil z vědomé nedbalosti, viz výše.

Inspektorát při určování konečné výše pokuty přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Protože obviněný neposkytl inspektorátu informace k jeho osobním a majetkovým poměrům, přestože mu byla dána možnost je doložit přípisem ze dne 11. 12. 2020, čj. ZKI LI-P-2/603/2020-8, který mu byl doručen dne 28. 12. 2020, vychází inspektorát z usnesení Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) čj. 1 As 9/2008–133 (dostupné na www.nssoud.cz), ve kterém NSS uvedl, že: „Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem“.

Z výše uvedených důvodů inspektorát při posuzování přiměřenosti pokuty vycházel i z údajů Českého statistického úřadu o výši průměrné mzdy v České republice. Dle informací zveřejněných Českým statistickým úřadem činila ve 3. čtvrtletí roku 2020 průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství celkem 35 402 Kč (www.czso.cz).

Z evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, jejíž část zaslal obviněný inspektorátu v rámci dohledu, je patrné, že jeho činnost ověřovatele je soustavná. Z informačního systému katastru nemovitostí inspektorát zjistil, že obviněný je vlastníkem stavby pro rodinnou rekreaci č.e., a přilehlých pozemků, evidovaných v k. ú. na listu vlastnictví

Osobní a majetkové poměry obviněného inspektorát na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši deset tisíc Kč.

Pokud pokuta uložená obviněnému nedosahuje ani poloviny jedné průměrné mzdy, nelze ji označit za nepřiměřenou majetkovým poměrům odvolatele (který své případně nižší příjmy nijak nedoložil ani na výslovnou výzvu inspektorátu) či dokonce pro něho likvidační. Uložení takové sankce může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její preventivní smysl (odst. 44 nálezu Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011).

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinna uhradit obviněná podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Liberci

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing. ...XXX XXX...,,

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec, IDDS: vznny3t

3) ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDDS:
9hj8rjn

1 x pro spis