



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-4/991/2026
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-4/991/2026-6
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
 MÍSTO A DATUM: Brno, 8. 10. 2026
 POČET LISTŮ/PŘÍLOH: 3/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx, pro účely řízení o přestupku v postavení podnikající fyzické osoby se sídlem na adrese Xxxxx, IČO xxxxxxxx (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy dle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a jako místně příslušný orgán státní správy dle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen *zákon o zeměměřictví*), s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen *správní řád*), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, podnikající fyzická osoba, tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **8. 8. 2026** ověřil pod číslem ověření **x/2026** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán číslo xx-xx/2026 a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx, katastrální území Xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahuje vadu popsanou v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto

svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněnému se ukládá** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 12 500 Kč
(slovy: dvanáct tisíc pět set korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-27727461/0710,
variabilní symbol: IČO obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněnému se ukládá** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 499126,
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen *inspektorát*), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen *dohled*). Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xx-xx/2026 (dále jen *GP*) a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx (dále jen *ZPMZ*), katastrální území Xxxxx, které ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-16/921/2026-5, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky dne 8. 9. 2026. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný námitky proti zjištěním v dohledu nepodal, ale dne 16. 9. 2026 zaslal do datové schránky inspektorátu své vyjádření k provedenému dohledu. V něm vyslovil souhlas se závěry dohledu a současně inspektorát informoval o dohodě se zadavatelem zeměměřických prací na vypracování nového geometrického plánu, v němž bude chybný stav napraven s vědomím všech vlastníků dotčených pozemků. Dle zjištění inspektorátu si obviněný za tímto účelem 17. 9. 2026 zarezervoval nové číslo záznamu podrobného měření změn xx, katastrální území Xxxxx.

V GP jsou navrženy změny údajů nemovitostí z katastrálního území Xxxxx v územním obvodu Jihomoravského kraje. Podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech vykonává inspektorát působnost mimo jiné i pro územní obvod Jihomoravského kraje. Inspektorát

je tedy v projednávaném případě věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. Protože dle výsledků dohledu, konkrétně dle bodu č. 1 protokolu z výkonu dohledu, inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP a ZPMZ dne 8. 8. 2026 naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tak v souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil z moci úřední správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-4/991/2026-1 obviněnému, tj. 21. 9. 2026.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo poučení o procesních právech obviněného a výzva k doložení majetkových a osobních poměrů obviněného pro případné vyloučení likvidační sankce. Inspektorát rovněž obviněného vyznamenal, že na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání *výkon zeměměřických činností* vystaveného pro obviněného dne 27. 3. 2019 na dobu neurčitou, považuje obviněného pro účely řízení o přestupku za podnikající fyzickou osobu, ledaže by obviněný prokázal, že výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti ověřil jako fyzická osoba, tedy nikoli v souvislosti s jeho podnikáním. Obviněný nevyužil žádných svých procesních práv, majetkové a osobní poměry blíže neobjasnil a o nařízení ústního jednání nepožádal.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, a inspektorát pro rozhodnutí nezískal žádný jiný podklad, nezasílal obviněnému výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát ještě poznamenává, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, stejně jako parcelní čísla pozemků a čísla podrobných bodů, se vztahují ke katastrálnímu území Xxxxx. Název katastrálního území tedy již nebude v textu dále zmiňován.

Odůvodnění výroku I.:

Při výkonu dohledu inspektorát zjistil, že přestože je účelem GP změna obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku, není celá přístavba budovy zaměřená geodetickou metodou a určená s přesností požadovanou pro polohopis katastrální mapy, tj. s přesností, která je dána základní střední souřadnicovou chybnou $m_{xy} = 0,14$ m. Nově navrhovaný obvod budovy obviněný ztotožnil mimo jiné i s částí hranice pozemků p. č. st. xx na straně jedné a p. č. st. xx na straně druhé. Tato část hranice je v katastru nemovitostí určena lomovými body č. xx-2398, xx-2421, xx-2561 a xx-2589, s kódem kvality 8. Body č. xx-2398 a xx-2421 jsou určeny pouze svým obrazem v katastrální mapě a bodům č. xx-2561 a xx-2589 byla určena i jejich poloha v terénu geodetickou metodou při zaměření staveb na pozemku p. č. st. xx v roce 2015.

Obviněný kontrolně zaměřil metodou GNSS pouze bod č. xx-2589. Polohu bodů č. xx-2398 a xx-2421 neurčil geodetickou metodou vůbec a polohu bodu č. xx-2561 určenou v roce 2015 nijak neověřil. Obviněný tedy žádným způsobem neověřil, zda lomové body č. xx-2398, xx-2421 a xx-2561 skutečně určují nově vyznačovaný obvod hlavní stavby na pozemku p. č. st. xx.

Dále není z náčrtu, zápisníku měřených hodnot ani z protokolu o výpočtech ZPMZ zřejmé, že by se obviněný zabíral zastavěností sousedního pozemku p. č. st. xx, která se liší od stavu zobrazeného v platné katastrální mapě. Vzhledem k tomu, že poloha vedlejší stavby na pozemku p. č. st. xx má přímou souvislost s polohou nově vyznačovaného obvodu hlavní stavby na pozemku p. č. st. xx, lze takový postup obviněného považovat za nedostatečně zjištěný stav věci.

Obviněný porušil § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, neboť zeměměřickou činnost neprovedl v takovém rozsahu, aby byla změna obvodu budovy určena celá s požadovanou přesností. Souřadnice podrobných bodů nového prvku polohopisu, konkrétně obvodu budovy, neurčil obviněný s požadovanou přesností dle bodu 13.1 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).

Obviněný je, a v době spáchání přestupku dne 8. 8. 2026 též byl, autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xx s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný tedy ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky byl v době spáchání přestupku deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Autorizovaný zeměměřický inženýr je dle této právní normy povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Obviněný ovšem při ověření GP a ZPMZ prokazatelně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť žádnou geodetickou metodou ani jiným způsobem neověřil, že souřadnice bodů číslo xx-2398, xx-2421 a xx-2561 jsou určující pro nově vyznačovanou přístavbu budovy na pozemku p. č. st. xx. Obviněný nijak neověřil, zda platné geometrické a polohové určení změnou dotčené hranice pozemků p. č. st. xx na straně jedné a p. č. st. xx na straně druhé, odpovídá skutečnému stavu v terénu. Obviněný nedostatečně zjištěným stavem věci porušil § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a ohrozil zájem společnosti na tom, aby výsledky zeměměřických činností využitelné pro katastr nemovitostí ČR byly vyhotoveny odborně a v souladu s právními předpisy. Takovým konáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, které naplňuje formální znaky přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Důsledkem protiprávního jednání obviněného je existence vadného výsledku zeměměřické činnosti, který se stal součástí dokumentace výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací katastru nemovitostí. Vadný výsledek zeměměřické činnosti může mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů a vadných výsledků zeměměřických činností zcela nežádoucí. Jednáním obviněného tedy byl naplněn i materiální znak přestupku. Inspektorát pro úplnost dodává, že naplnění materiálního znaku přestupku není podmíněno zápisem nových údajů uvedených v GP do katastru nemovitostí.

Inspektorát ze skutečnosti, že obviněný má živnostenské oprávnění pro výkon zeměměřických činností, usoudil, že obviněný se dopustil přestupku v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Obviněný byl o této úvaze inspektorátu písemně vyrozuměn při zahájení přestupkového řízení a nijak ji nerozporoval ani inspektorátu nepředložil žádné podklady, z nichž by vyplývalo, že GP a ZPMZ ověřil jako fyzická osoba. Inspektorát proto považuje za prokázané, že obviněný se dopustil protiprávního jednání v přímé souvislosti s podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od jeho spáchání dne 8. 8. 2026 neuplynulo 5 let ve smyslu § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Odůvodnění výroku II.:

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi podle § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a dále významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem vad zjištěných ve výsledku zeměměřické činnosti, rozsahem samotného výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností.

Vadná část výsledku zeměměřické činnosti je velmi malá, v rozsahu obvodového zdiva budovy o délce cca 20 m. Naopak druh vady, tj. ztotožnění nového prvku polohopisu s dosavadní hranicí pozemků evidovanou v katastru nemovitostí, a to bez jakéhokoli geodetického měření a ověření stavu v terénu, považuje inspektorát za zásadní pochybení. Míru rizika zavedení nového prvku polohopisu (obvodu budovy) s nižší než požadovanou přesností polohopisu katastrální mapy do evidence katastru nemovitostí, vyhodnotil inspektorát jako nulovou. Obviněný sdělil inspektorátu, že ve spolupráci s vlastníky změnou dotčených nemovitostí pracuje na vyhotovení nového geometrického plánu, situaci již geodeticky zaměřil a hranice pozemků p. č. st. xx a p. č. st. xx bude zpřesněna dle průběhu obvodového zdiva budov. GP tedy nebude použit pro zápis nových údajů do katastru nemovitostí. Inspektorát nemá žádný důvod o sdělení obviněného v této věci pochybovat.

V souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Inspektorát v průběhu řízení neshledal žádné přitěžující okolnosti. Naopak za polehčující okolnost lze považovat skutečnost, že obviněný ihned po oznámení výsledků dohledu začal pracovat na nápravě chybného stavu a u objednavatele GP zaručil, že nepředloží GP k zápisu do katastru nemovitostí. Další polehčující okolností je zavinění ve vědomé nedbalosti. Obviněný se sám písemně vyjádřil, že „až při tvorbě GP jsem zjistil, že zakres této původní budovy (st. xx) neodpovídá skutečnosti. Bohužel jsem si při tvorbě GP neuvědomil, že tato část nebyla důkladně vyšetřena a bylo to jednoznačně mé opomenutí. Jen chci zdůraznit, že to opravdu nebyl záměr.“ Obviněný tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Inspektorát přestupek obviněného hodnotí jako nedbalost a nespatřuje v něm žádný úmysl.

Inspektorát při výměře správního trestu přihlédl i k povaze činnosti obviněného, jak mu ukládá § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný se dopustil přestupku v souvislosti s jeho podnikáním, tj. při výkonu zeměměřické činnosti. Je-li tedy účelem správního trestu chránit společnost před pachateli přestupků a zabránit jim v dalším páchání přestupků, potom v případě obviněného, který vykonává zeměměřickou činnost ve veřejném zájmu, je na místě uložit správní

trest, který naplní svůj účel především z hlediska prevence. Z hlediska preventivního působení se jako nejvhodnější jeví právě správní trest pokuty.

Za ztotožnění změny s dosavadním stavem polohopisu bez jakéhokoli geodetického měření a ověření skutečného stavu v terénu by inspektorát bez přihlédnutí k polehčujícím okolnostem stanovil sankci srovnatelnou s jednou pětinou zákonné sazby, tj. 50 000 Kč. Nicméně uvedené polehčující okolnosti, především okamžité doměření obvodového zdiva a jednání obviněného s vlastníky pozemků, směřující k zpřesnění hranice, považuje inspektorát za výrazně pozitivní konání obviněného, které se logicky musí promítnout do snížení sankce. Inspektorát proto po zohlednění všech uvedených okolností přestupku rozhodl o uložení správního trestu pokuty ve výši 12 500 Kč. Pokuta v takové výši nemůže přesáhnout možné výnosy z podnikání obviněného a znemožnit mu tak další podnikatelskou činnost. Z toho důvodu inspektorát ani neprováděl zkoumání likvidačního potenciálu pokuty. Pokuta v této výši má především preventivní funkci a připomíná obviněnému, že jako autorizovaný zeměměřický inženýr musí při ověřování výsledků zeměměřických činností pečlivě prověřit, zda jím ověřované výsledky jsou v souladu s právními předpisy. Vzhledem k nulovému riziku zavedení chybných údajů do katastru nemovitostí ji inspektorát považuje za přiměřenou a odpovídající všem okolnostem tohoto případu.

Odůvodnění výroku III.:

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně. Lhůta 15 dnů pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má dle § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Markéta Pospíšilová

ředitelka inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, ID DS: 893m6hk
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t