



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-2/297/2022-5

V Plzni dne: 15.9.2022

Vypraveno dne: 15.9.2022

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

t a k t o :

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XX**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále také jen obviněný), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 4.10.2021 pod číslem ověření 46/2021 z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřil elaborát podrobného měření polohopisu v k.ú. Xxx, vyhotovený v rámci obnovy souboru geodetických informací (dále jen SGI) katastru nemovitostí u pozemků neřešených podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemkových úpravách), přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- 2. Obviněnému se ukládá** podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku správní trest

pokuta ve výši 40 000 Kč

(slovy: čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

- 3. Obviněnému se ukládá** podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněný ověřil. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a b) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byla dokumentace nového SGI katastru nemovitostí v rámci komplexních pozemkových úprav (dále jen KoPÚ) v k.ú. Xxx, přesněji elaborát podrobného měření polohopisu týkající se obnovy SGI u pozemků neřešených podle ust. § 2 zákona o pozemkových úpravách. Tento elaborát obnovy byl podle technické zprávy vyhotoven firmou Xxx, a ověřen obviněným dne 4.10.2021 pod číslem 46/2021 z evidence vedené povinně podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Mimoto z údajů obnovy SGI v k.ú. Xxx vyplývá, že se obviněný na její tvorbě podílel, a to minimálně ve smyslu ust. § 9 odst. 5 zákona o pozemkových úpravách jako předseda komise pro ZH při komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Xxx.

Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-4 (dále jen protokol o dohledu), datovaném dnem 10.5.2022. Stejnopis protokolu o dohledu předal ZKI v Plzni obviněnému osobně dne 11.5.2022. Obviněný byl v protokole o dohledu poučen, že pokud ve stanovené lhůtě (15 dnů ode dne doručení protokolu) prokazatelně nepředloží, bez vážných důvodů, písemně zdůvodněné námitky, bude s ním nato zahájeno řízení o přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný svého práva ve stanovené lhůtě využil a k obsahu kontrolního protokolu o dohledu se vyjádřil během úředního jednání konaného u ZKI v Plzni dne 18.5.2022, ze kterého byl učiněn na závěr zápis (č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-5). Konkrétně je v něm zaznamenáno, že obviněný neměl proti zjištěným závadám z protokolu o dohledu žádných námitek, nerozporoval je. Nadto projevil zájem zjištěné vady potřebným způsobem opravit. Termín si stanovil do konce srpna letošního roku.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše uvedeného dohledu ZKI v Plzni dospěl k závěru, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, tzn. mj. i při ověřování nového SGI katastru nemovitostí. Proto ZKI v Plzni, jako orgán státní správy věcně a místně příslušný podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, přistoupil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední k zahájení správního řízení ve věci přestupku dle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení správního řízení o přestupku na úseku zeměměřictví ze dne 8.7.2022 č.j. ZKI PL-P-2/297/2022-1 (dále jen oznámení o zahájení řízení) bylo obviněnému předáno osobně dne 8.7.2022. Tímto dnem bylo ono řízení v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný, jakožto účastník řízení, poučen o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízením ústního jednání ve věci dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ust. § 38 správního řádu. Dále byl obviněný upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Jelikož ale obviněný projevil zájem do určitého termínu zjištěné vady opravit, ZKI mu tímto vyhověl a doporučil mu, aby svých procesních práv využil nejpozději do konce srpna letošního roku, neboť po této době už bude vydáno rozhodnutí ve věci. ZKI dal obviněnému rovněž možnost předložit příslušné podklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, ke kterým by mohl správní orgán v případě uložení správního trestu pokuty přihlédnout. Obviněný v průběhu řízení o přestupku na úseku zeměměřictví svých procesních práv využil a dne 31.8.2022 zaslal ZKI v Plzni písemné vyjádření, ve kterém popsal způsob, jakým probíhala obnova SGI v k.ú. Xxx u neřešených pozemků, čímž se v podstatě snažil objasnit pravé důvody vzniku některých vad vytýkaných v protokolu dohledu. Dále v něm informoval o zvolených postupech, kterými nyní jednotlivé vady napravit, ať už v elaborátu podrobného měření polohopisu SGI u neřešených pozemků či v katastru. Své majetkové poměry však v rámci tohoto správního řízení nesdělil. Následně přistoupil ZKI k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedení dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ust. § 51 odst. 4 správního řádu a ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-4, stejně tak jako skutečnosti, které obviněný uvedl ve svém písemném vyjádření sepsaného dne 30.8.2022. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

ZKI v Plzni při výkonu dohledu zjistil, že elaborát podrobného měření polohopisu obnovy SGI v k.ú. Xxx (týkající se neřešených pozemků) obsahuje kromě jiného níže uvedené vady způsobené hlavně neodborným prováděním jednotlivých etap obnovy SGI, a to konkrétně zjišťování průběhu hranic pozemků (dále jen zkratka ZH) a podrobného měření polohopisu. Jedná se zvláště o tyto závažné vady:

A) V několika případech byly zjištěny zjevné nesoulady mezi stavem zobrazeným ve výsledných měřických náčrtech (dále jen MN) a obsahem vedeným v dalších částech dokumentace obnovy SGI (např. v elaborátech ZH) pro neřešené pozemky v k.ú. Xxx, popř. též se skutečným stavem v terénu – **porušení Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 ze dne 30.1.2015 (dále jen Návod), ve znění pozdějšího dodatku, a vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška).** Příklady těchto nesouladů jsou tyto:

A.1.) Bod č. 1.2. z protokolu o dohledu

Výsledné zobrazení severovýchodní části vlastnické hranice pozemku st.p.č. 27 s pozemky st.p.č. 28/1 a p.p.č. 1339/2 ve výsledném MN č. 167 (stejně jako ve výsledném náčrtu ZH č. 167 a v katastrální mapě digitální, zkratka DKM) neodpovídá stavu zobrazenému v konceptu č. 167, jenž byl v terénu vyšetřen komisí ZH a odsouhlasen vlastníky dotčených nemovitostí v době konání ZH (dne 17.7.2019). V terénu se přitom žádný odskok o šířce 0,80 m, tak jak je vyznačen v obou výsledných náčrtech, nevyskytuje, a proto měla být ona část hranice číselně vyjádřena pomocí lomových bodů č. 162-3335 (sloupek plotu) a 162-3224 (roh podezdívky), což plně koresponduje s vyšetřeným stavem hranic předmětných pozemků.
Porušeno ust. § 53 písm. a) a b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu.

A.2.) Bod č. 1.3. z protokolu o dohledu

Vyznačení průběhu ohradní zdi u severní části vlastnické hranice pozemků st.p.č. 26/1 a st.p.č. 26/2 sousedících s pozemkem komunikace p.p.č. 1321/4 si vzájemně ve výsledných náčrtech ZH a MN č. 168 neodpovídá, a to ani se skutečností v terénu, jež byla komisí ZH v době konání ZH (dne 17.7.2019) vyšetřena a zobrazena v konceptu č. 168. Navíc ani samotný průběh severní části vlastnické hranice pozemku st.p.č. 26/1 s pozemkem komunikace p.p.č. 1321/4, daný ve výsledném MN přímou spojnicí bodu č. 163-3951 (dřevěný kolík) a bodu č. 163-3948 (roh budovy), nekoresponduje s tou skutečností, která byla vyšetřena a označena v terénu komisí ZH, jelikož v době ZH (dne 17.7.2019) byl v terénu na oné vlastnické hranici vyšetřen a poté i označen barvou další lomový bod, a to konkrétně vnitřní roh ohradní zdi, jak je mj. vyznačeno v detailním zobrazení konceptu č. 168.

Porušeno ust. § 53 písm. a) a b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu (v případě ZH ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky).

A.3.) Bod č. 1.4. z protokolu o dohledu

Ve výsledném MN č. 168 (stejně jako ve výsledném náčrtu ZH č. 168, konceptu č. 168, soupisu nemovitostí č. 168, DKM a souboru popisných informací katastru) je vyznačena na pozemku st.p.č. 82 budova zemědělské stavby, leč ve skutečnosti na něm žádná budova z pohledu její definice uvedené v ust. § 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb. (dále jen katastrální zákona) není už nejméně 10 let, jak zjistil ZKI na podkladě leteckých měřických snímků veřejně dostupných prostřednictvím internetové aplikace ags.cuzk.cz a na základě obchůzky vykonané přímo v terénu.

Porušeno ust. § 53 písm. a) a b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu (v případě ZH ust. § 50 odst. 6 písm. d) a § 51 odst. 2 katastrální vyhlášky).

A.4.) Bod č. 2.1. z protokolu o dohledu

Na vlastnických hranicích pozemků byly zaměřovány mj. i další podrobné body, které však nebyly komisí ZH před vlastníky dotčených nemovitostí v terénu řádně vyšetřeny a označeny. Nejednalo se jen o body vložené do přímého úseku vlastnické hranice, ale i o lomové body, v jejichž poloze se průběh oné vlastnické hranice mezi pozemky výrazně měnil.

Porušeno ust. § 53 písm. a) a b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu (v případě ZH ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky).

B) Body č. 2.2., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. a 2.2.7. z protokolu o dohledu

ZKI při výkonu dohledu zjistil, že hlavním důvodem, proč došlo k nesouladu mezi stavem zobrazeným ve výsledných MN a obsahem zobrazeným ve výsledných náčrtech ZH, popř. se skutečným stavem v terénu, co se průběhu vlastnických hranic pozemků týče (např. st.p.č. 35/1, st.p.č. 28/1, p.p.č. 12/5, p.p.č. 1118/5, p.p.č. 1371, st.p.č. 12/1, st.p.č. 5/1, st.p.č. 5/2, p.p.č. 32/1), je ten, že v rámci etapy obnovy SGI byly po ukončení etapy ZH (po roce 2019) dodatečně provedeny změny (opravy) určitých částí výsledných náčrtů ZH, které sice byly v elaborátu obnovy SGI v roce 2021 doloženy prostými černobílými kopiemi (oprav) výsledných náčrtů ZH, do nichž byla červenou barvou zanesena změna (oprava) oproti původnímu stavu vyšetřenému při ZH, leč však bez patřičného dokladu o tom, že by tyto dodatečné změny v náčrtech ZH byly prováděny s vědomím vlastníků dotčených nemovitostí

a předsedy komise ZH. Tím tak nebyl při podrobném měření polohopisu plně respektován stav vyšetřený a označený komisí ZH před vlastníky dotčených nemovitostí při ZH, neboť ti neměli žádnou možnost se k provedeným změnám (opravám) ve výsledných náčrtech ZH osobně vyjádřit. Nadto nebyly tyto změny (opravy) v terénu ani řádně vyšetřeny a označeny, jak zjistil ZKI při obhlídce přímo v terénu, a jak zároveň i vyplývá z doložených černobílých kopií (oprav) výsledných náčrtů ZH.

Porušeno ust. § 53 písm. a) a b) katastrální vyhlášky a bodu 4.3.1.1 Návodu (v případě ZH ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky a bodu 4.2.5.8 Návodu).

C) Bod č. 3.1. z protokolu o dohledu

V elaborátu podrobného měření polohopisu obnovy SGI chybí doložení způsobu určení polohy u zhruba 50 nových podrobných bodů (např. č. 164-2 až 164-5, 164-11, 164-12, 167-1 až 167-13, 168-1 až 168-7, 168-31, 169-10, 169-11 atd.), které se současně staly předmětem polohopisu obnovy SGI u neřešených pozemků. Dále bylo zjištěno, že seznam souřadnic pomocných a podrobných bodů polohopisu neobsahuje souřadnice všech nově určených podrobných bodů polohopisu obnovy SGI (např. 164-38, 164-39, 169-45, 169-46, 169-47, 169-48, 169-51, 169-52, 169-3514 a výše uvedené podrobné body).

Porušeno ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky a bodů 4.3.1.1, 4.3.5 a 4.3.5.1.1 Návodu.

D) Bod č. 3.2. z protokolu o dohledu

Jelikož při výkonu dohledu vyplynulo, že na pozemku st.p.č. 82 neexistuje ve smyslu definice katastrálního zákona žádná budova, jen v některých místech její nepatrné zbytky, tak vzniká nejasnost ohledně určení polohy nového lomového bodu polohopisu č. 168-31, neboť podle výsledného MN č. 168 (stejně jako dle náčrtu ZH č. 168) se jedná o roh budovy, jenže ten už v terénu fyzicky není zhruba 10 let, ani jeho případné zbytky. Jen z kódu kvality bodu 8, který mu byl v rámci obnovy SGI přidělen, lze usuzovat, že byl nakonec do DKM převzat z platné katastrální mapy analogové platné před obnovou SGI, což však z výsledků obnovy SGI nevyplývá.

Porušeno ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu (při ZH ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky).

E) Bod č. 3.3. z protokolu o dohledu,

Dle výsledného náčrtu ZH č. 169c byla poloha lomového bodu polohopisu č. 169-48, nacházejícího se na vlastnické hranici mezi pozemky st.p.č. 6/1 a p.p.č. 1318/1, v terénu při ZH (dne 18.7.2019) vyšetřena za pomoci staničení 18,20 m a kolmice 3,70 m, jenže její určení ve výsledku nakonec proběhlo za pomoci jiných měřických údajů, a to staničení 20,48 m a kolmice 3,57 m uvedených ve výsledném MN č. 169c. K tomuto rozporu mezi měřickými údaji je v černobílé kopii (opravě) výsledného náčrtu ZH č. 169c (a) poznamenáno následující: „Z důvodu chybného zobrazení stavby na KN st. 6/1, oprava hodnot u ortogonální metody pro zaprotokolování bodu 169-48“. Z toho pak jednoznačně vyplývá, že prvotní měřické údaje uvedené ve výsledném náčrtu ZH č. 169c nebyly v terénu vůbec měřeny, ale jednoduše odsunuty z dosavadní platné katastrální mapy, stejně tak jako výsledné souřadnice předmětného bodu, a že druhé měřické údaje uvedené ve výsledném MN č. 169c byly pro změnu zase upraveny na výsledek zaměření obvodu dřevěné stavby nacházejícím se na pozemku st.p.č. 6/1, tudíž ani ty nebyly v terénu změřeny. Dalším důkazem toho, že předmětný bod nebyl v terénu vůbec řádně vyšetřen, označen a určen, jak by se ve smyslu příslušných předpisů zeměměřictví a katastru dalo předpokládat, je i samotný obsah konceptu č. 169c, jelikož ten neobsahuje pro daný bod žádné měřické údaje (staničení a kolmice), ani informace o způsobu označení bodu v terénu.

Porušeno ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky a bod 4.3.1.1 Návodu (při ZH ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky).

K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-4 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví přihlíženo.

Vyjádření obviněného

Prvně měl obviněný možnost se k vadám vytykaným v protokole o dohledu vyjádřit v rámci předmětného řízení o dohledu, což ve výsledku učinil, když se dne 18.5.2022 dostavil k jednání konaného u ZKI v Plzni, kde osobně podal k dané věci ústní vysvětlení. Z jednání byl sepsán písemný protokol (č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-5), ve kterém bylo zaznamenáno toto: „*Ing. XX nemá proti závadám uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-8/111/2022-4 a v protokolu o kontrole č.j. ZKI PL-K-34/112/2022-2 žádných námitek. Zjištěné závady nerozporoval. Během jednání byl seznámen s tím, že s ním bude v dané věci zahájeno správní řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví. Sám Ing. XX má zájem vybrané závady odpovídajícím způsobem opravit. Přislíbil, že tak učiní do konce srpna roku 2022.*“

Následně v rámci tohoto správního řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví se obviněný vyjádřil k dané věci též písemně, a to prostřednictvím vyjádření nazvaného jako „*Stanovisko k protokolu č. 34/2022 a protokolu 8/2021*“. Jeho rozsáhlý obsah ZKI v tomto rozhodnutí zestručnil a rozdělil jej do čtyř hlavních bodů:

1. V prvé řadě obviněný vysvětlil důvody, proč v rámci komplexních pozemkových úprav probíhá zaměření skutečného stavu v terénu ještě před samotnou etapou ZH. Dle něj se tak děje na základě smluv o dílo uzavřených mezi zpracovatelem komplexní pozemkové úpravy a Státním pozemkovým úřadem, jelikož v nich podle časové posloupnosti etapa zaměřování skutečného stavu pro potřeby projektování pozemkových úprav předchází etapu ZH. Dále uvádí, že při ZH v rámci obnovy SGI vždy postupuje v souladu s názorem příslušného katastrálního úřadu a že mu proto také 15 dnů před samotným prováděním prací spojených se ZH v terénu předkládá ke kontrole koncepty náčrtů ZH. Nato katastrální úřad do nich v případě potřeby doplní další údaje, které považuje z hlediska vedení a správy katastru za nezbytné. Teprve až poté s takto připraveným technickým podkladem probíhá v terénu samotné ZH za účasti komise ZH a vlastníků dotčených nemovitostí.
2. Ve zbylé části dokumentu se podrobně vyslovil k většině bodů uvedených v protokolu o dohledu, konkrétně k bodům 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2.1., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6., 2.2.7., 3.3., 3.1., 4. a 5.2., tzn. i k těm uvedeným v bodech A, B, C a E tohoto rozhodnutí o přestupku na úseku zeměměřičtví. Ke každému bodu detailněji rozepsal důvody, proč k oné závadě v daném případě vlastně došlo, co na ní mělo jistý vliv a jakým způsobem nyní dospěl k její nápravě.
3. K bodu 2.1. protokolu o dohledu, tzn. k bodu A.4. tohoto rozhodnutí o přestupku na úseku zeměměřičtví, uvádí, že při zaměřování bodů na přímých spojnicích měl za to, že tato činnost není v rozporu s bodem 4.2.2.14. Návodu, tzn., že „*Hranice a další prvky polohopisu se zobrazují přímými spojnicemi jejich lomových bodů, popřípadě bodů vložených do těchto přímých spojnic.*“
4. K bodu 4. protokolu o dohledu opět zmínil, že etapě ZH v terénu předchází zaměření skutečného stavu v terénu, což se děje tak, že před samotnou etapou ZH jsou v terénu zaměřovány všechny trvale stabilizované prvky polohopisu, jen s výjimkou některých trvale nestabilizovaných hranic pozemků, které jsou zaměřovány teprve až po projednání s vlastníky dotčených nemovitostí, neboť na těchto hranicích mohou být trvale stabilizované body, jejichž polohu znají pouze tyto vlastníci. Všechny takto zaměřené prvky polohopisu jsou poté porovnávány s databází podrobných bodů polohopisu vedených v katastru s kódem kvality bodu 3, tzn. s výsledky zeměměřických činností (ZPMZ) uložených v měřické dokumentaci příslušného katastrálního úřadu. Teprve poté, když si podrobné body v rámci mezních odchylek vzájemně odpovídají, jsou v konceptech náčrtů ZH zaznamenány odkazy na tyto příslušné ZPMZ. Obviněný byl proto v souvislosti s přebíráním výsledků zeměměřických činností (ZPMZ) do nového SGI plně přesvědčen, že postupuje v souladu s bodem 3.1. Návodu a jeho vzorovým náčrtem v příloze č. 15, navíc, když v této věci ze strany příslušného katastrálního úřadu nezaznělo ani v době přípravy etapy ZH (tzn. při kontrole konceptů ZH), ani při samotném provádění ZH či dokonce při přebírání těchto výsledků etapy, že by takový postup či výklad Návodu byl v daném případě nesprávný, ba naopak. Dalším faktem, proč tak činil, je i ten, že pokládá za velmi nespravedlivé měnit výměry u parcel těm vlastníkům nemovitostí, kteří se chovají v souladu s předpisy a mají své nemovitosti v katastru určeny s kódem kvality bodu 3, neboť po změně výměry v katastru musejí tyto vlastníci dotčených parcel následně například podávat nová daňová přiznání, navíc se jim i taková změna údajů

v katastru dosti těžko vysvětluje a vyvolává u nich pochybnosti, co se evidence jejich nemovitostí a dalších etap pozemkových úprav týče. Na druhou stranu obviněný připouští, že je daleko jednodušší do obnovy převzít podrobné body ze zaměřeného skutečného stavu než z výsledků zeměměřických činností (ZPMZ) uložených v měřické dokumentaci příslušného katastrálního úřadu, s čímž zároveň pro něj odpadá i povinnost dokladování přesnosti přebíraných bodů.

K výše uvedenému vyjádření ZKI v Plzni uvádí:

Ad 1.) ZKI časový sled jednotlivých prováděných činností při obnově katastrálního operátu na podkladě výsledků komplexních pozemkových úprav tak, jak je naplánován ve smlouvě o dílo, kterou zpracovatel pozemkové úpravy uzavírá se Státním pozemkovým úřadem, nikterak nezpochybňuje. Nicméně je zapotřebí, aby dotyčný zpracovatel prováděl etapu ZH odborně a řádně, jak mu ukládají příslušné předpisy, a aby tím zbytečně nevznikaly takové hrubé vady, jako tomu bylo v případě obnovy SGI k.ú. Xxx pro neřešené pozemky, neboť pak je narušena důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností spojených s obnovou a vedením těchto výsledků v katastru. Je třeba si uvědomit, že etapa ZH je základním pilířem obnovy SGI, která nesmí být podceňována, jelikož se od ní, stejně jako v případě obnovy novým mapováním, postupně odvíjí veškeré další činnosti spojené s obnovou, jako například právě etapa podrobného měření polohopisu. Avšak vady zjištěné a popsány v bodech A, B, D a E tohoto rozhodnutí o přestupku na úseku zeměměřictví právě svědčí o jejím neodborném vykonání, na což ovšem neměl sled činností ve smlouvě o dílo žádný vliv. ZKI připouští, že vzhledem k rozmanitosti a rozsáhlosti mapovaného území může při ZH dojít k jistým nedopatřením či nedostatkům, avšak ojedinele, ne tolika jako v případě obnovy SGI v k.ú. Xxx, kde nedostatky etapy ZH v konečném výsledku měly vliv i na samotnou etapu podrobného měření polohopisu (viz obsah MN a dokumentace podrobného měření). Navíc odstranění těchto nedostatků musí být vždy podloženo patřičnými dokumenty. Beztak není fyzická osoba s úředním oprávněním zbavena v této věci odpovědnosti ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, jelikož podle dalšího ust. § 16 odst. 1 písm. a) téže právní normy je její povinností při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) téhož zákona jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, což však u obnovy SGI v k.ú. Xxx týkající se neřešených pozemků splněno nebylo.

Ad 2.) ZKI bere v potaz, že se obviněný své odpovědnosti za vzniklé vady v elaborátu obnovy SGI k.ú. Xxx týkající se neřešených pozemků nezříká, a že slibovanou nápravu ohledně výsledků obnovy SGI již zajistil, což i doložil patřičnými dokumenty, které ke dni 31.8.2022 předal příslušnému Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Xxx za účelem doplnění elaborátu obnovy SGI či oprav v katastru.

Ad 3.) ZKI v bodě 2.1. protokolu o dohledu netvrdí, že by v rámci obnovy SGI, konkrétně v rámci etapy ZH, nebylo možné do přímých spojnic hranic pozemků vložit další podrobný bod a ten poté v rámci následující etapy podrobného měření polohopisu zaměřit. Nicméně v případě obnovy SGI v k.ú. Xxx nebyly tyto body vloženy do přímých spojnic hranic pozemků komisí ZH před vlastníky dotčených nemovitostí v terénu nikterak označeny a vyznačeny v náčrtu ZH (viz bod 4.3.1.1 Návodu), což ovšem s bodem 4.2.2.14 Návodu, na který se obviněný ve svém vyjádření odkazuje, nijak nesoúvisí.

Ad 4.) ZKI v bodě 4. protokolu o dohledu upozorňoval obviněného, že do nového SGI v k.ú. Xxx týkající se neřešených pozemků převzal nepatřičné množství výsledků zeměměřických činností (ZPMZ) uložených v měřické dokumentaci u příslušného katastrálního úřadu, ač u většiny z nich k tomu nebyl dán ve smyslu bodu 4.2.1.3 Návodu adekvátní důvod, neboť se v jejich případě nejednalo o výsledky zeměměřických činností zhotovených v S-JTSK pro rozsáhlé změny jako např. geometrické plány pro vyznačení velkých liniových staveb, areálů budov, pozemkových úprav a jejich obvodů. Je třeba tak obviněnému znova připomenout, že hlavní podstatou obnovy novým mapováním je, aby stav nového SGI (DKM) co nejvíce odpovídal tomu skutečnému v terénu, tzn. tomu ve smyslu ust. § 50 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky vyšetřenému a označenému v terénu komisí ZH před vlastníky dotčených nemovitostí. Proto by využití jednotlivých výsledků zeměměřických činností při obnově SGI v rámci mapového území mělo být minimální a s důrazem na jejich přesnost a účelnost [ust. § 53 písm. c) katastrální vyhlášky], aby tím v konečném výsledku neutrpěla kvalita a homogenita nového SGI (DKM). Nicméně je třeba

připomenout, že k závadám uvedeným v bodě 4. protokolu o dohledu nebylo v předmětném řízení o přestupku přihlíženo.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných vad a nedostatků elaborátu podrobného měření polohopisu v k.ú. Xxx ověřeného obviněným, které jsou výše uvedeny v bodech A, B, C, D a E, naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle něhož cit.: „*Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“.

ZKI v Plzni má za prokázané, že obviněný při ověřování předmětného elaborátu obnovy SGI k.ú. Xxx nedodržel podmínky stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, neboť nepostupoval dostatečně odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a Návodu. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil z nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičtví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětného elaborátu podrobného měření polohopisu obnovy SGI v k.ú. Xxx bylo provedeno dne 4.10.2021. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tak dosud nezanikla.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičtví může ZKI podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Dále musí být respektovány obecné zásady správního trestání jako zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchané přestupky na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupků. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byly přestupky spáchané, a současně význam a rozsah přestupky způsobených následků, které by byly způsobilé vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněného, Ing. XX, jsou jím ověřené výsledky zeměměřických činností zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí, a tedy ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto znaky naplňují zejména vady spočívající v nesouladech mezi stavem zobrazeným ve výsledných MN a obsahem vedeným v dalších částech dokumentace obnovy SGI (např. v elaborátech ZH) u neřešených pozemků v k.ú. Xxx, popř. též se skutečným stavem v terénu. Jejich příčinou byly hlavně dodatečně provedené změny (opravy) ve výsledcích ZH, a to bez patřičné dokumentace ve smyslu bodu 4.2.5.8 Návodu, konkrétně bez vědomí vlastníků dotčených nemovitostí a předsedy komise ZH. Z hlediska množství a závažnosti vad se nejednalo o náhodnost, nýbrž o systematickost, která byla způsobena především podceněním a neodborným výkonem etapy ZH v rámci mapového území, což právě mělo negativní dopad na konečné výsledky etapy podrobného měření polohopisu. Jelikož nový katastrální operát vzniká na podkladě výsledků obou etap a obě tímto obsahovaly množství vážných vad, lze tudíž pochybení obviněného označit jako poměrně závažné. Na základě uvedených zjištění lze dále konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví; postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Nadto, jak je zřejmé z údajů dokumentace obnovy SGI v k.ú. Xxx, vystupoval obviněný Ing. XX v daném případě nejen jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ve smyslu ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví předmětný výsledek zeměměřické činnosti ověřil (stejně jako etapu ZH), ale fakticky se i osobně na zhotovení výsledků obnovy SGI podílel, a to minimálně jako předseda komise pro ZH, takže měl dozajista přehled o dané situaci v mapovaném území.

Jako polehčující okolnosti ZKI v Plzni v daném případě shledal, že obviněný se odpovědnosti nezřekl, viz jeho vyjádření ze dne 18.5.2022 a 30.8.2022, a že mu nebyl prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem či dokonce že by porušením jeho zákonných povinností, kterých se dopustil, došlo ke vzniku škody. Navíc sám obviněný, jak uvedl ve svém písemném vyjádření ze dne 30.8.2022, zjednal v dané věci nápravu, když dne 31.8.2022 předal příslušnému Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Xxx, potřebné dokumenty, na jejichž podkladě bude elaborát obnovy buďto doplněn či opraven, stejně jako případné údaje v katastru.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobilá sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Jelikož obviněný v rámci průběhu řízení nevyužil možnosti předložit příslušné podklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, byl ZKI v Plzni nucen si je opatřit z nahlížení do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen ISKN) a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých zjistil, že obviněný je jednak vlastníkem či spoluvlastníkem několika nemovitostí (budov, pozemků) evidovaných v k.ú. Xxx (LV č. 1092) a v k.ú. Xxx (LV č. 497), a jednak, že podle informativních údajů veřejné části Obchodního rejstříku je jednatelem a společníkem ve firmě Xxx, zabývající se mj. výkonem zeměměřických činností, a v neposlední řadě, že podle informativních údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) disponuje i živnostenským oprávněním (Xxx) k výkonu zeměměřických činností. Z údajů ISKN dále vyplývá, že firma Xxx je ohledně zpracování výsledků zeměměřických činností spojených s obnovou katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav velice aktivní, neboť během roku (mezidobí srpen 2021 a 2022) předala příslušným katastrálním úřadům v Plzeňském kraji již několikero výsledků etap této obnovy (ZH, podrobného měření polohopisu), a to například v k.ú. Xxx, Xxx, Xxx, Xxx či Xxx. Veškeré výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny firmou Xxx, ověřil ve smyslu § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný. Protože ZKI v Plzni od obviněného v rámci řízení o přestupku na úseku zeměměřictví neobdržel ani kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob, musel tak vycházet z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila v 3. čtvrtletí roku 2022 – 40 086 Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu datum zveřejnění 5.9.2022 www.czso.cz).

S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřických činností, závažnost spáchaného přestupku, jakož i to, že obviněný předmětné opravy v daném termínu zajistil, zvažoval ZKI tudíž udělení sankce ve spodní čtvrtině zákonem stanovené sazby. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, a na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. As 9/2008 – 133, ZKI vyměřil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 40 000 Kč. Vzhledem k majetkovým poměrům obviněného, jeho aktivní činnosti na úseku zeměměřictví a k výši uložené pokuty, která zhruba dosahuje jedné průměrné hrubé měsíční mzdy, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněného měla nebo mohla mít likvidační charakter. ZKI v Plzni, vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti, považuje uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl (odst. 44 nálezů Ústavního soudu sp. zn. P1. ÚS 14/09 ze dne 25.10.2011).

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. V konkrétním řízení obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů

ode dne jeho oznámení. Odvolání se podle ust. § 86 odst. 1 téhož zákona podává u
správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaaatg
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62