

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-1/31/2018-3**

**V Plzni dne: 5. 3. 2018**

**Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 2 písmeno a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněný), se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 18. 10. 2017 pod číslem ověření xxx ověřil geometrický plán č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx nesplňující požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.**
2. **Za spáchání přestupku se obviněnému podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá pokuta ve výši 10.000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**
3. **Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 11. 12. 2017 do 19. 12. 2017 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byl geometrický plán (dále jen GP) č. xxx v k.ú. Xxx (včetně příslušného záznamu podrobného měření změn č. xxx), vyhotovený Ing. XX, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněný). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-52/353/2017-4, který byl dne 19. 12. 2017 zaslán obviněnému (doručen dne 21. 12. 2017). Následně dne 3. 1. 2018 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněného ke kontrolnímu zjištění, které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále jen kontrolní řád).

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno dne 19. 1. 2018 (doručeno dne 22. 1. 2018).

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-52/353/2017-4 ze dne 19.12.2017. S tímto protokolem byl obviněný seznámen v rámci dohledu a k jeho obsahu se vyjádřil ve výše zmíněném podání námitek ze dne 3. 1. 2018. Z uvedených důvodů byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Obviněný v průběhu řízení o přestupku žádných procesních práv nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-52/353/2017-4.

1. Údaje zápisníku měřených údajů neodpovídají údajům protokolu o výpočtech. Porušeno ust. bodů 16.17 písm. a) a 16.19 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška). Podrobnější popis nesouladů:

* Očíslování bodů v zápisníku (polární metoda) je zavádějící. Číslování je provedeno v rámci ZPMZ č. yyy, přestože se jedná o ZPMZ č. xxx. U šesti bodů je v poznámce uvedena vazba na existující čísla bodů, u ostatních bodů není zřejmé, co bylo předmětem měření (nejsou uvedeny v náčrtu ZPMZ ani v protokolu o výpočtech).
* Údaje zápisníku o měřené délce u bodu 88-6 (120,216 m) neodpovídají údajům, které byly použity při výpočtu volného stanoviska v protokolu o výpočtech (120,51 m). Přestože nesoulad činí 30 cm, vyrovnání volného stanoviska vyšlo se souřadnicovými odchylkami do 1 cm, délková odchylka orientace na bod 88-6 činí taktéž 1 cm. Na základě těchto skutečností má ZKI důvodné podezření, že s údaji zápisníku (resp. protokolu o výpočtech) bylo účelově manipulováno a nepředstavují autentické hodnoty naměřené v terénu.

1. Z náčrtu ZPMZ ani z jiných částí dokumentace není zřejmý způsob označení bodu 107-2506 v terénu. Tento bod byl dle údajů zápisníku a protokolu o výpočtech kontrolně zaměřen polární metodou, přičemž z porovnání dosavadních a kontrolně určených souřadnic vychází souřadnicové odchylky do 1 cm. Tyto skutečnosti opět vzbuzují pochybnosti o autenticitě doložených údajů o měření. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.
2. Není doloženo zaměření lomového bodu změny 107-2498. Porušeno ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
3. V seznamu souřadnic v protokolu o výpočtech ani v návrhu změny (VFK) nejsou uvedeny souřadnice polohy lomových bodů změny. V případě bodu 107-2498 tato skutečnost souvisí s výše zmíněnou absencí jeho zaměření, ovšem druhý lomový bod změny 107-2497 byl zaměřen s požadovanou přesností (dle údajů protokolu o výpočtech). Porušeno ust. bodů 16.20 písm. c) a 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.
4. Z náčrtu ZPMZ ani z jiných částí dokumentace není zřejmý způsob označení bodu 106-2162. Jedná se o průsečík obvodu budovy s hranicí v terénu neznatelnou. Bez vytyčení bodu 106-2162 nemohla být změřena kontrolní oměrná z tohoto bodu na bod 83-4, která je doložena v protokolu o výpočtech i v náčrtu ZPMZ. Vzhledem k těmto skutečnostem nelze doložené kontrolní oměrné považovat za autentické údaje o kontrolním měření v terénu. Porušení § 81 odst. 4 a 8 katastrální vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že proti kontrolnímu zjištění v rámci provedeného dohledu sp.zn. ZKI PL-D-52/353/2017 podal obviněný námitky, které nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, podle ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze tyto námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí. K jednotlivým bodům podaných námitek ZKI v Plzni uvádí:

K bodu 1.

Obviněný namítá, že označení bodů číslem ZPMZ yyy do zápisníku *„přeskočilo z počítače, který si pamatoval dřívější náčrt“*. Tato argumentace je irelevantní, neboť není podstatné, jakým způsobem se chybné údaje do zápisníku dostaly. Ve vztahu k ověření výsledku ÚOZI je podstatná skutečnost, že obviněný nevěnoval dostatečnou pozornost údajům zápisníku, neboť zavádějící číslování bodů je zřejmé již při zběžné kontrole. Dále obviněný zdůvodňuje nesoulad 30 cm v měřené délce uvedené u bodu 88-6 tím, že na tento bod nebylo přímo vidět, a proto se 30 cm doměřilo metrem. Ani tuto námitku nelze akceptovat, neboť polární doměrek není v zápisníku (ani v jiné části dokumentace) uveden, a to přesto, že hlavička zápisníku přímo obsahuje atribut s názvem *„doměrek“*.

K bodu 2.

Obviněný uvádí, že bod 107-2506 je zbytek rohu zbořené části budovy. K tomu ZKI uvádí, že z náčrtu ZPMZ není tato skutečnost zřejmá, námitku tedy nelze akceptovat, neboť bez ohledu na otázku autenticity doložených údajů o měření se jedná o porušení ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, které bylo v rámci dohledu vytýkáno.

K bodu 3.

Obviněný namítá, že bod 107-2498 byl ověřen pásmem, neboť stěna nebyla hotová a nešla strojem přesně zaměřit. K tomu ZKI uvádí, že obviněný svým tvrzením v podstatě přiznává, že lomový bod změny 107-2498, který má být dle údajů GP rohem budovy, ve skutečnosti v době provádění měření v terénu neexistoval, přestože v popisovém poli GP je uveden způsob označení nových hranic „*zdmi*“ a v seznamu souřadnic uvedena u bodu poznámka „*roh*“. Dochází tak i k rozporu s účelem GP uvedeným v popisovém poli, kterým je v daném případě změna obvodu budovy. Současně je nutno poznamenat, že doložené ověření pásmem nelze považovat za určení ani ověření polohy lomového bodu změny ve smyslu ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, neboť bod 107-2499, z něhož byla měřena kontrolní oměrná míra na bod 107-2498, taktéž nebyl kontrolně zaměřen (s požadovanou přesností dle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky). Oba zmíněné body jsou evidovány v katastru pouze s kódem kvality 8 bez souřadnic polohy.

K bodu 4. protokolu o dohledu se obviněný nevyjádřil.

K bodu 5.

Obviněný namítá, že se jedná pouze o chybu v grafice, kde měla být uvedena délka, která byla naměřena až na konec budovy (bod 106-2136), nikoli na bod 106-2162. ZKI uznává námitku obviněného v tom smyslu, že předmětná kontrolní oměrná je skutečně uvedena pouze v grafice, tedy v náčrtu ZPMZ, a nikoli též v protokolu o výpočtech, jak bylo (mylně) uvedeno v protokolu o dohledu. Nelze však akceptovat námitku, že byla naměřena délka až nakonec budovy (bod 106-2136), neboť měření této délky není v žádné části dokumentace doloženo. Oměrná míra 37,98 m uvedená v náčrtu odpovídá vzdálenosti (určené ze souřadnic) mezi body 83-4 a 106-2162.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví. Obviněný přestupek spáchal tím, že ověřil dne 18. 10. 2017 pod číslem ověření xxx GP č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v absenci souřadnic polohy lomových bodů změny, přičemž u jednoho z těchto bodů nebyla ověřena poloha s požadovanou přesností, a v dalších nesrovnalostech mezi údaji zápisníku měřených údajů, protokolu o výpočtech a náčrtu ZPMZ. Jedná se o vady spíše méně závažné, jejichž povaha však značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný je mimo jiné vlastníkem pozemku st.p.č. xxx v k.ú. Xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž obviněný bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví). Tato lhůta byla dodržena.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni
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