



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-006/01282/2025-12

Sp. zn.: ZKI PA-P-006/01282/2025

Pardubice 10. 11. 2025

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 6/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. XXX**, nar., bytem, (dále jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nepřímém úmyslu tím, že nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. Tohoto přestupku se obviněná dopustila v nepřímém úmyslu tím, že na adrese,, dne pod číslem ověřila geometrický plán (dále jen

„GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč
(slovy: dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněné.

3. Obviněné se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202506.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná.

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností a nemovitosti se týkají, resp. se nacházejí v katastrálním území, Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území již zvláště uvádět.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 26. 8. 2025, č. j. ZKI PA-D-024/01029/2025-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněné doručen dne 26. 8. 2025. V rámci protokolu o dohledu byla obviněná poučena o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná tohoto svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodala.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 26. 8. 2025, č. j. ZKI PA-D-024/01029/2025-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněnou. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. GP č. a s ním související ZPMZ č. se týká pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 1. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-006/01282/2025-02, bylo obviněné doručeno dne 1. 10. 2025. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 1. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-006/01282/2025-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněnou upozornil na maximální výši pokuty, která by jí mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněnou vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněnou požádal o vyjádření, zda předmětný výsledek zeměměřických činností ověřila jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s její podnikatelskou činností, a sdělila místo, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřila. Obviněná byla Inspektorátem současně poučena o svých procesních právech v řízení.

Dne 2. 10. 2025 se obviněná telefonicky obrátila na Inspektorát s dotazem, jaké dokumenty, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty, by mohla doložit. Inspektorát k dané otázce podal obviněné informace. O tomto telefonickém jednání Inspektorát vyhotovil záznam do spisu ze dne 2. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-006/01282/2025-03.

Dne 6. 10. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněné, ve kterém uvedla, že od je zaměstnána u společnosti Tuto skutečnost obviněná doložila pracovní smlouvou. Dále obviněná uvedla, že se souhlasem zaměstnavatele jí bylo umožněno podnikat na vedlejší činnost. Jednalo se o vyhotovování geometrických plánů v počtu cca 5 – 8 měsíčně za domluvenou cenu 3 000 Kč. Dále od obviněná, podle svého vyjádření, nastoupila na úvazek u společnosti Tuto skutečnost obviněná doložila pracovní smlouvou a platovým výměrem. Ke svým osobním poměrům obviněná uvedla, že je vdaná a má dvě nezletilé děti. Obviněná se dále vyjádřila ke svým majetkovým poměrům a předložila mimo jiné výpisy z bankovních účtů (..... a) vedených na její jméno, a to za období od 5. 4. 2025 do 5. 9. 2025.

Inspektorát posoudil obsah podání obviněné ze dne 6. 10. 2025 a zjistil, že z něho nebylo zřejmé, zda konkrétně GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřila jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s její podnikatelskou činností, a rovněž neuvedla místo, kde ověření provedla. Inspektorát z tohoto důvodu obviněnou vyzval přípisem ze dne 8. 10. 2025, č. j. ZKI PA-006/01282/2025-05, k doplnění jejího podání ze dne 6. 10. 2025.

Dne 10. 10. 2025 bylo Inspektorátu doručeno doplňující podání obviněné, ve kterém Inspektorátu sdělila, cit.: *„předmětné výsledky zeměměřických činností jsem ověřila jako fyzická osoba na adrese trvalého bydliště tj.,“*.

Přípisem ze dne 16. 10. 2025, č. j. ZKI PA-006/01282/2025-07, Inspektorát informoval obviněnou, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ji o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněné lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Inspektorát následně znovu posoudil dosud shromážděné podklady pro rozhodnutí a zjistil, že obviněnou předložená pracovní smlouva uzavřená mezi obviněnou a společností, nebyla opatřena podpisy jednajících osob, tj. osoby oprávněné jednat za zaměstnavatele a obviněné. Obviněnou předložený podklad tak neprokazoval, že pracovní smlouva byla skutečně uzavřena a že obviněná případně ověřila GP č. a s ním související ZPMZ č. jako fyzická osoba, zaměstnankyně společnosti, Inspektorát z tohoto důvodu obviněnou vyzval přípisem ze dne 24. 10. 2025, č. j. ZKI PA-006/01282/2025-08, k doplnění kopie pracovní smlouvy uzavřené mezi, jako zaměstnavatelem, a obviněnou, jako zaměstnancem, a opatřené podpisy jednajících osob, za účelem doložení skutečnosti, že obviněná byla zaměstnancem, a to ke dni, a že ověření provedla jako fyzická osoba, zaměstnankyně, Alternativně Inspektorát obviněnou v přípisu vyzval k doložení, že ověření provedla jako fyzická osoba, zaměstnanec jiné osoby v pracovním poměru nebo na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr.

Dne 24. 10. 2025 se obviněná telefonicky obrátila na Inspektorát s dotazem, v jaké podobě má doložit kopii pracovní smlouvy. Inspektorát k dané otázce podal obviněné informace. O tomto telefonickém jednání Inspektorát vyhotovil záznam do spisu ze dne 24. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-006/01282/2025-09.

Dne 26. 10. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněné, k němuž přiložila kopii pracovní smlouvy uzavřené mezi společností, jako zaměstnavatelem, a obviněnou, jako zaměstnancem, a opatřené podpisy jednajících osob. Současně obviněná doložila i související kopie mzdového výměru a dohody o výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele, a to v místě trvalého bydliště obviněné.

Přípisem ze dne 30. 10. 2025, č. j. ZKI PA-006/01282/2025-11, Inspektorát informoval obviněnou, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ji o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněné lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Obviněná se ve stanovené lhůtě k řízení dále nevyjádřila, ani nevyužila jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-024/01029/2025

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-024/01029/2025 byl GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č., jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku, která úzce souvisí s vyhotovením GP. Účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemků, kdy záměrem vyhotovení tohoto GP bylo bezpochyby uvedení stavu evidovaného v katastru nemovitostí do souladu se skutečným, zaužívaným stavem v terénu. Katastrální mapa je v katastrálním území vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále jen „KMD“). V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků v platném stavu katastru nemovitostí evidovány převážně s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) 8.

Obsah náležitostí ZPMZ č. nesevďčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V protokolu o dohledu ze dne 26. 8. 2025, č. j. ZKI PA-D-024/01029/2025-03, Inspektorát konstatoval zásadní vady, které vedly k důvodnému podezření, že obviněná ověřením GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, což bylo důvodem pro zahájení tohoto řízení o přestupku.

1. Jak již bylo uvedeno výše, GP byl vyhotoven jako podklad pro narovnání stavu evidovaného v katastru nemovitostí se skutečným, zaužívaným stavem v terénu. Výsledkem tedy měl být GP obsahující takový návrh změny, na základě kterého by mohlo dojít k odstranění nesouladu mezi evidovaným a v terénu zaužívaným stavem pozemků.

Dokumentace ZPMZ však neprokazuje, že nová hranice, jdoucí po plotu ohraničujícím zaužívaný stav pozemků, je ve vztahu k okolním nemovitostem správně napojena na hranice dosavadního stavu, a tedy správným způsobem zapracována do polohopisu katastrální mapy – porušení ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“. Toto zásadní pochybení vyplývá z následujících závad:

- absence dokumentace zaměření vhodných identických bodů či linií a dalších bodů situace v nejbližším okolí změny (především zaměření průběhu oplocení ohraničujícího zaužívaný stav pozemků pozemkových parcel č. 1225 a 865/7 v jejich severní části a zaměření pokračování průběhu oplocení, které z bodu č. 5 vede přes bod napojení změny č. 6 dále k severu) - porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 75 a § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky;
 - nedostatečné znázornění situace v náčrtu ZPMZ (minimálně absence zobrazení celého průběhu oplocení ohraničujícího zaužívaný stav pozemků k budově stojící na pozemku stavební parcele č. 65) - porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky;
 - absence výpočtů posuzujících identičnost či neidentičnost průběhu stávajícího oplocení a tomu odpovídající určení vytyčovacími prvky (souřadnic polohy) bodům napojení změny a navazujícím kontrolním bodům v protokolu o výpočtech. Jedná se především o ověření průběhu oplocení zaužívaného stavu pozemků vzhledem k zobrazení severních hranic pozemků pozemkových parcel č. 1225 a 865/7 v katastrální mapě a dále o ověření průběhu oplocení vedoucího z bodu č. 5 přes bod č. 6 dále k severu vzhledem k zobrazení západní či východní hranice pozemku pozemkové parcely č. 865/2 v katastrální mapě, a to i s využitím údajů uvedených v původních či jiných předchozích výsledcích zeměměřických činností (minimálně ZPMZ -49) – porušení ustanovení § 80, § 87 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. b) a písm. c) přílohy katastrální vyhlášky;
 - absence původních výsledků zeměměřických činností týkajících se dané oblasti v protokolu o vytyčení hranice pozemku s případným odůvodněním jejich nevyužití – porušení ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 87 katastrální vyhlášky;
2. Přiřazení souřadnic polohy bodu napojení změny č. 355-3351 (bod s přiřazeným kkv 8 bez v katastru nemovitostí evidovaných souřadnic polohy), které neodpovídají skutečné poloze bodu zaměřené v terénu a nesplňují přesnost pro práci v katastru nemovitostí stanovenou platnými právními předpisy. I když z dokumentace ZPMZ a GP vyplývá, že bod č. 355-3351 byl zaměřen jako bod na plotě a protokol o výpočtech dokumentuje kontrolní určení bodu č. 355-3351 polární metodou s dosaženou skutečnou chybou v poloze bodu od jeho evidovaných souřadnic obrazu $D_{pol} = 0,77$ m, přesto tomuto bodu byly určeny souřadnice polohy shodné se souřadnicemi obrazu – porušení ustanovení bodu 13.1 a 13.4 přílohy katastrální vyhlášky. Toto pochybení vyplývá z následujících údajů uvedených v dokumentaci ZPMZ a GP:
- zaměření bodu č. 355-3351 jako bodu na plotě, viz poznámka u bodu č. 355-3351 v seznamu souřadnic daných bodů („plot – kolík“), údaj o označení nové hranice v popisovém poli GP („plotem“), údaj o označení vytyčených bodů v protokolu o vytyčení hranice pozemku („plotem“), zobrazení daného bodu v náčrtu ZPMZ a ve vytyčovací náčrtu na nové hranici v terénu označené drátěným plotem (*poznámka: vzhledem k absenci zobrazení oplocení v severní části zaužívaných pozemků v náčrtu ZPMZ není z uvedených údajů jednoznačné, zda byl bod zaměřen jako bod ležící na průběhu oplocení, nebo se jedná o zaměření rohu plotu*);
 - uvedení souřadnic polohy shodných se souřadnicemi obrazu bodu č. 355-3351 v seznamu souřadnic, a to v daném případě chybně již v seznamu souřadnic tzv. daných bodů (porušení ustanovení bodu 16.20 přílohy katastrální vyhlášky);
 - v seznamu souřadnic GP nejsou uvedeny u bodu č. 355-3351 souřadnice určené měřením, což odpovídá skutečnosti, že tomuto bodu byly přiřazeny souřadnice polohy shodné se souřadnicemi obrazu;

- v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP je mezi bodem napojení změny č. 355-3351 a sousedním bodem na nové hranici (bodem č. 1) uvedena jako měřená oměrná délka, která odpovídá délce zaměřené k souřadnicím obrazu bodu č. 355-3351 (protokol o výpočtech vytyčení bodu dle souřadnic obrazu nedokládá, ve výpočtu kontrolních oměrných je ověřena délka odpovídající délce zaměřené k souřadnicím obrazu bodu č. 355-3351);
 - v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku, a to v seznamu souřadnic vytyčených bodů, jsou jako vytyčené u bodu č. 355-3351 uvedeny souřadnice obrazu (protokol o výpočtech vytyčení bodu dle souřadnic obrazu nedokládá);
- S uvedeným pochybením souvisí i další pochybení v náležitostech ZPMZ. Obsahem změnových dat příslušného výměnného formátu návrhu změny není, mimo jiné, pro import do informačního systému katastru nemovitostí nadefinováno přiřazení souřadnic polohy bodu napojení změny č. 355-3351 – porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.

Poznámka: Inspektorát pro úplnost k těmto hlavním závadám uvádí, že vzhledem k absenci zaměření a posouzení identičnosti oplocení vzhledem k hranicím pozemků zobrazených v katastrální mapě (severní část zaužívaných pozemků), není jednoznačné, zda v případě bodu č. 355-3351 nedošlo k chybnému postupu práce při zpracování dané změny, viz ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky (postup práce stanovený pro napojení nové hranice na hranici dosavadního stavu při dělení pozemků).

K vyjádření obviněné v řízení

Obviněná se k řízení a vadám zjištěným v GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. vyjádřila podáním ze dne 6. 10. 2025. Obviněná pochybení uvedená v protokolu o dohledu uznala a dále se vyjádřila ke zjištěným závadám. K absenci zaměření nejbližší situace v okolí navržené změny uvedla, že měla bohužel špatně nastaveno s měřiči, co a jak nejlépe zaměřit, případně zajet zaměřit znovu. Dále obviněná uvedla, že předchozí výsledky zeměměřických činností měla staženy a prostudovány a že je zhodnotila tak, že je nelze využít. Tuto skutečnost měla obviněná, podle svého vyjádření, zmínit v dokumentaci. Neodbornou práci se souřadnicemi polohy a obrazu obviněná uznala.

K tomu Inspektorát uvádí, že vyjádření obviněné ze dne 6. 10. 2025 nemá vliv na závěr, že obviněná ověřila GP č. a s ním související ZPMZ č., který nesplňuje všechny platnými právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Přestože se obviněná, podle svého vyjádření, zabývala rovněž posouzením předchozích výsledků zeměměřických činností, dokumentace ZPMZ č. toto posouzení nedokládá. Obviněná z titulu své odbornosti odpovídá za obsah předmětného výsledku zeměměřických činností v té podobě, v jaké jej ověřila a předložila katastrálnímu úřadu k potvrzení. Ověřovaný výsledek zeměměřických činností musí obsahovat veškeré náležitosti stanovené platnými právními předpisy a postupy jeho vyhotovitele v něm musí být řádně, správně a úplně zaznamenány.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

Inspektorát posoudil jednání obviněné a projednávaný skutek podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byla obviněná autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněná tedy měla vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byla deliktně způsobilá ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení geometrického plánu je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněná dne ověřila geometrický plán GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněné a obviněná jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsala svým kvalifikovaným elektronickým podpisem (sériové číslo certifikátu, vystavitel certifikátu je Česká pošta, s. p.) a opatřila jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů a vyjádření obviněné Inspektorát dospěl k závěru, že obviněná ověřila GP č. a s ním související ZPMZ č. jako fyzická osoba. Obviněná Inspektorátu sdělila, že byla ke dni zaměstnána, tuto skutečnost doložila kopií pracovní smlouvy uzavřené dne se společností, se sídlem,, Obviněná dále uvedla, že GP č. a s ním související ZPMZ č. ověřila v místě trvalého bydliště na adrese, V této souvislosti obviněná rovněž předložila kopii dohody o výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele, a to v místě jejího trvalého bydliště, tj. na výše uvedené adrese. Vyjádření obviněné Inspektorát považuje za doložené podklady. Podklady předložené obviněnou ve spojení s jejím vyjádřením vytvářejí ucelený řetězec důkazů a předkládají věrohodnou verzi skutkového stavu.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněné, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V zákoně o zeměměřictví není stanoveno, že ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví by bylo třeba úmyslného zavinění.

Obviněná je autorizovaným zeměměřickým inženýrem, tedy osobou disponující odbornými znalostmi týkajícími se provádění a vyhotovování zeměměřických činností (viz zákonné podmínky pro udělení autorizace podle ustanovení §16f odst. 3 zákona o zeměměřictví, resp. v projednávaném případě udělení úředního oprávnění podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023). Podklady ve spisu je doloženo, že se obviněná přímo podílela na vyhotovení GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č.

Na základě uvedených zjištění a vyjádření obviněné ze dne 6. 10. 2025, které bylo citováno výše, Inspektorát dospěl k závěru, že obviněná projednávaný přestupek spáchala v nepřímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byla srozuměna.

Jednání obviněné naplnilo materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Výše popsané vady zjištěné Inspektorátem v GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č. byly závažné. Vzhledem k absenci dokumentace zaměření skutečné situace v terénu v adekvátním rozsahu a absenci následného vyhodnocení daného stavu vzhledem v katastru nemovitostí evidovanému geometrickému a polohovému určení příslušných pozemků, dokumentace ZPMZ neprokazuje, že nedošlo k chybnému rozdělení pozemků. Dotčené pozemky byly průběhem stávajícího oplocení rozděleny pouze na základě zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě, aniž by byl v dokumentaci ZPMZ náležitě takovýto postup odůvodněn. Vlastníci pozemků dotčených změnou mohli být uvedeni v omyl o skutečném průběhu hranic jejich pozemků. Vadný GP č. může být podkladem pro zápis změny údajů katastru nemovitostí, včetně změny údajů o vlastnických právech (viz ustanovení § 7 odst. 3 a § 48 odst. 1 zák. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů). Společenská škodlivost jednání obviněné spočívá v tom, že ohrozila zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby se pouze takové výsledky zeměměřických činností staly součástí katastrálního operátu. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněné na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaného přestupku.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněné naplnilo formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát prokázal, že obviněná se tohoto přestupku dopustila v nepřímém úmyslu tím, že na adrese, ..., dne pod číslem ověřila GP č. a s ním související ZPMZ č. Za spáchání tohoto přestupku je obviněná odpovědná, a proto ji Inspektorát uznal vinnou, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jednání obviněné není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

Obviněná ověřila GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č. dne a oznámení o zahájení tohoto řízení bylo obviněné doručeno dne 1. 10. 2025. S ohledem na citovanou platnou právní úpravu a uvedená zjištění Inspektorát dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněné za spáchaný přestupek nezanikla.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorát konstatoval dvě zásadní vady ve výsledku zeměměřických činností, který byl ověřen obviněnou. První z nich je absence dokumentace prokazující správnost ztotožnění situace v terénu s polohopisným obsahem katastrální mapy a druhou vadou je neodborná práce při stanovení souřadnic polohy podrobným bodům. Vzhledem k situaci, kdy zásadní pochybení pro zpracování dané změny bylo vytknuto na obou koncích hranice nového stavu procházející souvisle dělenými pozemky a hranice byla zpracována jako jeden celek, pochybení postihuje navrženou změnu v celém rozsahu.

Z hlediska významu a rozsahu následku přestupku Inspektorát uvážil, že výsledek zeměměřických činností, který byl ověřen obviněnou, je malého rozsahu. Byl vyhotoven na rozdělení dvou pozemků evidovaných v katastru nemovitostí ve vlastnictví téže osoby. Současně však Inspektorát uvážil, že byl vyhotoven zcela evidentně za účelem narovnání stavu evidovaného v katastru nemovitostí se skutečným, zaužívaným stavem v terénu, a v té souvislosti i jako ze zákona nezbytný podklad pro provedení zápisu změny právních vztahů k nemovitostem spolu s příslušnou listinou, v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 katastrálního zákona. Inspektorát k tomu uvádí, že podle obsahu dokumentace byl objednatel vytyčení vlastník pozemků dotčených rozdělením. Nové hranice pozemků jsou tvořeny oplocením, které zcela evidentně ohraničuje v terénu zaužívaný stav, kdy vlastníci sousedních pozemků užívají části pozemků ve vlastnictví objednatele vytyčení.

GP č. byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou (v řízení vedeném pod sp. zn. PGP-..../2024-607), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. GP č. tak může být podkladem pro provedení změny údajů katastru, včetně údajů o vlastnických právech. Na základě kopie katastrální mapy katastrálního území vyhotovené ke dni 15. 10. 2025 Inspektorát ověřil, že změny podle GP č. dosud nebyly v katastru provedeny. Tato skutečnost však obviněnou nezavazuje odpovědnosti za spáchaný přestupek. Z hlediska jeho objektivní stránky se jedná o přestupek ohrožovací, a proto k jeho spáchání není nutný konkrétní následek protiprávního jednání obviněné.

Při stanovení konečné výše pokuty je povinností Inspektorátu přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které jsou demonstrativně vymezeny v ustanoveních § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a rovněž k osobním poměrům obviněné tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti správního trestu.

Inspektorát nezjistil žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, ke kterým by mohl přihlídnout.

Inspektorát přihlédl k osobním poměrům obviněné, přičemž primárně vycházel z podkladů předložených obviněnou. Obviněná je podle jejího vyjádření ze dne 6. 10. 2025 a podle následně doplněné kopie pracovní smlouvy ze dne zaměstnána u společnosti, se sídlem, Výše měsíční mzdy činí 12 800 Kč při stanovené pracovní době v rozsahu hodin týdně. Tuto skutečnost obviněná doložila rovněž výpisem z bankovního účtu (.....) vedeného na jméno obviněné za období od 5. 4. 2025 do 5. 9. 2025, v němž jsou zaznamenány mimo jiné 2 příchozí platby od společnosti, s popisem „čistá mzda“ v cca měsíčním intervalu.

Obviněná ve vyjádření ze dne 6. 10. 2025 uvedla, že je od zaměstnána na úvazek u společnosti, se sídlem, Tuto skutečnost obviněná doložila elektronickým dokumentem obsahujícím text pracovní smlouvy. Podpisy zaměstnavatele a obviněné nebyly připojeny. Výše měsíční mzdy činí 18 000 Kč při stanovené pracovní době v rozsahu hodin týdně. Ve výpisu z bankovního účtu (.....), vedeného na jméno obviněné, za období od 5. 4. 2025 do 5. 9. 2025 jsou zaznamenány pravidelné příchozí platby od společnosti, v cca měsíčním intervalu.

Inspektorát posoudil obviněnou uvedenou výši jejích příjmů ze závislé činnosti, tedy v součtu 30 800 Kč, a porovnal ji s údaji Českého statistického úřadu, podle kterých průměrná výše hrubé mzdy na přepočtené počty zaměstnanců za 2. čtvrtletí roku 2025 činila 49 402 Kč a medián mezd činil 41 115 Kč. Na základě uvedených údajů a jejich vzájemného srovnání Inspektorát posoudil obviněnou uvedené příjmy ze závislé činnosti jako podprůměrné.

Obviněná je držitelkou živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“, a to od, Tuto skutečnost obviněná doložila kopií výpisu z živnostenského rejstříku. Obviněná k tomu ve vyjádření ze dne 6. 10. 2025 uvedla, že v rámci podnikání vyhotovovala geometrické plány v počtu cca 5 až 8 za měsíc za domluvenou cenu 3 000 Kč. Ve výpisu z bankovního účtu vedeného na jméno obviněné (.....) za období od 5. 4. 2025 do 5. 9. 2025 jsou zaznamenány příchozí platby od různých obchodních korporací v řádu jednotek až nižších desítek tisíc Kč, kde v popisu transakce byla uvedena mimo názvu odesílatele částky v některých případech též zkratka „GP“. Jedná se tedy s velkou pravděpodobností o příjmy obviněné z jejího podnikání, jehož předmět obviněná ve vyjádření ze dne 6. 10. 2025 vymezila jako „vyhotovování geometrických plánů“. Kopii příznání k dani z příjmů ze samostatné činnosti obviněná Inspektorátu nepředložila.

Inspektorát dále nahlédl do přehledu řízení o potvrzení geometrického plánu („řízení PGP“) za rok 2024 a zjistil, že v loňském roce bylo všemi katastrálními úřady přijato celkem 187 žádostí o potvrzení geometrického plánu ověřeného obviněnou („OG“). Jako vyhotovitel („ZG“) byly v těchto geometrických plánech uvedeny různé obchodní korporace a podnikající fyzické osoby, včetně zaměstnavatele obviněné, společnosti, a to v 51 případech. Ve 34 případech katastrální úřady geometrické plány ověřené obviněnou nepotvrdily. Na základě uvedeného Inspektorát uzavřel, že podnikání obviněné v roce 2024 nebylo zřejmě velkého rozsahu.

Obviněná ve vyjádření ze dne 6. 10. 2025 uvedla, že má dvě nezletilé děti, splácí půjčku na auto a hypotéku s manželem nemají. Příjem manžela je cca 40 000 Kč.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněná je evidována jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti $\frac{1}{2}$ na pozemcích nacházejících se v katastrálním území, Jedná se o zemědělské a lesní pozemky. Celková výměra parcel těchto pozemků přesahuje m². Pozemky nejsou zatíženy zástavními právy ani jinými, v katastru evidovanými závadami.

Na základě výše uvedených vyjádření obviněné, obviněnou předložených podkladů a dalších podkladů založených ve spisu Inspektorát dospěl k závěru, že celkové osobní poměry obviněné jsou průměrné.

Při stanovení výše pokuty Inspektorát vyšel z povahy a závažnosti obviněnou spáchaného přestupku, přihlédl k osobním poměrům obviněné a po posouzení všech výše uvedených skutečností stanovil za obviněnou spáchaný přestupek pokutu ve výši 20 000 Kč. S ohledem na celkové osobní poměry obviněné nelze pokutu v této výši považovat za likvidační.

Pokuta uložená za obviněnou spáchaný přestupek naplňuje obě základní funkce správního trestu, tj. funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených obviněné zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. V projednávaném případě Inspektorát po zvážení všech okolností případu při určení výše pokuty upřednostnil preventivní funkci správního trestu a pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby posoudil jako dostačující a odpovídající.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,; ID DS:
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice