



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.gov.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-007/01350/2025-07

Sp. zn.: ZKI PA-P-007/01350/2025

Pardubice 28. 11. 2025

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 6/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve společném řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Ing. XXX, nar., bytem, (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nepřímém úmyslu tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. **Tohoto přestupku se obviněný dopustil**

v nepřímém úmyslu tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Obviněný

s e d á l e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nepřímém úmyslu tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. **Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nepřímém úmyslu tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.**

3. Obviněný

s e d á l e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, fyzická osoba, v nepřímém úmyslu tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, stanovené jednak v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a dále stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů. **Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nepřímém úmyslu tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., katastrální území, přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.**

2. Za přestupky uvedené ve výrocích 1 až 3 se obviněnému v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákon o odpovědnosti za přestupky a s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá správní trest

pokuty ve výši 25 000 Kč
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 03 Liberec, číslo účtu 3754-27727461/0710,

konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202507.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byly GP č. a k němu příslušející ZPMZ č., katastrální území, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný, a to ve dnech, a

Inspektorát uvádí, že všechny v dalším textu uvedené výsledky zeměměřických činností a nemovitosti se týkají, resp. se nacházejí v katastrálním území, Inspektorát proto dále nebude název katastrálního území již zvláště uvádět.

Výsledky dohledu na ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 9. 9. 2025, č. j. ZKI PA-D-029/01136/2025-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 9. 9. 2025. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 9. 9. 2025, č. j. ZKI PA-D-029/01136/2025-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření, že obviněný svým jednáním ve dnech, a naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát proto sloučil projednání všech tří skutků obviněného do společného řízení, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Inspektorát je v projednávaném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. a k němu příslušející ZPMZ č. se týkají pozemků nacházejících se v katastrálním území, Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Pardubického kraje, tedy v územní působnosti Inspektorátu.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 16. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-007/01350/2025-02, bylo obviněnému doručeno dne 20. 10. 2025. Tímto dnem bylo zahájeno

toto společné řízení o přestupcích, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 16. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-007/01350/2025-02, Inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, a sdělil místo, kde předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o svých procesních právech v řízení.

Dne 21. 10. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, ve kterém sdělil, že předmětný GP č. ověřil jako fyzická osoba, zaměstnanec firmy Dále obviněný podal své vyjádření k tomuto řízení.

Inspektorát posoudil obsah podání obviněného ze dne 21. 10. 2025, nahlédl do údajů vedených v živnostenském rejstříku a v obchodním rejstříku a zjistil, že obviněným uvedený subjekt, jeho zaměstnavatel, není v těchto rejstřících evidován. Inspektorát z tohoto důvodu obviněného vyzval přípisem ze dne 30. 10. 2025, č. j. ZKI PA-P-007/01350/2025-04, k doplnění jeho vyjádření ze dne 21. 10. 2025 a předložení kopie pracovní smlouvy nebo dohody o práci konané mimo pracovní poměr, která by mohla doložit obviněným uvedené skutečnosti. Dále Inspektorát obviněného znovu vyzval ke sdělení a prokazatelnému doložení jeho osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. K doplnění uvedených podkladů Inspektorát obviněnému poskytl lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 3. 11. 2025 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, k němuž přiložil kopii pracovní smlouvy uzavřené mezi, IČ, se sídlem,, jako zaměstnavatelem, a obviněným, jako zaměstnancem. Pracovní smlouva byla opatřena podpisy jednájících osob.

Přípisem ze dne 11. 11. 2025, č. j. ZKI PA-007/01350/2025-06, Inspektorát obviněnému oznámil, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a poučil ho o právu se s těmito podklady seznámit, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. K uplatnění tohoto práva stanovil Inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu.

Obviněný se ve stanovené lhůtě k řízení dále nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-029/01136/2025

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-029/01136/2025 byly obviněným ověřené čtyři verze GP č., včetně jim příslušejících ZPMZ č. Účelem vyhotovení všech verzí GP č. je, mimo jiné, rozdělení pozemku pozemkové parcely č. 3250. Katastrální mapa v katastrálním území je vedena v digitální formě a v dané části katastrálního území se jedná o digitální katastrální mapu (dále jen „DKM“).

Obsah náležitostí ZPMZ a GP nesvědčí o zpracování dané změny v souladu s ustanoveními platných obecně závazných právních předpisů. V prvních třech verzích, a to ve verzích katastrálním úřadem nepotvrzených, vady dosahovaly až takového charakteru, že je Inspektorát vyhodnotil jako vady důvodné k zahájení řízení o přestupku.

Inspektorát před popisem skutkových zjištění předesílá, že zásadní vadou důvodnou k nepotvrzení příslušných GP byl nesoulad údajů uvedených v jednotlivých náležitostech GP a ZPMZ. Na základě těchto vzájemně si neodpovídajících údajů nebylo možné určit

jednoznačný průběh nové hranice dělicí pozemek pozemkovou parcelu č. 3250. Inspektorát již při provedení dohledu, a to vzhledem k postupné opravě vad vedoucích až k potvrzení GP vyhotoveného ve čtvrté verzi, vycházel ze skutečnosti, že požadovaným průběhem hranice je průběh hranice zobrazený v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP (průběh nové hranice dělicí pozemek pozemkovou parcelu č. 3250 zobrazený v grafickém znázornění GP zůstal ve všech verzích GP nezměněn) a chybně je průběh hranice definován v předpisech výměr dotčených parcel nového stavu a ve výměnném formátu návrhu změny.

K výroku 1. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

1.1 Určení a uvedení údajů týkajících se výměr pozemkových parcel nového stavu č. 3250/1 a 3250/2 v náležitostech ZPMZ a GP, které neodpovídají průběhu nové hranice zobrazené v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP:

- v protokolu o výpočtech je v předpisu výměry pozemkové parcely č. 3250/1 chybně mezi body č. 30-32 a 1 jako lomový bod hranice vložen bod č. 30-37 a v předpisu výměry pozemkové parcely č. 3250/2 naopak chybí mezi body č. 1 a 30-37 lomový bod hranice č. 30-32 – porušení ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), dále jen „katastrální vyhláška“, viz bod 16.19 písm. e) přílohy katastrální vyhlášky;
- v závislosti na chybných předpisech výměr a dle nich vypočtených výměrách pozemkových parcel nového stavu č. 3250/1 a č. 3250/2, jsou ve výpočetní skupině č. 5 záznamu výsledků výpočtu výměr parcel chybně určeny výsledné výměry těchto parcel. Výměra pozemkové parcely č. 3250/1 měla být určena na 1064 m² místo na 1065 m² a výměra pozemkové parcely č. 3250/2 měla být určena na 32 m² místo na 31 m² – porušení ustanovení bodu č. 16.23 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky;
- v závislosti na chybných předpisech výměr parcel a na chybně určených výsledných výměrách pozemkových parcel č. 3250/1 a č. 3250/2 nového stavu v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel jsou ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí u těchto parcel uvedeny výměry, které neodpovídají zobrazení hranic pozemků v grafickém znázornění GP – porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.

1.2 Ve výměnném formátu návrhu změny výsledek změnových dat neodpovídá změně zobrazené v grafickém znázornění GP. Nová hranice dělicí pozemek poz. parc. č. 3250 není z bodu č. 1 na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy napojena v bodě č. 30-32, jak je zobrazeno v grafickém znázornění GP, ale v bodě č. 30-37 - porušení bodu 16.24 přílohy KatV (pozn.: v důsledku uvedeného pochybení návrh změny obsahuje chybné výměry poz. parc. č. 3250/1 a 3250/2).

K výroku 2. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem)

V druhé verzi GP č. a v k němu příslušejícímu ZPMZ č. byly Inspektorátem zjištěny vady shodné jako v první verzi GP, viz body 1.1 a 1.2 uvedené výše. V druhé verzi GP byly opraveny pouze vady, které v první verzi GP nebyly důvodné k zahájení řízení o přestupku.

K výroku 3. tohoto rozhodnutí (GP č. včetně příslušejícího ZPMZ č. ověřený dne pod číslem) Inspektorát uvádí následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Určení a uvedení údajů týkajících se výměr pozemkových parcel nového stavu č. 3250/1 a 3250/2 v náležitostech ZPMZ a GP, které neodpovídají průběhu nové hranice zobrazené v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP:

- uvedení chybné výměry u pozemkové parcely č. 3250/2 ve výpočetní skupině č. 5 záznamu výsledků výpočtu výměr parcel. U této parcely je jako vypočtená výměra uvedena výměra 31 m², což neodpovídá výměře 32 m² vypočtené dle předpisu výměry této parcely uvedeného v protokolu o výpočtech (v daném případě jsou předpisy výměr pozemkových parcel č. 3250/1 a 3250/2 již v souladu s průběhem nové hranice zobrazené v grafickém znázornění GP). Na základě tohoto pochybení došlo k chybnému určení výsledných výměr parcel ve skupině. Výměra pozemkové parcely č. 3250/1 měla být určena na 1064 m² místo na 1065 m² a výměra pozemkové parcely č. 3250/2 měla být určena na 32 m² místo na 31 m² – porušení ustanovení bodu č. 16.23 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky;
- v závislosti na chybně určených výsledných výměrách pozemkových parcel č. 3250/1 a č. 3250/2 nového stavu v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel jsou ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí u těchto parcel uvedeny výměry, které neodpovídají zobrazení hranic pozemků v grafickém znázornění GP – porušení ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.
(Poznámka: Ve výměnném formátu návrhu změny je průběh nové hranice dělicí pozemek pozemkovou parcelu č. 3250 navržen v souladu se zobrazením hranice v grafickém znázornění GP, ale výměry pozemkových parcel č. 3250/1 a 3250/2 nebyly na tento stav opraveny.)

K vyjádření obviněného v řízení

Obviněný se k řízení vyjádřil podáním ze dne 21. 10. 2025. Obviněný v něm uvedl, že si je vědom své chyby, která spočívala v nedůsledné kontrole práce zaměstnance firmy, který geometrický plán vyhotovoval. Na svou obhajobu obviněný sdělil, že zmiňovaná nedůslednost byla z části způsobena velkým pracovním zatížením, kterému je v současnosti vystaven. Ve firmě zavedli dvoustupňový systém kontroly geometrických plánů, od kterého očekávají snížení množství nepotvrzených geometrických plánů, a zejména odstranění případů s opakujícími se chybami.

K tomu Inspektorát uvádí, že vyjádření obviněného ze dne 21. 10. 2025 nemá žádný vliv na závěr, že obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností, které nesplňují všechny platnými právními předpisy stanovené náležitosti, a tím nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Obviněný svým vyjádřením otevřeně přiznává, že ke kontrole jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností přistupoval vědomě povrchně, bez řádného prověření náležitostí a obsahu jejich dokumentace a postupů jejich vyhotovitele. Takové jednání považuje Inspektorát za vysoce nežádoucí.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

Inspektorát posoudil jednání obviněného a všechny tři společně projednávané skutky podřadil pod skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupků uvedených ve výrocích 1 až 3 tohoto rozhodnutí byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle písm. a) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesností ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy a podle písm. e) tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.

Vyhotovení geometrického plánu je v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, jejíž výsledek je v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví využíván orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.

Obviněný dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Tento GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem (sériové číslo certifikátu, vystavitel certifikátu je Česká pošta, s. p.) a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Obviněný dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Tento GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem (sériové číslo certifikátu, vystavitel certifikátu je Česká pošta, s. p.) a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Obviněný dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Tento GP č. byl opatřen textem "Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.", číslem z evidence ověřovaných výsledků obviněného a obviněný jej v elektronické podobě uvedeného dne podepsal svým kvalifikovaným elektronickým podpisem (sériové číslo certifikátu, vystavitel certifikátu je Česká pošta, s. p.) a opatřil jej kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Na základě shromážděných podkladů a vyjádření obviněného Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností jako fyzická osoba. Obviněný Inspektorátu sdělil, že ověření provedl jako fyzická osoba, zaměstnanec Dále obviněný předložil kopii pracovní smlouvy uzavřené mezi, IČ, se sídlem, jako zaměstnavatelem, a obviněným, jako zaměstnancem. Tato pracovní smlouva byla uzavřena dne Inspektorát nahlédl do přehledu řízení o potvrzení geometrického plánu („řízení PGP“) za rok 2025 a zjistil, že v letošním roce bylo ke dni 24. 10. 2025 všemi katastrálními úřady přijato celkem 277 žádostí o potvrzení geometrického plánu ověřeného obviněným („OG“). Jako vyhotovitel („ZG“) byl v naprosté většině případů uveden, resp., tedy obviněným uvedený a kopii pracovní smlouvy doložený zaměstnavatel obviněného.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněného, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V zákoně o zeměměřictví není stanoveno, že ke spáchání

přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví by bylo třeba úmyslného zavinění.

Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem, tedy osobou disponující odbornými znalostmi týkajícími se provádění a vyhotovování zeměměřických činností (viz zákonné podmínky pro udělení autorizace podle ustanovení §16f odst. 3 zákona o zeměměřictví, resp. v projednávaném případě udělení úředního oprávnění podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění do 30. 6. 2023). Obviněný je ve všech třech ZPMZ č. uveden jako odborně způsobilá osoba, která je vyhotovila. Obviněný je rovněž uveden jako jeden z vytyčovatелů v protokolu o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky ze dne, jehož kopie je součástí všech tří ZPMZ č.

Na základě uvedených zjištění a na základě vyjádření obviněného ze dne 21. 10. 2025, které bylo citováno výše, Inspektorát dospěl k závěru, že obviněný všechny tři projednávané přestupky spáchal v nepřímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Jednání obviněného naplnila materiální znak přestupku. Jedná se o společensky škodlivé protiprávní činy ve smyslu ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Výše popsání vady zjištěné Inspektorátem v GP č. a s ním souvisejících ZPMZ č. byly závažné. Dokumentace ZPMZ ve všech třech projednávaných případech neprokazuje, že daná změna byla zpracována s požadovanou pečlivostí. Nesoulad údajů v jednotlivých náležitostech první a druhé verze GP a jim příslušejících ZPMZ je takového charakteru, že na základě nich nelze s určitostí stanovit navrhovaný průběh hranice nového stavu dělicí pozemek pozemkovou parcelu č. 3250. Ve třetí verzi GP a jemu příslušejícímu ZPMZ jsou určeny a uvedeny údaje týkající se výměr pozemkových parcel nového stavu č. 3250/1 a 3250/2, které neodpovídají průběhu nové hranice zobrazené v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP. Obsahy jednotlivých náležitostí daných výsledků zeměměřických činností jsou ve vzájemném nesouladu a nebudí tak důvěru v odborné provedení výsledků zeměměřických činností. Společenská škodlivost jednání obviněného spočívá v tom, že ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Inspektorát nezjistil takové významné okolnosti, které by v projednávaném případě snižovaly společenskou škodlivost jednání obviněného na takovou míru, aby vylučovaly naplnění materiálního znaku spáchaných přestupků. Skutečnost, že ve všech třech projednávaných případech GP č. a s ním související ZPMZ č. nebyl katastrálním úřadem potvrzen ve smyslu ustanovení § 85 katastrální vyhlášky, a tedy se nemohl stát podkladem pro zápis změny údajů katastru, takovou skutečností není. Z hlediska objektivní stránky projednávaných přestupků se jedná o přestupky ohrožovací, a proto k jejich spáchání není nutný konkrétní následek protiprávního jednání obviněného.

Na základě uvedených zjištění a úvah Inspektorát dospěl k závěru, že jednání obviněného naplnila formální znaky přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví i materiální znak přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Inspektorát prokázal, že obviněný se těchto přestupků dopustil v nepřímém úmyslu tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. a dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. Za spáchání těchto přestupků je obviněný odpovědný, a proto ho Inspektorát uznal ve všech třech projednávaných případech vinným, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného nebyla trestnými činy.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

Podle ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

Obviněný se projednávaných přestupků dopustil ve dnech, a a oznámení o zahájení tohoto společného řízení o nich bylo obviněnému doručeno dne 20. 10. 2025. S ohledem na citovanou platnou právní úpravu a uvedená zjištění Inspektorát dospěl k závěru, že promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupků nedošlo a odpovědnost obviněného za spáchané přestupky nezanikla.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal Inspektorát všechny tři přestupky ve společném řízení, neboť se obviněný dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán. Současně ani jeden z přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení o jiném z nich. Obviněný se dopustil ověřením vadného výsledku zeměměřických činností ve všech třech projednávaných případech naplnění stejných skutkových podstat. Jedná se tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Ukládání správních trestů za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení upravuje ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle tohoto ustanovení správní orgán uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Inspektorát posoudil, který z projednávaných přestupků je nejzávažnější, neboť horní hranice sazeb pokut jsou ve všech třech projednávaných případech shodné. Obviněný ve všech třech projednávaných případech naplnil svým protiprávním jednáním stejnou skutkovou podstatu zakotvenou v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Povaha a závažnost přestupku je obecně, v souladu s ustanovením § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou.

Závažnost projednávaných přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Rozsah změny znázorněné ve všech třech GP č. a s ním souvisejících ZPMZ č., které ověřil obviněný, je shodný. Navržená změna se ve všech třech projednávaných případech týká velmi malého území.

Rozsah a počet vad zjištěných v GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č., který obviněný ověřil dne pod číslem, a v GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č., který obviněný ověřil dne pod číslem, je z hlediska tohoto společného řízení o přestupcích shodný, jak Inspektorát konstatoval výše. Tyto závady postihují jednu ze tří v GP dělených parcel, a to pouze v jednom z míst napojení nové hranice na dosavadní stav polohopisu. Ze zpracování změny není jednoznačné, z kterého dosavadního lomového bodu nová hranice vychází, jelikož údaje jednotlivých náležitostí příslušných ZPMZ jsou v nesouladu. Nesoulad spočívá v rozdílném průběhu nové hranice, kdy návrh změny zpracovaný ve výměnném formátu a tomu odpovídající určení výměr parcel nového stavu neodpovídá průběhu nové hranice zobrazené v náčrtu ZPMZ a v grafickém znázornění GP. Tato zásadní závada se v podstatě týká pouze jednoho vlastníka dotčeného změnou. Dle v GP navržené změny lze nicméně předpokládat, že provedením zápisu do katastru by se tato nová hranice stala hranicí vlastnickou. Z náčrtu ZPMZ č. vyplývá, že průběh této hranice je v terénu označen sloupky plotu, resp. drátěným oplocením, a že podle GP oddělený pozemek pozemkovou parcelu č. 3250/2 zřejmě užívají vlastníci sousedícího pozemku stavební parcely č. 1541. Této skutečnosti nasvědčuje v náčrtu ZPMZ č. znázorněný průběh oplocení v okolí pozemku stavební parcely č. 1541.

Inspektorát přihlédl i k okolnostem obviněným spáchaných přestupků. Ve všech třech projednávaných případech obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností obsahující zpracování téže změny. Katastrální úřad ve všech třech projednávaných případech GP č. nepotvrdil ve smyslu ustanovení § 85 katastrální vyhlášky a elektronickou poštou zaslal sdělení obsahující rovněž výpis vad zjištěných v GP předloženém k potvrzení. Jednalo se o sdělení ze dne 7. 2025, č. j. PGP-...../2025-609, sdělení ze dne 8. 2025, č. j. PGP-...../2025-609, a sdělení ze dne 8. 2025, č. j. PGP-...../2025-609. Sdělení byla zaslána v elektronické podobě na adresu Přestože nebylo v tomto řízení prokázáno, že se obviněný s obsahem těchto sdělení katastrálního úřadu seznámil, muselo být obviněnému zřejmé, že v druhém a třetím projednávaném případě ověřoval výsledek zeměměřických činností znázorňující zcela shodnou změnu jako v prvním projednávaném případě. Tedy musel si být vědom toho, že v prvním projednávaném případě nebyl GP č. katastrálním úřadem potvrzen ve smyslu ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Již z tohoto důvodu měl obviněný věnovat náležitou pozornost dodržení všech jeho zákonných povinností pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a e) zákona o zeměměřictví. To však neučinil, resp. na splnění těchto zákonných povinností zcela rezignoval, když v druhém projednávaném případě ověřil GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č. obsahující tytéž závažné vady jako v prvním projednávaném případě. Uspokojivého výsledku bylo dosaženo až napočtvrté. Katastrální úřad potvrdil až GP č., který ověřil obviněný dne pod číslem Stalo se tak v řízení sp. zn. PGP-...../2025-609. Kopii tohoto GP Inspektorát pro úplnost zjištění založil rovněž do správního spisu.

Inspektorát uvážil, že GP č. nebyl ani v jednom z projednávaných případů potvrzen katastrálním úřadem ve smyslu ustanovení § 85 katastrální vyhlášky, a z tohoto důvodu se nemůže stát podkladem pro provedení změn údajů katastru nemovitostí. Tato skutečnost snižuje společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného. Obviněný však svým protiprávním jednáním prokazatelně ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy. Protiprávní jednání obviněného rovněž významným způsobem snižuje důvěru veřejnosti v kvalitu a řádný výkon zeměměřických činností z širšího hlediska, když teprve napočtvrté katastrální úřad potvrdil obviněným ověřený GP č., na jehož vyhotovení se obviněný současně podílel.

Na základě uvedených úvah Inspektorát posoudil jako nejzávažnější přestupek, který je vymezen v bodě 2 výroku tohoto rozhodnutí. Obviněný dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č., přestože obsahoval tytéž závažné vady jako předchozí obviněným dne pod číslem ověřený GP č. a s ním související ZPMZ č. Přestupek vymezený v bodě 2 výroku tohoto rozhodnutí s ohledem na tuto okolnost intenzivněji ohrozil zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností a vyznačuje se vyšší společenskou škodlivostí. Za tento přestupek by Inspektorát samostatně s ohledem na jeho povahu a závažnost uložil pokutu ve výši 20 000 Kč.

Inspektorát polehčující okolnosti v projednávaném případě nenalezl.

Inspektorát přihlédl rovněž k osobním poměrům obviněného. Obviněný Inspektorátu o jeho osobních poměrech nic bližšího nesdělil. V podání ze dne 21. 10. 2025 pouze uvedl, že je zaměstnancem a že byl od dubna loňského roku pověřen řízením firmy. Skutečnost, že obviněný je zaměstnancem, a tedy má příjem ze závislé činnosti, obviněný doložil kopií pracovní smlouvy uzavřené dne mezi,, IČ, se sídlem,, jako zaměstnavatelem, a obviněným, jako zaměstnancem. V této pracovní smlouvě byla uvedena pouze výše zálohy na měsíční plat zaměstnance v částce 10 000 Kč.

Podle údajů Českého statistického úřadu průměrná výše hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců za 2. čtvrtletí roku 2025 činila 49 402 Kč a medián mezd činil 41 115 Kč.

Pro úplnost a dokreslení osobních poměrů obviněného zde Inspektorát znovu uvádí, že nahlédnutím do přehledu řízení o potvrzení geometrického plánu („řízení PGP“) za rok 2025 zjistil, že v letošním roce bylo ke dni 24. 10. 2025 všemi katastrálními úřady přijato celkem 277 žádostí o potvrzení geometrického plánu ověřeného obviněným („OG“). Obviněný tedy v průběhu letošního roku soustavně ověřoval výsledky zeměměřických činností.

Rozhodnutí č. j.: ZKI PA-P-007/01350/2025-07
Strana 11 / 12

Pokuta uložená za obviněným spáchané přestupky naplňuje obě základní funkce správního trestu, tj. funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených obviněnému zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Pokutu ve výši jedné desetiny zákonem stanovené sazby posoudil Inspektorát jako dostačující a odpovídající. Inspektorát při uložení správního trestu neshledal důvody pro použití asperační zásady podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků, posoudil jako přitěžující okolnost podle ustanovení § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing.,, (ID DS:)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice