



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 86 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-03/00972/2019/13

Pardubice 17. 12. 2019

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále také jen „obviněný“), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. v katastrálním území, čímž nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 15 000 Kč
(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 201903.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců června až srpna roku 2019 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar., bytem, Podkladem pro vykonání dohledu byl a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území

Výsledky dohledu na ověření a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 28. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-19/00714/2019/6. Stejnopis protokolu o dohledu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 28. 8. 2019. Stejnopis protokolu o dohledu byl Ing. XXX doručen dne 29. 8. 2019. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítka ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítka nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 28. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-19/00714/2019/6, svědčila o tom, že se Ing. XXX dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívat pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední. Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 25. 9. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/2, bylo obviněnému doručeno dne 26. 9. 2019. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 25. 9. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/2, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 28. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-19/00714/2019/6. Skutečnosti zjištěné při této kontrole však Inspektorát nepovažoval za natolik úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci (vyslovení viny a uložení správního trestu obviněnému), aby nemuselo být prováděno další dokazování, srov. *Jemelka L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář, 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2017, str. 705.* Skutečný stav věci bylo nutné dle názoru Inspektorátu ještě ověřit provedením

kontrolního měření a provedení ohledání dotčených nemovitostí na místě samém, a to v místě styku hranic pozemků dle platného stavu katastru nemovitostí označených jako poz. parc. č., poz. parc. č., poz. parc. č. a poz. parc. č., vše v katastrálním území

Postupy týkající se opatřování a hodnocení podkladů pro rozhodnutí o přestupku vyplývají z ustanovení § 50 a násl. správního řádu. Dle ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu je možné jako důkazního prostředku užít mimo jiné ohledání. Dle ustanovení § 54 odst. 1 správního řádu vlastník nebo uživatel věci nebo ten, kdo má věc u sebe, je povinen předložit ji správnímu orgánu nebo strpět ohledání věci na místě. Správní orgán o tom vydá usnesení, jež se oznamuje pouze osobě uvedené ve větě první.

Inspektorát ověřil nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí, které osoby jsou evidovány jako vlastníci pozemků označených jako poz. parc. č., poz. parc. č., poz. parc. č. a poz. parc. č., vše v katastrálním území

Dne 30. 10. 2019 vydal Inspektorát v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 věta první správního řádu usnesení o povinnosti strpět ohledání pozemků, a to dne 18. 11. 2019 v době od 14:00 do 15:30 hod. Usnesení ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/4, bylo doručeno dne 1. 11. 2019 vlastníkovi pozemku poz. parc. č. v katastrálním území AAA, bytem, Usnesení ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/5, bylo doručeno dne 1. 11. 2019 vlastníkovi pozemku poz. parc. č. v katastrálním území BBB, bytem, Usnesení ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/6, bylo doručeno dne 31. 10. 2019 vlastníkovi pozemku poz. parc. č. v katastrálním území CCC, bytem, Usnesení ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/7, bylo doručeno dne 31. 10. 2019 vlastníkovi pozemku poz. parc. č. v katastrálním území DDD, bytem, Usnesení ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/8, bylo doručeno dne 31. 10. 2019 vlastníkovi pozemku poz. parc. č. v katastrálním území Mgr. EEE, bytem,

O tom, že bude prováděn důkaz ohledáním, Inspektorát informoval obviněného dopisem ze dne 30. 10. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/9, aby mohl být obviněný přítomen provedení důkazu. Inspektorát obviněnému sdělil důvody, pro které přistoupil k provedení důkazu ohledáním, a uvedl místo a čas konání ohledání. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný dosud Inspektorátu nepředložil žádné podklady o jeho majetkových poměrech, ke kterým by mohl Inspektorát přihlédnout při stanovení konečné výše pokuty, vyzval Inspektorát obviněného znovu k předložení takových podkladů. Oznámení o konání ohledání pozemků bylo obviněnému doručeno dne 11. 11. 2019, a to dle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu.

Dne 18. 11. 2019 v čase od 14:00 do 15:30 hod. Inspektorát provedl důkaz ohledáním pozemků a provedení kontrolního měření. Ohledání byli přítomni inspektoři Mgr. David Korček, Ing. Radka Šulcová a Ing. Vladimír Votke, jako úředně oprávněné osoby v tomto řízení o přestupku, a dále vlastník pozemku poz. parc. č. v katastrálním území AAA, bytem, Jiní vlastníci pozemků nebyli přítomni. Obviněný se k provedení důkazu ohledáním nedostavil.

Inspektorát při provedení důkazu dne 18. 11. 2019 postupoval tak, že určil polohu bodu označeného kovovým sloupkem plotu nacházejícím se na místě styku hranic pozemků dle platného stavu katastru nemovitostí označených jako poz. parc. č., poz. parc. č., poz. parc. č. a poz. parc. č., vše v katastrálním území

Souřadnice bodu byly určeny technologií GNSS v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální (S-JTSK), a to v souladu s ustanovením bodu 9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. Následně Inspektorát pořídil fotodokumentaci situace v místě. O provedení ohledání byl sepsán protokol dle ustanovení § 18 správního řádu, jehož jedno vyhotovení bylo založeno do spisové složky řízení.

Dne 19. 11. 2019 provedl Inspektorát zpracování a vyhodnocení výsledků kontrolního zaměření provedeného dne 18. 11. 2019. O vyhodnocení výsledků kontrolního zaměření Inspektorát vyhotovil zápis ze dne 19. 11. 2019, který byl založen do spisové složky řízení. Přílohami zápisu jsou protokol o výpočtech, fotodokumentace a protokol určení bodů technologií GNSS.

Dne 19. 11. 2019 byly Inspektorátu doručeny podklady o příjmech obviněného. Obviněný doložil potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za kalendářní měsíce duben – říjen 2019 (plátce daně), potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za období leden až prosinec 2018 (plátce daně), potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za období leden až říjen 2019 (plátce daně) a přiznání k dani z příjmů fyzických osob majících pouze příjmy ze závislé činnosti za rok 2018.

Dne 20. 11. 2019 Inspektorát nahlédl do údajů informačního systému katastru nemovitostí a pořídil tiskový výstup podkladů z řízení o povolení vkladu sp. zn. V-...../2019-603, konkrétně návrhu na vklad a kupní smlouvy ze dne 29. 7. 2019, jejíž přílohou je GP č. v katastrálním území, který byl ověřen obviněným. Předmětem převodu dle kupní smlouvy ze dne 29. 7. 2019 byl nově oddělený pozemek označený jako poz. parc. č. v katastrálním území, Inspektorát dále pořídil tiskový výstup výkazu změn pro řízení sp. zn. V-...../2019-603 a tiskový výstup listu vlastnictví č. pro katastrální území prokazující stav evidovaný ke dni 20. 11. 2019. Z těchto podkladů vyplývá, že na základě GP č. v katastrálním území byly v katastru nemovitostí provedeny změny v údajích o právních vztazích k nemovitostem a v geometrickém a polohovém určení nemovitostí. Tyto podklady Inspektorát založil do spisové složky řízení.

Dopisem ze dne 22. 11. 2019, č. j. ZKI PA-P-03/00972/2019/12, Inspektorát informoval obviněného, že shromáždil podklady, které jsou dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že tyto podklady založil do spisové složky řízení. Inspektorát obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a vyzval obviněného, aby se k těmto podkladům vyjádřil, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla obviněnému doručena dne 26. 11. 2019. Obviněný se ve stanovené lhůtě k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv. Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-19/00714/2019

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 28. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-19/00714/2019/6.

1. Porušení ustanovení bodů 16.11 a 16.15 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“) – obsah náčrtu.

- Situace zobrazená v náčrtu jednoznačným způsobem nevystihuje stav terénu k datu zaměření změny: - v náčrtu není zobrazen skutečný stav oplocení vzhledem k hranicím evidovaným v platném stavu katastru nemovitostí (např. průběh oplocení v místech podrobných bodů č. 237-5 a 237-14);
- zobrazení mapové značky neodpovídajícího typu oplocení – místo znázornění průběhu dřevěného oplocení zobrazení mapové značky vyznačující plot drátěný (např. vyznačení průběhu oplocení mezi podrobnými body č. 4 a 121-175);
- absence zobrazení budov majících pro danou změnu význam (např. budovy stojící v blízkosti podrobných bodů č. 237-5 a 965-83).
- Absence mapových značek způsobu označení bodu v terénu poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky - podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale (např. mapové značky na podrobných bodech č. 4, 5, 10 a 20).
- Absence záměr znázorňujících vytyčení podrobných bodů polární metodou (např. záměry na body č. 12, 13, 17, 237-10 a 121-226) z pomocného měřického bodu č. 4001 (tečkovaná čára poř. č. 0.102 bodu 10.1 přílohy katastrální vyhlášky).

2. Porušení ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky. Chybný způsob zpracování změny na základě chybného vyhodnocení situace u bodu dosavadního stavu polohopisu č. 1001-1 (bod přečíslován na bod č. 19) a u podrobných bodů č. 18 a 23, kdy se jedná o body vložené do přímých úseků dosavadních vlastnických hranic. Jedná se o body napojení změny, ze kterých nové hranice při dělení pozemků vychází, a kdy změnou dotčené vlastnické hranice nejsou v terénu označeny trvalým způsobem a ani nejsou vyjádřeny číselně. V těchto případech nebylo postupováno dle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků (absence dokumentace vytyčení podrobných bodů napojení změny č. 18, 1001-1 a 23 v kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemku), ale bylo navrženo zpřesnění hranic pozemků v těchto bodech na základě nedoručení písemného nesouhlasu s vyhodnocením hranice jako identické.

3. Porušení ustanovení bodů 16.15 a 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky. Absence mapových značek poř. č. 1.09 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky na bodech č. 17, 18, 19 (bod dosavadního stavu polohopisu č. 1001-1) a 23 zobrazených červenou barvou o průměru 0,5 mm v náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP označujících body, ve kterých bylo v GP navrženo zpřesnění hranic pozemků (*pozn.: chybné vyhodnocení situace v případě podrobných bodů č. 18, 1001-1 a 23 v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky*).

4. Porušení ustanovení bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky – obsah zápisníku.

- Uvedení měřených hodnot přímého zaměření podrobných bodů č. 589-1, 19, 21 a 22 z pomocného měřického bodu č. 4001 polární metodou, i když z důvodu vzrostlého porostu nebyla mezi těmito body zajištěna viditelnost:

- absence polárních doměrků a kolmic v případě podrobných bodů č. 589-1, 19 a 21;

- uvedení měřených hodnot v případě podrobného bodu č. 22 (navazující kontrolní bod k bodu napojení změny č. 23), jehož zaměření/vytyčení nebylo v terénu realizováno (*pozn.: Inspektorátem zjištěno při podání nezbytných vysvětlení v průběhu provedení dohledu*);

- Absence měřených hodnot délek pro výpočet souřadnic podrobných bodů č. 25 a 28 ortogonální metodou a měřených hodnot délek pro výpočet souřadnic podrobného bodu č. 26 protínáním z délek (*pozn.: měřené hodnoty délek nejsou obsahem náčrtu*).

5. Porušení ustanovení bodu 16.17 a 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením bodu 13.4 přílohy katastrální vyhlášky. Chybné kontrolní zaměření podrobného bodu napojení změny č. 237-5. Poloha bodu daná souřadnicemi dle katastru nemovitostí s přiřazeným kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) 3 neodpovídá poloze kovového sloupku plotu tak, jak je uvedeno v dokumentaci ZPMZ, tedy s dosaženou skutečnou souřadnicovou chybou 0,02 m. Inspektorátem byl zjištěn rozdíl mezi polohou kovového sloupku plotu v terénu a polohou danou souřadnicemi evidovanými v katastru nemovitostí 0,92 m (*pozn.: kontrolní zaměření Inspektorátem bylo provedeno v průběhu řízení o přestupku při provedení důkazu ohledáním dne 18. 11. 2019*).

6. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky. Absence vytyčovacích prvků, případně seznamu souřadnic vytyčovaných bodů v protokolu o výpočtech (např. vytyčovací prvky určující polohu podrobných bodů č. 237-14, 17, 121-226 a 965-81).

7. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. e) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 10 odst. 4 katastrální vyhlášky. Chybný předpis výpočtu výměr parcel v protokolu o výpočtech:

- uvedení pomocných bodů určených pouze pro výpočet výměr dílů parcel v předpisu výměr parcel nového stavu č., a

- uvedení podrobných bodů v předpisu výměr parcel č., a dílů „g“ a „h“, které nejsou lomovými body hranice jejich obvodu (*pozn.: v daném případě nedošlo k chybnému určení výměr parcel nového stavu*).

8. Porušení ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) katastrální vyhlášky. Určení chybného kódu způsobu určení výměr u dílů parcel označených „b“, „e“ a „h“ v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) – uvedení kódu 2 v případě, kdy minimálně jeden z lomových bodů dílů parcel měl kód charakteristiky kvality souřadnic bodu 8.

9. Porušení ustanovení bodu 16.21 přílohy katastrální vyhlášky. Absence poznámky v seznamu souřadnic rušených bodů u bodu č. 1001-1 uvádějící číslo bodu, kterým je tento dosavadní bod polohopisu katastrální mapy v důsledku zpřesnění hranice v daném bodě nahrazen (*pozn.: chybné vyhodnocení situace v případě podrobného bodu č. 1001-1 v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky*).

10. Porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky. Návrh změny ve výměnném formátu není vyhotoven v souladu se stavem navrženým v GP.

- Chybné nadefinování dílů parcel příslušejících k jednotlivým kódům bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) u poz. parc. č., a a absence údajů o BPEJ k poz. parc. č.

- Nadefinování chybných spojnic bodů navrhovaného stavu polohopisu:

- mezi podrobnými body č. 19 a 589-1 je nadefinována nejen hranice nového stavu daná spojnicí bodů č. 19, 16 a 589-1 dle stavu navrženého v GP, ale je zde chybně nadefinována i spojnice bodů č. 19 a 589-1 pro zobrazení dalšího prvku polohopisu (vnitřní kresba);

- místo spojnice bodů č. 121-175, 4, 27, 2 a 121-226 dané dle stavu navrženého v GP jako hranice parcel, jsou ve výměnném formátu návrhu změny nadefinovány spojnice z bodu č. 121-175 do bodu č. 27 a z bodu č. 27 do bodu č. 121-226 (hranice mezi body č. 121-175 a 121-226 s opomenutím vložených lomových bodů č. 4 a 2) a dále spojnice z bodu č. 121-175 do bodu č. 4 a z bodu č. 2 do bodu č. 121-226 (hranice mezi body č. 121-175 a 121-226 s chybějící spojnicí bodů č. 4, 27 a 2).

11. Porušení ustanovení bodu 17.11 přílohy katastrální vyhlášky. V grafickém znázornění GP je uvedena chybná délka mezi lomovými body nově vyznačované hranice č. 23 a 10.

12. Porušení ustanovení bodů 17.4 písm. e) a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky. Způsob označení jednotlivých bodů v terénu uvedený v poznámce seznamu souřadnic na GP:

- u 15 - ti podrobných bodů je jako označení bodu v terénu uvedeno „plot“, což jednoznačným způsobem nedefinuje polohu bodu (např. poznámka u bodů č. 4, 19, 20, 23, 589-1 atd.);
- podrobné body č. 9, 11, 13, 24, 25, 26, 27 a 28, které dle poznámky seznamu souřadnic měly být v terénu označeny „znakem z plastů“, v terénu trvalým způsobem označeny nebyly (pozn.: *Inspektorátem zjištěno při místním šetření a potvrzeno vyhotovitelem GP přítomným při následném podání nezbytných vysvětlení v průběhu výkonu dohledu*);
- nesoulad údajů uvedených v GP s údaji dokumentace ZPMZ o označení bodů č. 1287-2528 a 1287-2571 v terénu. V poznámce seznamu souřadnic na GP je uvedeno „kolík“, v dokumentaci ZPMZ „znak z plastů“.

13. Porušení náležitostí vzoru bodu 17.22 přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanoveními § 81 odst. 2 a § 91 katastrální vyhlášky. Absence poznámky v seznamu souřadnic na GP odůvodňující označení bodu č. 237-10 pouze dočasným způsobem (lomový bod na vlastnické hranici dosavadního stavu polohopisu katastrální mapy s přiřazeným kkv 3, ze kterého nová hranice vychází).

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát po posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 12. 6. 2019 pod číslem ověřil GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřičtví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchaní přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví. Přestupek byl obviněným spáchán dne 12. 6. 2019.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví pokutu až do výše 250.000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchaní tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že zpracování změny nebylo provedeno v souladu se skutečným stavem v terénu. Ač hlavním účelem vyhotovení GP bylo rozdělení pozemků pro výstavbu, měl tento GP pro vlastníky dělených pozemků a vlastníky pozemků sousedících s těmito pozemky vyřešit i rozdíl mezi stavem pozemků daným geometrickým a polohovým určením evidovaným v katastru nemovitostí a stavem pozemků daným užíváním (oplocením) pozemků v terénu. Tato skutečnost však nebyla řešena s dostatečnou pečlivostí. Nastalé situace byly chybně vyhodnoceny, a nebyly tak splněny veškeré náležitosti dané platnými právními předpisy. V jednom z případů napojení nové hranice (dle oplocení) na dosavadní stav polohopisu byla dokonce ve výsledku zeměměřické činnosti dokumentována shoda stavu terénu se stavem evidovaným v katastrální mapě, i když rozdíl v poloze bodu napojení změny (cca 0,90 m) byl mimo mez danou mezní polohovou chybou pro daný bod (0,40 m). Vlastníci dotčených pozemků byli tímto způsobem fakticky uvedeni v omyl, že po majetkoprávním vypořádání bude stav hranic pozemků v terénu označených stávajícím oplocením ve shodě se stavem evidovaným v katastru nemovitostí.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, ačkoliv zpracování změny nebylo provedeno v souladu se skutečným stavem v terénu, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí dále Inspektorát zjistil, že na základě obviněným ověřeného GP již došlo ke změně právních vztahů k nemovitostem a ke změně geometrického a polohového určení nemovitostí, a to v řízení o povolení vkladu vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim, pod sp. zn. V-...../2019-603. V tomto případě došlo prokazatelně k narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 50.000,- Kč, tzn. jedné pětiny zákonné sazby.

Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný

porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 28. 8. 2019, č. j. ZKI PA-D-19/00714/2019/6, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když poskytl Inspektorátu potřebnou součinnost a předložil podklady o svých příjmech. Předmětem obviněným ověřeného GP je zpracování změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. a s ním souvisejícím ZPMZ č. Uvedená zjištění jsou důvodem pro snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl rovněž k osobním poměrům obviněného v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Obviněný v průběhu řízení doložil podklady o jeho příjmech za roky 2018 a 2019. Nahlédnutím do obviněným předloženého přiznání k dani z příjmu fyzických osob pro poplatníky majících pouze příjmy ze závislé činnosti za rok 2018 Inspektorát zjistil, že daňový základ obviněného ze závislé činnosti za rok 2018 činil 207 099 Kč, tj. cca 17 258 Kč za měsíc. Nahlédnutím do obviněným předloženého potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za období leden až říjen 2019 Inspektorát zjistil, že za uvedené období roku 2019 daňový základ obviněného činil 107 136 Kč (plátce daně). Nahlédnutím do obviněným předloženého potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za období duben až říjen 2019 Inspektorát zjistil, že za uvedené období roku 2019 úhrn zaúčtovaných příjmů ze závislé činnosti obviněného činil 70 000 Kč (plátce daně). Z podkladů předložených obviněným Inspektorát dále zjistil, že obviněný má dvě děti mladší než 6 let, žijící s ním ve společné domácnosti. Uvedená zjištění jsou důvodem pro další, podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Z veřejně dostupných informací Inspektorát zjistil, že obviněný je v katastru nemovitostí evidován jako vlastník bytové jednotky a jako vlastník spoluvlastnického podílu o velikosti 1/2 na rodinném domě a na pozemcích, vše v obci (zdroj – Katastr nemovitostí České republiky). Dále je obviněný v obchodním rejstříku evidován jako člen statutárního orgánu v obchodních korporacích, IČ, se sídlem,,, a, IČ, se sídlem,,,, U obchodní korporace je obviněný evidován jako jediný společník (zdroj – or.justice.cz).

Na základě obviněným poskytnutých podkladů a veřejně dostupných údajů Inspektorát dospěl k závěru, že osobní a majetkové poměry obviněného jsou běžné, nicméně obviněným doložené příjmy za roky 2018 a 2019 jsou podprůměrné. K tomuto závěru dospěl Inspektorát porovnáním obviněným doložených příjmů s údaji zveřejněnými Českým statistickým úřadem. Dle informací zveřejněných Českým statistickým úřadem činila ve 3. čtvrtletí roku 2019 průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství celkem 33 697 Kč (zdroj – www.czso.cz).

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 15.000,- Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Inspektorát vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku považuje pokutu v této výši za přiměřenou majetkovým poměrům a doloženým příjmům obviněného, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Pokuta v uvedené výši odpovídá výši pokut uložených Inspektorátem ve skutkově obdobných případech.

S ohledem na obviněným doložené příjmy a zjištění Inspektorátu z veřejně dostupných zdrojů nemůže mít stanovená výše pokuty pro obviněného likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její

smysl, srov. závěry uvedené v rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, č. j. 10 Ca 250/2003-48.

Náklady řízení

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včas podané odvolání má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

.....
Mgr. Lucie Ročková
ředitelka

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX,,

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice