



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@czk.cz](mailto:zki.brnomesto@czk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-4/718/2023-4**  
V Brně dne: 31. 10. 2023  
Vyřizuje: Ing. Eva Pelíšková  
Počet stran: 11

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený XX. XX. XXXX, bytem XXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY**, narozený XX. XX. XXXX, bytem XXXXX, vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů s číslem a rozsahem autorizace **XX** (dále jen „obviněný“)

#### **je uznán vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že v nevědomé nedbalosti nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **X. X. 2022**, v provozovně na adrese XXXXX, ověřil pod číslem ověření XX z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo XX-XX/XXXX a s ní související záznam podrobného měření změn číslo XX, katastrální území XXXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy.*

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

## II. Obviněný

### je uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že v nevědomé nedbalosti nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **X. X. 2023**, v provozovně na adrese XXXXX, ověřil pod číslem ověření XX z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, geometrický plán číslo XX-XX/XXXX a s ním související záznam podrobného měření změn číslo XX, katastrální území XXXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy.*

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

## III. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků

**úhrnný správní trest:**

**pokuta ve výši 30 000 Kč**  
(slovy: třicet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

## IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 471823,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

## Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dne 7. 8. 2023 dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti, tedy dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo XX-XX/XXXX a s ní související záznam podrobného měření změn číslo XX, katastrální území XXXXX, ověřené obviněným dne X. X. 2022 pod číslem ověření XX, a dále geometrický plán číslo XX-XX/XXXX a s ním související záznam podrobného měření změn číslo XX, katastrální území XXXXX, ověřené obviněným dne X. X. 2023 pod číslem ověření XX. Inspektorát vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“).

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-11 ze dne 7. 8. 2023, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 11. 8. 2023. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě nepodal námítky. Dne 23. 8. 2023 obviněný požádal o ústní jednání s kontrolující inspektorkou, jeho žádosti bylo vyhověno a pro jednání bylo stanoveno datum 5. 9. 2023. Současně byl z adresy [XX@XX.cz](mailto:XX@XX.cz) zaslán kontrolující inspektorce dokument obsahující informace k ověření geometrického plánu číslo XX-XX/XXXX, katastrální území XXXXX (dokument je založen ve spisu z výkonu dohledu sp. zn. ZKI BR-D-11/582/2023 pod č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-13). V tomto dokumentu obviněný vyjádřil názor, že závěry inspektorátu o pochybení obviněného při ověření geometrického plánu číslo XX-XX/XXXX, katastrální území XXXXX, nejsou správné. Součástí dokumentu je i grafická příloha „PŘÍLOHA Č. 1“, v níž obviněný zpochybňuje doposud platné (tj. ke dni ověření geometrického plánu) geometrické a polohové určení pozemků dotčených změnou.

Obviněný se 5. 9. 2023 dostavil do sídla inspektorátu v Brně, Moravské náměstí 1/1, Brno-město, seznámil se s obsahem spisu z výkonu dohledu sp. zn. ZKI BR-D-11/582/2023, a to především s dokumentem č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-14, v němž inspektorát vyvrátil nesprávné závěry obviněného plynoucí z „PŘÍLOHY Č. 1“ (podrobnosti uvádí inspektorát dále v textu tohoto rozhodnutí na str. 7). O průběhu jednání byl sepsán protokol č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-15.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu a ústního jednání s obviněným, inspektorát dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění platném ke dni ověření výsledků zeměměřických činností. Inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ke dni spáchání obou přestupků byl obviněný veden na seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, a to pod položkou číslo XX s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023. Přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023. Obviněný byl ve dnech 17. 1. 2022 a 9. 2. 2023 ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) přestupkového zákona deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 přestupkového zákona proto inspektorát zahájil správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví z moci úřední. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední

datované 12. 9. 2023, č. j. ZKI BR-P-4/718/2023-1, bylo obviněnému doručováno opakovaně (v důsledku pochybení při prvním vypravení písemnosti inspektorát neměl doklad stvrzující, že písemnost byla doručena) a bylo doručeno dne 18. 10. 2023. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí písemnosti bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona. Inspektorát rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto. Takové podklady obviněný inspektorátu nepředložil a o nařízení ústního jednání ve věci nepožádal.

Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, a to včetně dokumentu č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-14, který inspektorát vyhotovil v reakci na vyjádření obviněného k výsledkům dohledu, inspektorát již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.

**K výroku I. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo XX-XX/XXXX a s ní souvisejícím záznamu podrobného měření změn číslo XX, katastrální území XXXXX, ověřenými dne X. X. 2022 s pořadovým číslem ověření XX, shledal následující porušení právních předpisů:

Dle popisu uvedeného v protokolu o vytyčení hranice pozemku bylo vytyčení provedeno na podkladě „*mapy KMD a ZPMZ XX, XX*“. Dle zjištění inspektorátu byly vytyčované body v souboru geodetických informací katastru nemovitostí evidované pouze svým obrazem v digitální katastrální mapě s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy} = 1$  m. Záznamy podrobného měření změn č. XX a č. XX nejsou určující pro polohu ani jednoho ze tří vytyčovaných bodů a neobsahují ani žádné přímo měřené údaje, které by bylo možné využít k určení vytyčovacích prvků.

Inspektorát dohledal v dokumentaci výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací geometrický plán č. X-X/XX-X/XXX a s ním související polní náčrt č. X z roku 1960 (založen ve spisu k výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-8), který je původním výsledkem zeměměřické činnosti, a který byl podkladem pro zápis platného geometrického a polohového určení vytyčované hranice mezi pozemkem p. č. st. XX na straně jedné a pozemky p. č. XX a p. č. XX na straně druhé.

Z měřených údajů uvedených v polním náčrtu č. X lze jednoznačně určit polohu vytyčovaného bodu č. XX-XX ve vzdálenosti 5,30 m od JZ rohu budovy č. p. XX (bod č. XX-XX), zatímco obviněný ho vytyčil ve vzdálenosti 3,55 m. Z hodnot měřených údajů zaznamenaných v polním

náčrtu č. X lze dále s jistotou konstatovat, že průběh vytyčované hranice by měl být identický se stávající ohradní zdí, vyznačenou ve vytyčovacím náčrtu záznamu podrobného měření změn č. XX-XX/XXXX modrou barvou, tedy jako další prvek polohopisu.

**Obviněný porušil ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů** („dále jen „katastrální vyhláška“), neboť při určení průběhu vytyčované hranice nevycházel z původního výsledku zeměměřické činnosti a neposoudil možnost využití trvalého označení rozhraničení pozemků (ohradní zeď). **Obviněný porušil bod č. 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky**, neboť v protokolu o vytyčení hranice pozemku neodůvodnil rozpor výsledku vytyčení se stávající rozhradou pozemků.

**K výroku II. tohoto rozhodnutí** inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu číslo XX-XX/XXXX (dále jen „GP“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn číslo XX (dále jen „ZPMZ“), katastrální území XXXXX, ověřenými dne X. X. 2023 s pořadovým číslem ověření XX, shledal následující porušení právních předpisů:

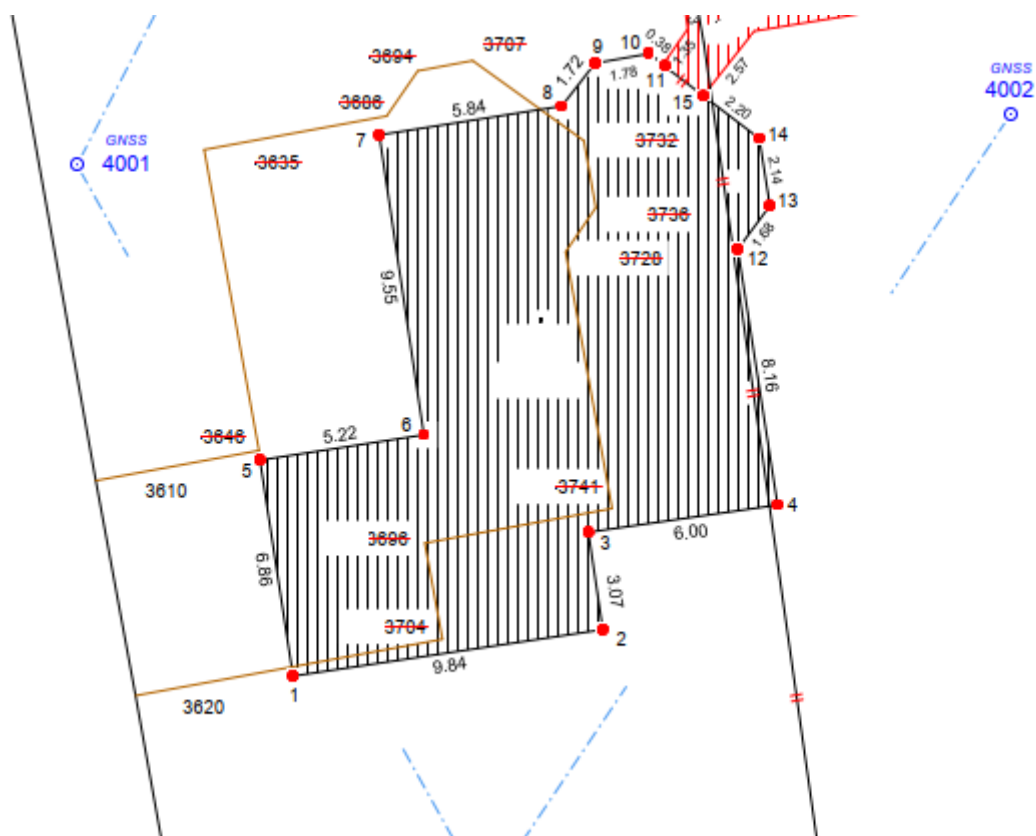
GP byl vyhotoven mimo jiné pro vyznačení přístavby k budově č. p. XX na pozemku p. č. st. XX. Současně bylo navrženo upřesnění celého obvodu budovy č. p. XX, který byl doposud zobrazen v katastrální mapě lomovými body s kódem kvality 8, tedy s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou  $m_{xy} = 1$  m. Obviněný se dostatečně nezabýval skutečností, že upřesňované rohy budovy (body č. XX-3610 a č. XX-3620), které vymezují západní zeď budovy, vymezují současně i hranici mezi pozemky p. č. st. XX na straně jedné a p. č. XX na straně druhé. Tuto skutečnost pouze naznačil hnědou kresbou v náčrtu ZPMZ, ale při návrhu upřesnění obvodu budovy ji ignoroval. (viz obr. č. 1 na str. 6).

Vzájemným porovnáním záznamů podrobných měření změn č. XX, č. XX a č. XX (založeny ve spisu k výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D11/582/2023-6, č. j. ZKI BR-D11/582/2023-9 a č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-10) dospěl inspektorát k názoru, že vzájemné zobrazení parcel č. st. XX, č. XX a č. XX v katastrální mapě platné ke dni ověření GP (tj. X. X. 2023) bylo správné a v souladu s původními výsledky zeměměřických činností (viz obr. č. 2 na str. 6).

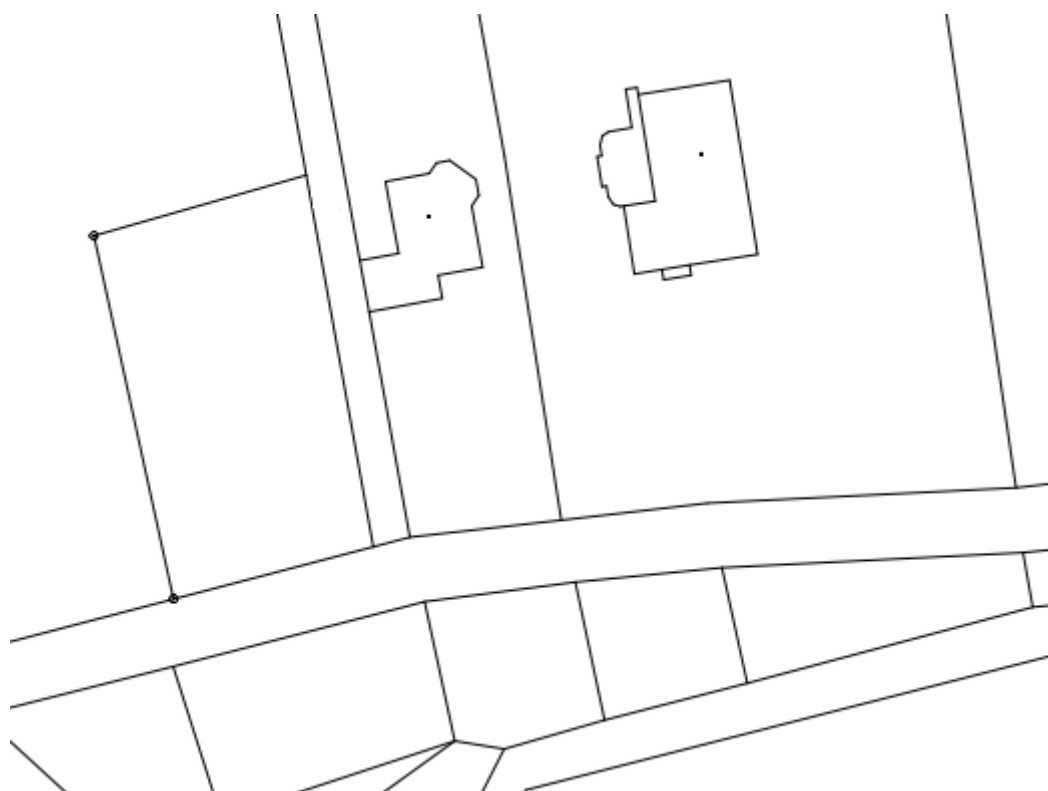
**Obviněný** pochybil, když tento stav v grafickém zobrazení GP (viz obr. č. 3 na str. 7) nerespektoval a nevycházel tak z platných údajů katastru nemovitostí, čímž **porušil ustanovení § 80 odst. 1 a odst. 2 katastrální vyhlášky**. Dále obviněný pochybil i zvoleným návrhem změny, a to přizpůsobením mapy změně dle bodu 16.25 přílohy katastrální vyhlášky, neboť tímto postupem došlo k hrubému narušení logických vztahů okolního polohopisu a budova č. p. XX byla umístěna nesprávně vzhledem k hranicím okolních pozemků.

Obviněný se proti tomuto závěru inspektorátu ohradil a dne 23. 8. 2023 zaslal kontrolující inspektorce dokument, kterým reaguje na zjištění inspektorátu ohledně pochybení při vyhotovení GP (dokument je založen ve spisu z výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-13). Součástí dokumentu je PŘÍLOHA Č. 1 (viz obr. č. 4 na str. 8), v níž jsou vyneseny parcely č. st. XX a č. XX ze souřadnic v místním souřadnicovém systému, uvedených v záznamech podrobných měření změn č. XX a č. XX. Na základě PŘÍLOHY Č. 1 obviněný v písemné části dokumentu konstatuje, že „*grafika*“ (poznámka inspektorátu: obviněný má na mysli grafické části původních výsledků zeměměřických činností, tj. ZPMZ č. XX a č. XX) *neodpovídá souřadnicím odevzdaným do dokumentace*“. Obviněný dále konstatuje, že západní stěna budovy č. p. XX neurčuje současně i hranici pozemku p. č. XX, nýbrž je od ní vzdálena „9 až 11 m“.

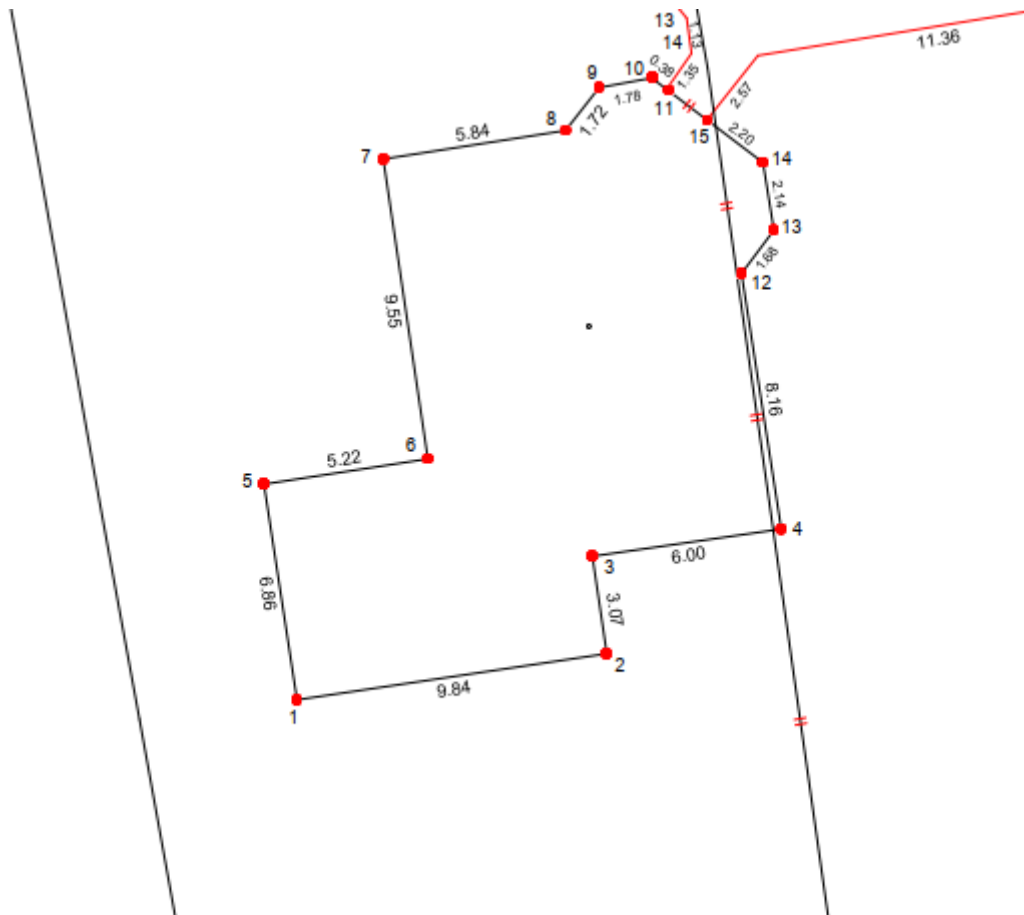
obr. č. 1 – výřez z náčrtu ZPMZ č. XX: (poznámka inspektorátu: čísla parcel a ZPMZ odstraněna z důvodu anonymizace dokumentu)



obr. č. 2 – výřez z katastrální mapy platné ke dni X. X. 2023: (poznámka inspektorátu: čísla parcel odstraněna z důvodu anonymizace dokumentu)



obr. č. 3 – výřez z grafické části GP: (poznámka inspektorátu: čísla parcel odstraněna z důvodu anonymizace dokumentu)

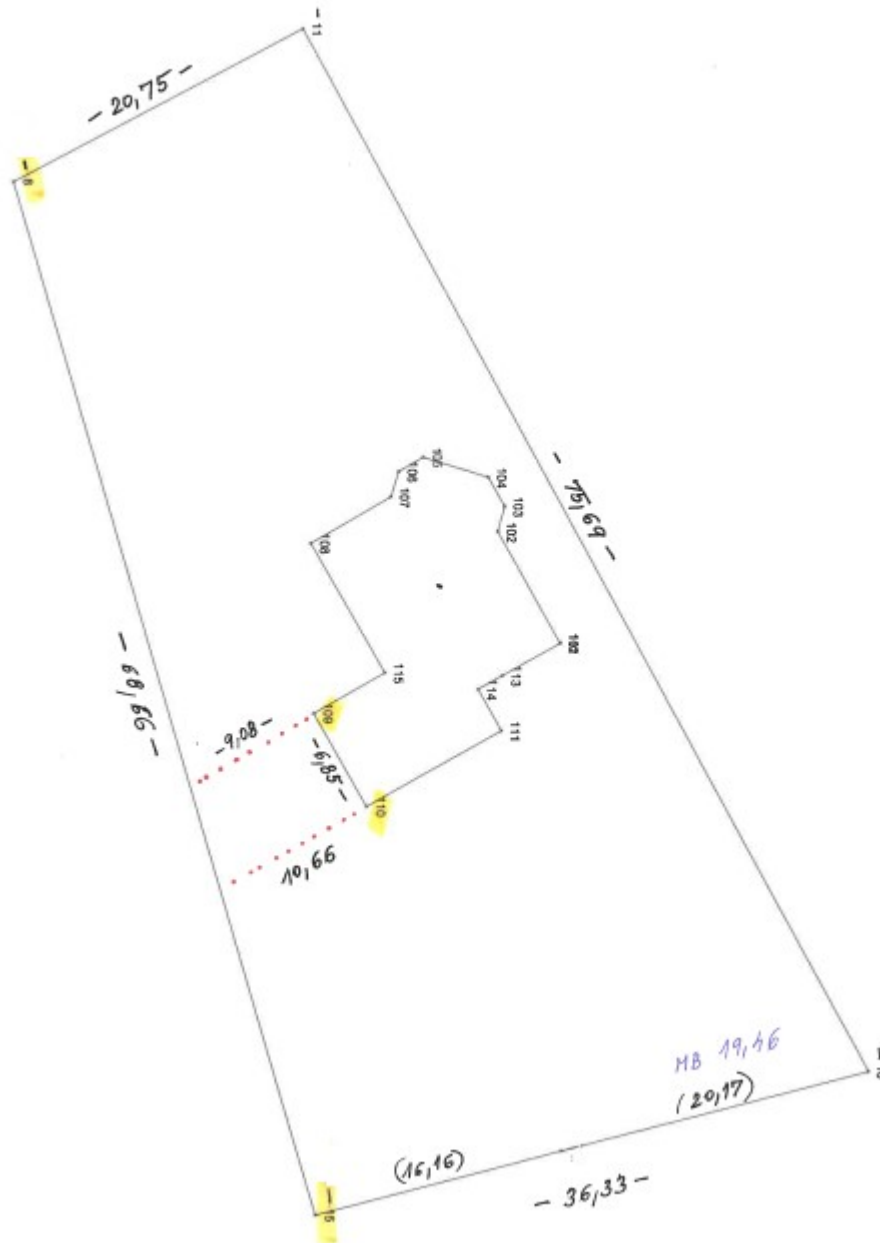


Inspektorát přezkoumal PŘÍLOHU Č. 1 vyhotovenou obviněným a zjistil, že souřadnici X bodu č. XX obviněný zadal chybně. Důsledkem tohoto omylu obviněného je chybně zobrazené geometrické určení p. č. XX v PŘÍLOZE Č. 1. Inspektorát pro větší názornost vyhotovil a do spisu z výkonu dohledu zařadil dokument č. j. ZKI BR-D11/582/2023-14, z něhož lze učinit zcela jednoznačný závěr, že podrobné body č. XX-8, XX-109, XX-110 a XX-15 (na obr. č. 4 zvýrazněny žlutou barvou) leží v přímce, a že tedy západní zeď budovy č. p. XX je současně i hranicí pozemků p. č. st. XX na straně jedné a p. č. XX na straně druhé. Při ústním jednání dne 5. 9. 2023 byl obviněný s touto skutečností seznámen a projevil s ní souhlas.

Inspektorát považuje za důležité zmínit, že pozemky p. č. st. XX a p. č. XX náleží do jedné vlastnické držby, jinak řečeno budova č. p. XX stojí 5 m východním směrem od vlastnické hranice s pozemkem p. č. XX jiného vlastníka. Zápisem GP do katastru nemovitostí však došlo k tak hrubému narušení logických vazeb polohopisu, že nyní se jeví vzdálenost budovy č. p. XX od vlastnické hranice dvojnásobná, což způsobilo značné obtíže v sousedských vztazích.

obr. č. 4 – PŘÍLOHA Č. 1 vyhotovená obviněným: (poznámka inspektorátu: čísla parcel a ZPMZ odstraněna z důvodu anonymizace dokumentu)

PŘÍLOHA Č. 1



### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.



Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, „Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, se fyzická osoba s úředním oprávněním dopustí přestupku tím, že „nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Přestupky fyzických osob, kterým bylo uděleno úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023, spáchané do 30. 6. 2023, se považují za přestupky autorizovaných zeměměřických inženýrů podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1. 7. 2023.

Tím, že obviněný při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrální vyhláškou a obsahovaly výše uvedené vady, se dopustil protiprávního jednání a toto jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2023.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení těchto povinností dopustil úmyslně. Z písemného vyjádření obviněného (založeno ve spisu z výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-13) a z ústního jednání dne 5. 9. 2023 v sídle inspektorátu (protokol z jednání založen ve spisu z výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D-11/582/2023-15) je zřejmé, že obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, když ověřil výsledky zeměměřických činností, aniž by provedl jejich pečlivou kontrolu. O protiprávnosti svého jednání tedy nevěděl, ač z titulu své odbornosti o tom vědět měl a mohl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech X. X. 2022 a X. X. 2023 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví, v platném znění.

### **Výše pokuty**

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.“ Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejprísněji trestný, v případě stejné sazby se uloží správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, především však význam přestupkem způsobeného následku a význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.

Význam, tedy dosah a závažnost, přestupkem způsobeného následku spatřuje inspektorát především v evidenci chybných či pochybných údajů, které se v katastru nemovitostí objevily po zápisu geometrického plánu č. XX-XX/XXXX, katastrální území XXXXX. Katastr nemovitostí, jako veřejný seznam údajů o nemovitostech, včetně jejich geometrického a polohového určení, je nyní v důsledku pochybení obviněného zatížen hrubou nelogičností v polohopisu katastrální mapy. Skutečnost, že obviněný ověřil výše uvedený geometrický plán, v němž nebyly respektovány platné údaje katastru nemovitostí a původní výsledky zeměměřických činností, považuje inspektorát za jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi osoby oprávněné k ověřování výsledků zeměměřických činností. V případě ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. XX-XX/XXXX, katastrální území XXXXX, kdy obviněný při vytyčení hranice nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, lze hovořit o narušení důvěry laické veřejnosti v řádný výkon zeměměřických činností.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru inspektorátu odpovídalo uložení pokuty ve výši 50 000 Kč, tedy jedné pětiny zákonné sazby. V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoli jen k závažnosti obviněným spáchaného přestupku. Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, přihlédne správní orgán při určení výměry správního trestu k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal dva přestupky, neboť ověřil dva výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami. Na druhou stranu, je zde řada polehčujících okolností. Dle názoru inspektorátu je zásadní polehčující okolností skutečnost, že stav katastrálního operátu v lokalitě řešené v geometrickém plánu č. XX-XX/XXXX, katastrální území XXXXX, konkrétně kvalita a přesnost katastrální mapy, nedosahuje požadovaných standardů katastru nemovitostí a správné posouzení polohopisných vazeb a navržení zobrazení změny do katastrální mapy by vyžadovalo ucelené a poměrně rozsáhlé šetření skutečného stavu, včetně znalosti mnoha vlastnických vazeb. Polehčujícími okolnostmi jsou dle názoru inspektorátu i další skutečnosti, a to že obviněný si je vědom svého pochybení, s inspektorátem spolupracoval a se závěry inspektorátu se ztotožnil. Rovněž fakt, že se jedná o první řízení o přestupku, které inspektorát vede s obviněným za celou dobu jeho dlouholeté zeměměřické praxe, je výraznou polehčující okolností. To vše je důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Konečná výše uložené pokuty musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí odrážet i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Obviněný neposkytl odvolacímu orgánu žádné podklady, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho majetkové poměry a přiměřeně k nim stanovit výši sankce. Pro srovnání tak inspektorát přihlédl k průměrné hrubé měsíční mzdě v prvním pololetí roku 2023 ve XX kraji, kde obviněný žije, což je 37 832 Kč. (zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz))

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti vyměřil správní orgán obviněnému pokutu ve výši třicet tisíc Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. V porovnání s výše uvedeným průměrným hrubým měsíčním příjmem lze konstatovat, že nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

### **Výše nákladů správního řízení o přestupku**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří Káček**

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: