



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j.: ZKI BR-P-4/856/2020-6  
 V Brně dne 2. 12. 2020  
 Počet stran: 9

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněný“), se

#### **uznává vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. xxxx ověřil pod číslem ověření xx/xxxx z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xxx-xxxx/xxxx v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

- II. **Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

**pokuta ve výši 15 000 Kč**  
(slovy: patnáct tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**III. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 485620,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

**O d ů v o d n ě n í :**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jímž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl **GP číslo xxx-xxxx/xxxx pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách a dělení pozemku** a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xxxx v katastrální území Xxxxxx.

Výsledek kontrolního zjištění na ověření výše uvedeného GP a s ním technologicky souvisejícího ZPMZ byl zaznamenán v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-17/530/2020-4, vyhotoveném v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Brně vypraven dne 22. 9. 2020, obviněnému byl doručen dne 23. 9. 2020.

Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovodil, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení

katastru nemovitostí a pro státní mapová díla vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím se obviněný dopustil přestupku porušení právních povinností na úseku zeměměřičtví.

ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví jako orgán státní správy věcně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Xxxxxx kraje dle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný geometrický plán se dotýkal pozemků nacházejících se v katastrálním území Xxxxxx a byl předložen k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Xxxxxx kraj, Katastrální pracoviště Xxxxxx. Písemné oznámení o zahájení řízení ze dne 10. 11. 2020, č. j. ZKI BR-P-4/856/2020-1, bylo obviněnému doručeno dne 11. 11. 2020. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích z moci úřední ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněného poučil o možnosti předložení podkladů, ke kterým by mohl správní orgán přihlídnout při stanovení výše pokuty.

Ve stanovené lhůtě obviněný reagoval přípisem nazvaným „*Písemné vyjádření k vykonanému dohledu č. j. ZKI BR-D-17/530/2020-4 z 21. 9. 2020 a k zahájenému řízení o přestupku*“. V něm obviněný konstatuje, že s odkazem na současnou epidemiologickou situaci nežádá o nařízení ústního jednání ve věci, že si je vědom zmiňovaných pochybení v kontrolovaném výsledku zeměměřické činnosti a zcela akceptuje výsledek dohledu. Na svou obhajobu obviněný uvádí, že v dohledu vytykána pochybení jsou důsledkem zpracování velkého množství dat, shromážděných několika měřickými skupinami a zpracovávanými mnohdy v časové tísní a z ní plynoucího opomenutí pečlivé kontroly. Rovněž zmiňuje, že dohled je pro něj důvodem k zamyšlení se nad některými zaběhlými technologickými postupy a negativním vlivem práce pod tlakem na výsledné dílo. Na závěr konstatuje, že je pro něj nezbytné se takových pochybení v budoucnu vyvarovat. Součástí přípisu je i kopie daňového přiznání obviněného za rok 2019.

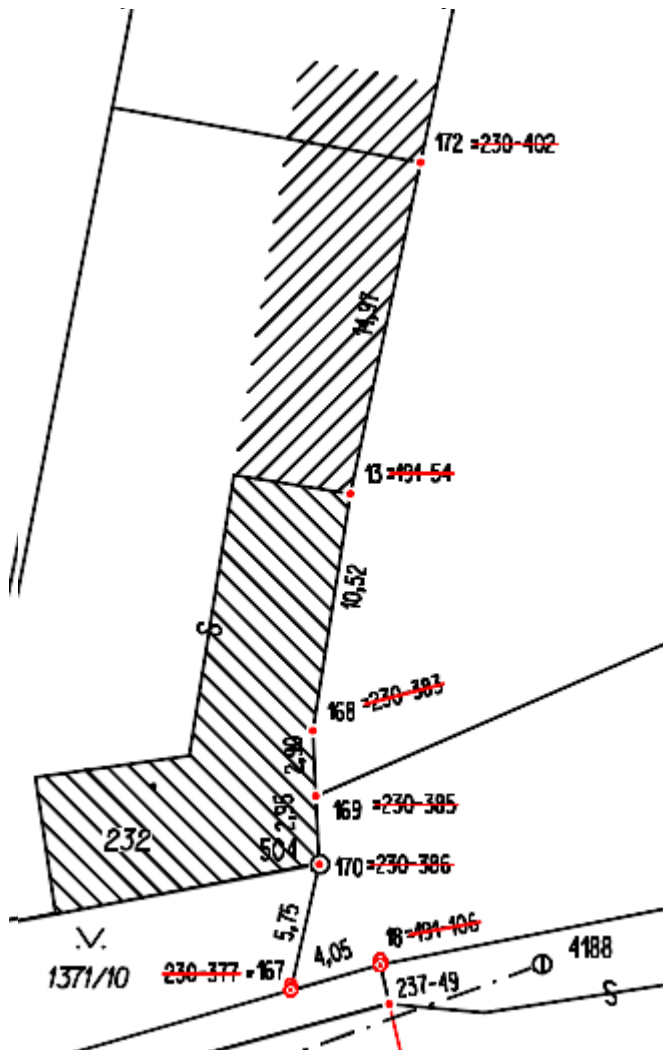
Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to písemnou výzvou k seznámení s podklady, doručenou obviněnému dne 23. 11. 2020. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisu a poučil obviněného o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Protože ve spisu nebylo a není založeno nic, s čím by se obviněný již dříve neseznámil, této možnosti nevyužil.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 21. 9. 2020, č. j. ZKI BR-D-17/530/2020-4. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičtví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Zjištěné závady

GP číslo xxx-xxxx/xxxx v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentace obsahují podle zjištění ZKI níže uvedené vady, pro něž je nelze využít pro účely katastru nemovitostí a státní mapové dílo:

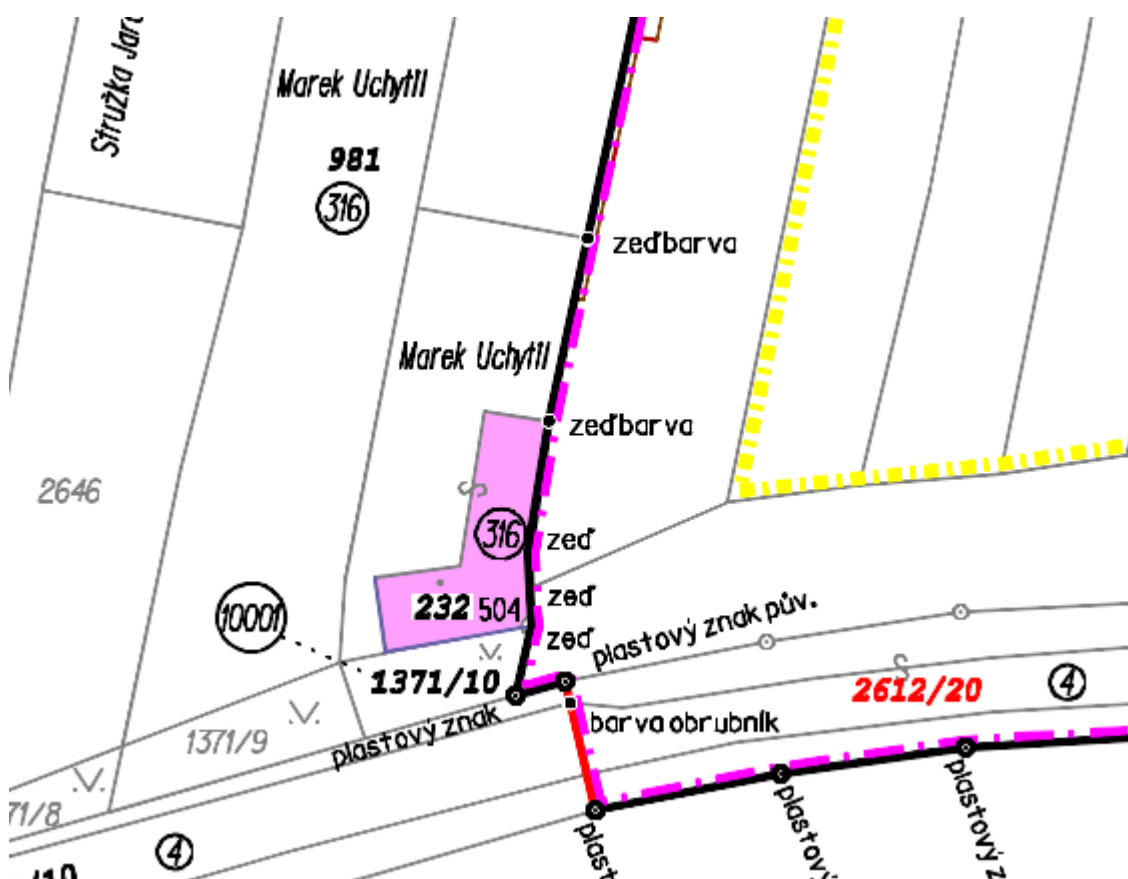
1. Při zjišťování průběhu hranic v terénu (dále jen „ZPH“) byl upřesněný obvod pozemkové úpravy zjištěn průnikem obvodového zdiva budovy s terénem. Body číslo 13 a 172 byly označeny barvou a ze soupisu nemovitostí (dále jen „SN“) je zřejmý souhlas vlastníků s takto zjištěným průběhem a označením hranice v terénu.

Výřez z náčrtu ZPMZ:

Z porovnání souřadnic bodů určených geodetickou metodou se souřadnicemi bodů navržených pro zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru (viz tabulka níže) je zřejmé, že pro zápis do katastru byly navrženy souřadnice obrazu bodů z digitální katastrální mapy, které jsou zobrazeny s přesností  $m_{xy} = 1,00$  m. Pro zápis do katastru byl nesprávně upřednostněn obraz hranice evidovaný v souboru geodetických informací (dále jen „SGI“) s přesností nevyhovující kritériím upřesněného obvodu pozemkové úpravy před vlastníky nezpochybnovaným a geodetickou metodou určeným průběhem hranice. Rozdíl v poloze bodů vyšetřených v terénu a bodů navržených v GP pro zápis do katastru je 0,59 m, respektive 0,73 m, což je v případě znatelné a vlastníky respektované hranice tvořené obvodovým zdivem budovy velmi znepokojivé.

| Bod evidovaný v KN v době zjišťování průběhu hranic |           |            |    | Vyšetřený bod, určený geodetickou metodou |           |            | Bod navržený pro zápis do KN |            |    | Rozdíl v poloze bodu |
|---|-----------|------------|----|---|-----------|------------|------------------------------|------------|----|----------------------|
| bod   | Y         | X          | kk | bod                                       | Y         | X          | Y                            | X          | kk |                      |
| 191-54  | xxx748,40 | xxxx728,35 | 8  | 13  | xxx747,91 | xxxx728,03 | xxx748,40                    | xxxx728,35 | 3  | <b>0,59</b>          |
| 230-402   | xxx745,31 | xxxx713,75 | 8  | 172                                       | xxx744,59 | xxxx713,86 | xxx745,31                    | xxxx713,75 | 3  | <b>0,73</b>          |

Výřez z náčrtu ZPH číslo xxx/xx:



Tímto postupem ověřovatel porušil ustanovení § 81 odst. 8 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, neboť poloha bodů navržená pro zápis do KN nebyla určena geodetickou metodou, nýbrž pouze vektorizací katastrální mapy. Byl porušen základní princip upřesnění obvodu pozemkové úpravy na základě zjišťování průběhu hranic, zakotvený v ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

2. Při ZPH byl upřesněný obvod pozemkové úpravy stanoven mimo jiné i lomovými body číslo 37 (sloupek plotu), 157 (barva na zdi), 191 (sloupek plotu) a 192 (sloupek plotu), tedy v terénu trvale označenou a vlastníky respektovanou rozhradou. Z níže uvedené tabulky je zřejmé, že pro zápis těchto lomových bodů upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru byly navrženy jejich souřadnice obrazu evidované v SGI s přesností zobrazení  $m_{xy} = 1,00$  m.

| Bod evidovaný v KN v době zjišťování průběhu hranic |           |            |    | Vyšetřený bod, určený geodetickou metodou |           |            | Bod navržený pro zápis do KN |            |    | Rozdíl v poloze bodu |
|---|-----------|------------|----|---|-----------|------------|------------------------------|------------|----|----------------------|
| bod   | Y         | X          | kk | bod                                       | Y         | X          | Y                            | X          | kk |                      |
| 193-89  | xxx206,36 | xxxx932,99 | 8  | 37  | xxx207,64 | xxxx933,63 | xxx206,36                    | xxxx932,99 | 3  | 1,43                 |
| 230-267   | xxx788,20 | xxxx822,50 | 8  | 157                                       | xxx787,86 | xxxx822,16 | xxx788,20                    | xxxx822,50 | 3  | 0,48                 |
| 230-733   | xxx654,00 | xxxx914,92 | 8  | 191                                       | xxx652,88 | xxxx915,07 | xxx654,00                    | xxxx914,92 | 3  | 1,13                 |
| 230-760   | xxx647,81 | xxxx944,05 | 8  | 192                                       | xxx648,18 | xxxx944,13 | xxx647,81                    | xxxx944,05 | 3  | 0,38                 |

Bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, poloha bodů navržená pro zápis do KN nebyla určena geodetickou metodou a nevychází z výsledků zjišťování hranic.

3. Roh budovy (bod číslo 111) byl ověřen dvěma kontrolními délkovými mírami, ze zápisníku ani z protokolu o výpočtech však není zřejmé, že by byl nově určen geodetickou metodou. Pro zápis jeho upřesněné polohy do katastru byly převzaty souřadnice evidované v SGI s kk 8. Přestože byl bod v SGI evidován i souřadnicí polohy, nebylo dodrženo ustanovení  **bodu 5.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č. j. ČÚZK-01500/2015-22** (dále jen „NOKOP“), dle něhož se u bodů s kk 4 až 8 nové určení souřadnic provádí vždy.

4. V náčrtech ZPH jsou níže uvedené body na obvodu pozemkové úpravy označeny jako „nepřístupné“. Dle SN se naopak tyto podrobné body jeví jako v terénu vyšetřené a nesporné.

Body číslo 59, 72, 73, 109, 163 a 165 jsou lomovými body a dle ustanovení bodu 5.2 NOKOP, musí být zjištěna jejich poloha v terénu a body musí být označeny trvalým, případně dočasným způsobem. Tato skutečnost z náčrtu ZPH ani ze ZPMZ nevyplývá. V ZPMZ rovněž není doloženo určení bodů geodetickou metodou ani jejich nezávislé ověření. Přesto bylo navrženo upřesnění jejich polohy převzetím souřadnic obrazu katastrální mapy, doposud evidovaných s přesností zobrazení  $m_{xy} = 1,00$  m.

Body 75, 145, 147, 193 a 207 nejsou lomovými body obvodu pozemkové úpravy a nebylo proto nutné zjištění jejich polohy v terénu. V GP byl navržen zápis jejich upřesněné polohy do katastru, přičemž upřesněné souřadnice polohy jsou identické se souřadnicemi obrazu evidovanými s přesností zobrazení  $m_{xy} = 1,00$  m. V ZPMZ není doloženo určení bodů geodetickou metodou ani jejich nezávislé ověření.

Dle písemného vyjádření obviněného se jedná „o původně nepřístupné body za plotem, které byly doměřeny přímo při šetření, kdy nám vlastníci umožnili vstup na pozemek a bohužel byly některé opomenuty při zpracování dat a nebyly zapracovány do výsledné dokumentace. Vyšetřeny s vlastníky ale byly.“ Je-li tomu tak, potom kontrola výsledného díla obviněným byla velmi povrchní. Pokud je v GP navrženo upřesnění polohy bodu a tento je současně v seznamu souřadnic na GP i v náčrtu ZPH označen jako „nepřístupný“, je na první pohled zřejmé, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tomu napovídá i absence jakýchkoli měřených údajů (včetně kontrolních délkových měř) vztahujících se k těmto bodům, kterou obviněný připisuje nepozornosti při práci s velkým objemem dat. Přestože obviněný zmiňuje, že body „byly doměřeny“, nepředložil ani dodatečně příslušný zápisník měřených údajů.

Ze zkoumané dokumentace není zřejmé, že by upřesněná poloha výše uvedených bodů byla zjištěna a označena v terénu při ZPH, následně jednoznačně určena měřeními a ověřena oměrnými nebo jinými kontrolními mírami. Tím bylo porušeno ustanovení  **§ 50 odst. 1 a § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky** a dále ustanovení  **bodu 5.2 NOKOP**.

5. Souřadnice bodů číslo 86, 114 a 153 navržené pro zápis upřesněného obvodu pozemkové úpravy do katastru nejsou vypočteny z měřených hodnot a z protokolu o výpočtech není zřejmé, jak a s jakou přesností byly určeny. Současně se nejedná ani o souřadnice převzaté z evidence katastru :

| Číslo bodu | Označení bodu v terénu | Souřadnice vypočtené z měřených hodnot |            | Souřadnice navržené pro zápis do KN |            | Rozdíl v poloze bodu |
|------------|------------------------|--|------------|-------------------------------------|------------|----------------------|
|            |                        | Y                                      | X          | Y                                   | X          |                      |
| 86         | plastový znak          | xxx236,54                              | xxxx753,18 | xxx236,46                           | xxxx753,89 | <b>0,71</b>          |
| 114        | plastový znak          | xxx005,72                              | xxxx706,23 | xxx005,71                           | xxxx705,93 | <b>0,70</b>          |
| 153        | roh domu               | xxx798,33                              | xxxx812,75 | xxx798,35                           | xxxx812,77 | <b>0,03</b>          |

Bylo porušeno ustanovení  **bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky**.

6. Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v GP není uvedena parcela číslo 968/26, která je dotčena zprávkou. Parcela není uvedena ani ve výpočtu výměr parcel a v protokolu o výpočtech není doložen kontrolní výpočet výměry.

Tím byla porušena ustanovení **bodů 16.19 písm. e), 16.23 písm. b) a 17.16 přílohy katastrální vyhlášky**.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše citovanými právními normami. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností lze dovodit, že se porušení povinností nedopustil úmyslně. Obviněný se písemně vyjádřil v tom smyslu, že nedostatky uvedené v dohledu nerozporuje, je z jejich výskytu překvapen a snaží se vypátrat jejich původ. Obviněný se tedy protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. xxxx dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví.

#### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní

orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Nezanedbatelnou není ani skutečnost, že vlastníci, kteří se zúčastnili zjišťování hranic, byli uvedeni v omyl, neboť v terénu označené hranice, na nichž se shodli, nejsou v GP navrženy pro zápis do katastru v souladu s vyšetřenou skutečností.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Správní orgán je však při určování výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitního výsledku zeměměřických činností dopustil. Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Nebyl tedy prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ale pouze nižší forma zavinění spáchaní přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že ačkoli je obviněný porušením svých zákonných povinností překvapen, v žádném z uvedených bodů je nezpochybnuje. Z toho důvodu obviněný rovněž nepodal v zákonné lhůtě námitky proti výsledkům vykonaného dohledu, neboť se „ztotožnil se zjištěnými závadami a s jejich odůvodněním“ a uznává dopady svého pochybení. Z písemné reakce obviněného je zřejmé, že s výsledkem dohledu na ověření GP pro určení hranic pozemků při pozemkových úpravách je naprosto srozuměn, svých pochybení lituje a pro svou další zeměměřickou činnost je dostatečně poučen.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska poučení ostatních ověřovatelů výsledků zeměměřických



činností. Na základě kopie přiznání k dani z příjmu obviněného za rok 2019 a jeho porovnání s průměrnou měsíční hrubou mzdou v tomtéž roce nelze dojít k závěru, že by pokuta mohla mít pro obviněného likvidační charakter. Na stanovení výše sankce má vliv i skutečnost, že s obviněným nebylo dosud vedeno žádné přestupkové řízení, odpovědnosti se nezříká a své pochybení uznává.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil ZKI za přestupky obviněnému pokutu ve výši 15 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

#### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří K á č e r e k, v. r.**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY, Xxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: