



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-003/00757/2024-08

Sp. zn.: ZKI PA-P-003/00757/2024

Pardubice 7. 8. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček.

Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích** (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XXX XXX**, nar. ...., bytem ....., ....., jako fyzická osoba (dále jen „obviněný“),

### se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil v nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nedbalosti tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil záznam podrobného měření změn pro

vytyčení hranice pozemku číslo zakázky ....., katastrální území ..... (dále jen „ZPMZ č. ....“), přestože tento výsledek zeměměřických činností obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 20 000 Kč**  
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 2 500 Kč**  
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202403.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl ZPMZ č. ....., který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření ZPMZ č. .... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 21. 5. 2024, č. j. ZKI PA-D-017/00571/2024-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 31. 5. 2024. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 21. 5. 2024, č. j. ZKI PA-D-017/00571/2024-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických

a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území ..... Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 25. 6. 2024, č. j. ZKI PA-P-003/00757/2024-02, bylo obviněnému doručeno dne 8. 7. 2024. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 25. 6. 2024, č. j. ZKI PA-P-003/00757/2024-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, a sdělil místo, kde předmětný výsledek zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 10. 7. 2024 se na Inspektorát v souvislosti s tímto řízením o přestupku telefonicky obrátil YYY YYY, vyhotovitel ZPMZ č. ...., a uvedl, že obviněným Ing. XXX XXX bude požádáno o nařízení ústního jednání ve věci. Termín pro ústní jednání byl dohodnut na den 30. 7. 2024. O tomto telefonickém jednání Inspektorát vyhotovil záznam do spisu ze dne 10. 7. 2023, č. j. ZKI PA-P-003/00757/2024-03.

Dne 10. 7. 2024 byla Inspektorátu doručena písemná žádost obviněného o nařízení ústního jednání.

Inspektorát žádosti obviněného vyhověl a sdělením ze dne 11. 7. 2024, č. j. ZKI PA-P-003/00757/2024-05, nařídil ústní jednání a současně obviněného k tomuto ústnímu jednání předvolal. Termín ústního jednání Inspektorát stanovil na den 30. 7. 2024 v 9:00 hod. v kanceláři č. 243 v sídle Inspektorátu.

Dne 30. 7. 2024 se obviněný osobně dostavil na pracoviště Inspektorátu za účelem ústního jednání ve věci projednávaného přestupku. Obviněný se v průběhu jednání k řízení nevyjádřil. Obviněný pouze sdělil, že ZPMZ č. .... ověřil jako fyzická osoba a že do řízení doplní v písemné formě výměr starobního důchodu.

Následně Inspektorát v průběhu ústního jednání seznámil obviněného s tím, že shromáždil všechny podklady, které považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci. Poté obviněný nahlédl do správního spisu a seznámil se s jeho obsahem. K podkladům pro rozhodnutí se obviněný nevyjádřil ani nenavrhl doplnění důkazů.

Spolu s obviněným se k ústnímu jednání dostavil YYY YYY, který byl vyhotovitelem ZPMZ č. .... YYY YYY v průběhu ústního jednání popsal postup zpracování ZPMZ č. ....

Průběh ústního jednání byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu dokumentován protokolem ze dne 30. 7. 2024, č. j. ZKI PA-P-003/00757/2024-06, jehož jedno vyhotovení Inspektorát založil do správního spisu.

Dne 1. 8. 2024 byla Inspektorátu doručena kopie rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 4. 2024, č. j. R-26.4.2024 – 423/630 309 0860, o zvýšení starobního důchodu obviněného.

Obviněný se k řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv, a proto Inspektorát následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-017/00571/2024**

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-017/00571/2024 byl ZPMZ č. .... Jedná se o záznam podrobného měření změn pro vytyčení hranice pozemku, jehož obsahem je dokumentace činností při vytyčení hranic pozemku poz. parc. č. ...., kdy v místě jeho severovýchodní a severozápadní hranice se nachází oplocení sousedních pozemků poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... Katastrální mapa v katastrálním území ..... je vedena v digitální formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V protokolu o dohledu ze dne 21. 5. 2024, č. j. ZKI PA-D-017/00571/2024-03, Inspektorát konstatoval následující závady, které odůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Obsahem ZPMZ č. .... je dokumentace, která nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných právních předpisů.

**Absence náležitostí ustanovených body 16.17, 16.19 písm. b) a d) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a 4 a § 87 katastrální vyhlášky a bodem 16.27 přílohy katastrální vyhlášky.**

V zájmové oblasti jsou souřadnice lomových bodů hranic pozemků v platném stavu katastru nemovitostí evidovány s přesností vyjádřenou kódem charakteristiky kvality souřadnic bodu 8. Náležitosti ZPMZ č. .... neprokazují, že vytyčení hranic pozemků bylo zpracováno na základě zaměření dostatečného počtu vhodně rozložených identických bodů či linií a dalších bodů situace v terénu. Obsahem zápisníku nejsou měřené údaje tohoto zaměření a protokol o výpočtech nedokumentuje porovnání výsledků zaměření s údaji katastru nemovitostí (přířazení mapy na terén, zhodnocení využitelnosti původních či jiných výsledků zeměměřických činností, posouzení stávajícího oplocení jako označení či neoznačení hranice dosavadního stavu) a následné určení souřadnic polohy vytyčovaným bodům.

**Porušení ustanovení bodů 16.30 (náležitosti vzoru bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky) a 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 87 katastrální vyhlášky.**

V protokolu o vytyčení hranice pozemku je jako podklad pro vytyčení uvedena pouze mapa KMD, a to s popisem vytyčovacími prací, cit.: „*Jelikož v archivu ČÚZK nebylo nalezeno žádné původní zaměření na vytyčovanou hranici byly souřadnice polohy vytyčovaných bodů č. ...., ....., ..... převzaty z výše uvedené mapy.*“ V měřické dokumentaci katastru nemovitostí jsou však uloženy minimálně ZPMZ č. -11, 8 a 176 týkající se dané oblasti, jejichž kopie Inspektorát založil do správního spisu. V protokolu o vytyčení hranice pozemku tak chybí uvedení těchto předchozích výsledků zeměměřických činností, kdy v případě jejich nevyužití chybí odůvodnění takového postupu. V protokolu o vytyčení hranice pozemku dále není odůvodněno nevyužití stávajících oplocení jako označení vytyčovaných hranic.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrжуje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil ZPMZ č. .... Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když jím ověřený výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Obviněný Inspektorátu v průběhu ústního jednání konaného dne 30. 7. 2024 sdělil, že ZPMZ č. .... ověřil jako fyzická osoba. Inspektorát se z tohoto důvodu musel zabývat určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné a obsahem správního spisu doložené skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Z obsahu ZPMZ č. .... vyplývá, že obviněný nebyl vyhotovitelem jím ověřeného výsledku zeměměřických činností a že obviněný nebyl v daném případě ani vytyčovatelem. Na základě těchto skutečností Inspektorát dospěl k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač to vzhledem ke své odbornosti, vědět měl a mohl.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví. Přestupek obviněný spáchal dne ..... 2024.

### **Výše pokuty**

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném

výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že vytyčení hranic pozemků bylo provedeno na základě zobrazení hranice v katastrální mapě bez náležité dokumentace odůvodňující takovýto postup. Z důvodu absence dokumentace prověřující skutečný stav v terénu vzhledem k závazným podkladům pro vytyčení hranic pozemků tak není jednoznačné, zda v terénu označená poloha bodů hranice pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Vytyčení hranic pozemků provedené bez dokumentace prokazující vytyčení v souladu s platnými právními předpisy upravujícími postupy při vytyčování hranic pozemků může vlastníky vytyčením dotčených pozemků uvést v omyl o řádném vytyčení hranic pozemků dle údajů katastru nemovitostí, který může vést až k narušení pokojné držby, ale také být zavádějící pro následné zeměměřické činnosti.

Pochybení zjištěná v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností považuje Inspektorát za závažná, neboť významným způsobem snižuje jeho důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu.

Vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemků je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený ZPMZ č. .... byl ve smyslu ustanovení § 74 katastrální vyhlášky převzat k založení do měřické dokumentace Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Trutnov, a z jeho údajů tak mohou vycházet následné výsledky zeměměřických činností.

Dále Inspektorát přihlédl k rozsahu obviněným ověřeného ZPMZ č. .... ZPMZ č. .... dokumentuje vytyčení hranic pozemků malého rozsahu, konkrétně tří lomových bodů hranic pozemků a týká se šesti pozemků a pěti vlastníků.

Inspektorát přihlédl rovněž k možným následkům využití obviněným ověřeného ZPMZ č. .... a uvážil, že vytyčením hranic pozemků se nezakládají ani nemění právní vztahy k dotčeným pozemkům a že na jeho základě nemůže dojít ke změně právních vztahů k nemovitostem.

Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by s ohledem na uvedené skutečnosti Inspektorát stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy ve výši jedné desetiny zákonem stanovené sazby.

Při stanovení konečné výše pokuty Inspektorát přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a rovněž k osobním poměrům obviněného tak, aby naplnil zásady individualizace a přiměřenosti sankce.

Jako polehčující okolnosti Inspektorát posoudil následující skutečnosti. S obviněným Inspektorát dosud nevedl řízení o přestupku. Obviněný se nedopustil protiprávního jednání úmyslně. Obviněný spáchal projednávaný přestupek v nevědomé nedbalosti. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně doložil, že pobírá starobní důchod. Měsíční výše starobního důchodu obviněného je mírně podprůměrná. Podle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem činila průměrná měsíční výše starobního důchodu v roce 2023 20 310 Kč. Údaj lze ověřit na webových stránkách <https://csu.gov.cz/>. Rovněž k této skutečnosti Inspektorát přihlédl při stanovení konečné výše pokuty za projednávaný přestupek.

Po zhodnocení polehčujících okolností a s přihlédnutím k doloženým osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přešupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 20 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současne pokuta ve stanovené výši plní, podle názoru Inspektorátu, žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná.

### **Náklady řízení**

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtědku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

### **Rozdělovník:**

Ing. XXX XXX, ..... (ID DS: .....)  
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice