



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 149/10, 460 01 Liberec  
telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Čj.: ZKI LI-P-3/604/2020-12  
Liberec 5. března 2021  
Počet listů: 4

### ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

#### takto:

- I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka **Ing. X Y**, nar. XX. XX. 19XX, trvale bytem ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností CCC/2004 (dále jen „obviněná“),

#### se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustila tím, že dne 15. 6. 2020, v ....., pod číslem ověření CCC/2020, ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) č. CCC-CCC/2019 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. CCC, katastrální území (dále jen „k. ú.“) ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

- II. Obviněná

#### se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 23. 6. 2020, v ....., pod číslem ověření CCC/2020 ověřila GP č. CCC-CCC/2019 a s ním související ZPMZ č. CCC, k. ú. ...., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

### III. Obviněná **se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 4. 5. 2020, v ....., pod číslem ověření CCC/2020, ověřila GP č. CCC-CC/2020 a s ním související ZPMZ č. CCC v k. ú. ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

### IV. Obviněné se ukládá

- 1) podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. – III., úhrnný správní trest

**pokuta ve výši 15 000 Kč**

(slovy „*patnáct tisíc korun českých*“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněné

konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy „*jeden tisíc korun českých*“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710

variabilní symbol: 360420

konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „*inspektorát*“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-16/439/2020 (dále jen „*dohled*“), a to na GP č. CCC-CCC/2019 a s ním související ZPMZ č. CCC v k. ú. .... (pro změnu hranic pozemků a upřesnění vlastnické hranice), a GP č. CCC-CC/2020 a s ním související ZPMZ č. CCC v k. ú. .... (pro rozdělení pozemku).

Podle dokumentace GP č. CCC-CCC/2019 pro změnu hranic pozemků a upřesnění vlastnické hranice, zahrnující ZPMZ č. CCC v k. ú. ...., byla předmětem GP změna hranice mezi pozemky č. ...., ... a ... a zpřesnění 6 lomových bodů - č. 1, 106, 109, 113, 114 a 115 na vlastnických hranicích mezi pozemky parcelní číslo (dále jen „*parc. č.*“) ...., ...., ... a ...., vše v k. ú. ....

Podle dokumentace GP č. CCC-CC/2020 pro rozdělení pozemku, zahrnující ZPMZ č. CCC v k. ú. ...., bylo předmětem GP rozdělení pozemku č. ....

Všechny výše uvedené elaboráty byly vyhotoveny ve firmě FFF, IČO: ....., se sídlem ....., a ověřeny obviněnou ve dnech 15. 6. 2020, 23. 6. 2020 a 4. 5. 2020, pod čísly CCC/2020, CCC/2020 a CCC/2020 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, v ....., tedy v místní působnosti inspektorátu, a předány na Katastrální úřad pro ..... kraj, Katastrální pracoviště (dále jen „KP“) ..... k založení do elektronické dokumentace. Místo ověření sdělila obviněná inspektorátu v rámci dohledu.

Dále obviněná v rámci dohledu sdělila inspektorátu, že elaboráty ověřila jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti. Inspektorát dále zjistil, že v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod číslem CCCC, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněná je podnikající fyzickou osobou IČO: ....., se sídlem na adrese ....., s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání *výkon zeměměřických činností*.

Zjištěné vady ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněnou byly inspektorátem uvedeny v Protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-19/439/2020-9 (dále jen „*protokol o dohledu*“), který byl obviněné doručen dne 26. 8. 2020. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu.

Dne 7. 10. 2020 bylo inspektorátu doručeno písemné „*Vyjádření k Protokolu o dohledu č. 16/2020*“, ve kterém obviněná popsala příčiny některých zjištěných nedostatků. Vzhledem k časové prodlevě i dle obsahu je inspektorát nevyhodnotil jako zdůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu. Přesto vyjádření založil do spisu.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněná v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržela při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky, za což dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá.

Z uvedených důvodů inspektorát jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod ..... kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil s obviněnou správní řízení ve věci přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu, ze dne 11. 12. 2020, čj. ZKI LI-P-3/604/2020-9 bylo obviněné doručeno dne 15. 12. 2020. Tímto dnem bylo řízení v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, jeho předběžná právní kvalifikace.

Inspektorát současně sdělil obviněné, že má shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, poučil ji o jejích procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a byla jí dána možnost doložit inspektorátu doklady svědčící o jejích aktuálních majetkových poměrech.

Obviněná svého práva nahlížet do spisu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí nevyužila, pouze zaslala inspektorátu daňové přiznání. Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky

a řízení o nich, neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-16/439/2020.

### Zjištěné závady

Inspektorát při dohledu zjistil, že elaboráty obsahují kromě jiného níže uvedené vady:

#### **A) k výroku I. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. CCC-CCC/2019 a ZPMZ č. CCC, k. ú. ...., dne 15. 6. 2020, pod číslem ověření CCC/2020.**

Účelem vyhotovení GP je průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků a rozdělení pozemků.

- 1) Údaje o seznámení vlastníků s průběhem hranic obsahují v rozporu s § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KatV“) velké množství nejasností, rozporů, nesouladů, především:
  - chybné číslo GP ve vyzoomění i souhlasném prohlášení,
  - číslo neexistující parcely ve vyzoomění,
  - absence spoluvlastnice parcely na jednom ze souhlasných prohlášení,
  - nejasnosti a přepisy v datech. Zaměření stanovisek metodou GNSS proběhlo dne 27. 9. 2018, tudíž podrobné polární zaměření z tohoto stanoviska mohlo proběhnout nejdříve také tento den. Podle souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků byly hranice v terénu označeny dne 20. 9. 2019, u podpisů vlastníků je uvedeno datum 20. 9. 2018. Přitom podklady pro měření byly vyhotoviteli poskytnuty až v řízení PM CCC/2019, dne 1. 12. 2019. Na vyzoomění o označení bodu na hranici pozemku je uvedeno datum vyhotovení vyzoomění 6. 6. 2018, datum odeslání vyzoomění je 5. 5. 2020.
  - nebyla ponechána vlastníkovi lhůta pro vyjádření nesouhlasu. Na dvou ze tří vyzoomění je uvedeno, že vyzoomění bylo odesláno vlastníkům 5. 5. 2020, a mohou se k němu vyjádřit opět do 5. 5. 2020.
- 2) Podrobné body 2 a 4, které byly vloženy do vlastnických nečíselných trvalým způsobem neoznačených hranic, a které jsou v GP navrženy ke zpřesnění, nebyly v terénu vytyčeny s vytyčovací dokumentací, jak je uloženo v § 81 odst. 3 KatV, nejsou ani obsaženy v souhlasném prohlášení.
- 3) Podrobné body č. 1 a č. 3 byly vloženy do vlastnických, nečíselných a trvalým způsobem neoznačených hranic:
  - bod č. 1 (v GP zabetonovaná železná trubka, v terénu však označen dřevěným kolíkem) je v GP navržen ke zpřesnění se souhlasným prohlášením,
  - bod č. 3 byl vyhodnocen jako bod, označený trvalým způsobem (v GP zabetonovaná železná trubka, ve skutečnosti není označen vůbec), a vlastník sousedního pozemku byl vyzooměn o vyhodnocení hranice jako identické podle § 81 odst. 3 KatV.

Body měly být vytyčeny s vytyčovací dokumentací, teprve poté mohly být navrženy ke zpřesnění se souhlasným prohlášením.

- 4) Souřadnice blízkých samostatně zaměřených bodů č. 109 a č. 238-1241, vypočtených polární metodou, jsou při různých zaměřených prvcích v elaborátu totožné, přitom jsou odlišné od souřadnic vypočtených inspektorátem:

|          | měřené prvky |                   |                     | vypočtené v elaborátu |           | vypočtené inspektorátem |           |
|----------|--------------|-------------------|---------------------|-----------------------|-----------|-------------------------|-----------|
|          | délka        | horizontální úhel | zenitová vzdálenost | y                     | x         | y                       | x         |
| 109      | 44,99        | 398,1556          | 99,5297             | 799131,27             | 974104,00 | 799131,63               | 974103,95 |
| 238-1241 | 45,10        | 397,9125          | 99,5297             | 799131,27             | 974104,00 | 799131,44               | 974104,02 |

Protože souřadnice bodů č. 109 a č. 238-1241 neodpovídají měřeným údajům, vzniká pochybnost o skutečné poloze těchto bodů, popřípadě zda měření proběhlo tak, jak je deklarováno.

- 5) Ve výpočtu výměr parcel (dílů) nejsou odchylky ve skupině 1 a 4 vyrovnány úměrně velikostem parcel, výsledné výměry jsou tedy chybné – porušení bodu 14.8 přílohy KatV.
- 6) Body navržené ke zpřesnění nejsou v GP označeny tučnou tečkou dle bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV – GP nemá vypovídací schopnost.

**B) k výroku II. tohoto rozhodnutí - ověření GP č. CCC-CCC/2019 a ZPMZ č. CCC, k. ú. ...., dne 23. 6. 2020, v ....., pod číslem ověření CCC/2020.**

- 7) Závady z předchozí verze elaborátu byly zachovány, oproti předchozí verzi byl do elaborátu doložen pouze protokol o vytyčení na body 2 a 4, nejsou však v souladu s § 90 odst. 1 KatV doloženy žádné další části vytyčovací dokumentace.
- 8) Protokol o vytyčení není obsažen v souboru „vytyc“, ale v souboru „sezvlast. - porušení § 90 odst. 1 KatV, a bodu 18.4 přílohy KatV.

**C) k výroku III. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. CCC-CC/2020 a ZPMZ č. CCC, k. ú. ...., dne 4. 5. 2020, pod číslem ověření CCC/2020.**

- 9) Dosavadní podrobný bod č. 299-165 byl v terénu ztotožněn s plotovým sloupkem, tj. s trvalým označením nečíselné vlastnické hranice parcel, proto v souladu s § 81 odst. 3 KatV mělo být vlastníku sousední parcely (parc. č. ....) zasláno vyrozumění. Bod však byl nejprve vytyčen a vlastníci parcely č. .... byli pozváni na předání vytyčeného bodu, které proběhlo dne 20. 3. 2020 v souladu s § 89 KatV, poté jim bylo dne 24. 4. 2020 předáno i vyrozumění o označení bodu na hranici pozemku – porušení § 81 odst. 3 KatV.
- 10) Převzetí vyrozumění stvrdili vlastníci svými podpisy ve dnech 23. a 24. 4. 2020, nikde v elaborátu není uvedeno, zda se vzdávají 15denní lhůty na podání písemného nesouhlasu, přesto lhůta nebyla dodržena a ZPMZ a GP byly ověřeny již dne 4. 5. 2020, tedy před uplynutím lhůty, kterou vyžaduje § 81 odst. 3 KatV.
- 11) Soubor „vytyc“, obsahující vytyčovací dokumentaci, je k elaborátu přiložen, přitom nebyl v rozporu s § 16 odst. 5 zákona o zeměměřičství a bodu 18.4 přílohy KatV ověřen v rámci souborů ZPMZ, není tedy elektronicky ověřen, viz otisk ověřovacího souboru ZPMZ:

Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.

CCC/2020

4.5.2020

Ing. X Y

----

CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_nacrt.pdf;8E3B0250AAA0C4D3BD5D6DCFF24F6300D70E2942E8FF67796910CC9115759B1D  
E2B07990FC17EE02B6CD760E625EB2065E093A002929BDC1C8F737137B2149B  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_popispolce.pdf;25277853E5CF8DDD04C18101BFED6556CE2B2A1D425F4E8B72F648E87D7101  
6D0F7030CA0272AEC57CC6BD73A5666CEA14534AC7EAAB9AB0DE4012B2897F4F30  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_prot.pdf;1AD122C7AA3A4E1C30A6F4EA7DF1D304EBC7E97FDAA7F8508498AE99C196C4F0D  
DB8A3AB5B5B7AF349CD5113A4130B58518333EE307782FED31591C81DE76228  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_sezvlast.pdf;A75F83A1F42478ED81008FE1D9E4B8C2EA8878782BEFA71DE638D54E64945FC  
B1FF48FFD4C9BC2674F0005C15D8067EC8EBD4121A962C920C04DF53D0F34E82E  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_ss.txt;49586A4B6CE6166118CD38A1EDB9D8E6FFCD69923EC5FEBD5587A53E9FB13D8C561  
8059B245F5F32FEF68DEE4C4CA2A7F103F334CEFF6E7BAB68EA043F4D95FD  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_vfk.vfk;2ECC4000E9342FFB84C21DB966395C9A6ECEC8D27B1CBF5FADA00AEADF775315C2  
0E8AAF43B6316169BE460CFB86067534DECCE59D33B44375D3C68657E65675  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_vymery.pdf;13BEB49A8651E8F0237042D7986646B217BA0D75A9F8E1E2D1517FCF0264CC8E  
8B07565364A46D28CFFA20647F2857FF5FF83BA0952248B9173097D4883C29F0  
CCCCC\_ZPMZ\_CCCCC\_zap.pdf;65503804741EFA4544F7C6844E10ADB3F48488F9CAC3F6E55AD88EE9ADD75EDBD2  
202D4B56FF014A5FDE7104E15DB186010BC87E6226316FDE5D432C4BAFF1E8

Vyjádření obviněné

Obviněná se v rámci řízení o přestupcích již k závadám nevyjádřila, vyjádřila se však v rámci dohledu, když zaslal inspektorátu dne 7. 10. 2020 „Vyjádření k Protokolu o dohledu č. 16/2020“. Následné citace se vztahují k vytyčkaným bodům:

*Ad 1) „K nahromadění chyb v datech na SP došlo hlavně kvůli zdlouhavému vyjednávání s objednatelem, který zadání objednávky několikrát změnil. Od prvního zadání zakázky, kdy měly být vytyčeny vlastnické hranice, až ke konečnému vyhotovení GP, uběhly téměř 2 roky.*

*A ke všem bodům dohledu: „Dále nemám žádné námítky k Vaší kontrole a v dalších elaborátech budu důsledněji postupovat při kontrole a ověřování výsledků zeměměřických činností, v souladu s předpisy.“*

Inspektorát „Vyjádření“ obviněné podle názvu i podle obsahu nevyhodnotil jako zdůvodněné námítky v souladu s kontrolním řádem. Dále konstatoval, že „Vyjádření“ nebylo zasláno včas, když lhůta pro podání námitek skončila dne 10. 9. 2020. Proto inspektorát vyjádření nepovažoval za podání námitek v souladu s kontrolním řádem, nicméně vzal ho na vědomí a založil do spisu.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

Tím, že obviněná ověřila výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích I. – III. tohoto rozhodnutí, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržela povinnosti stanovené jí jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednala odborně, nestranně, nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

GP jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Z toho důvodu GP i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledků bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry.

Výše popsané vady však prokazují, že povinnosti dané vyhotoviteli GP a ZPMZ byly porušeny, když nejsou využívány odpovídající režimy pro seznámení vlastníků s průběhem hranic, zmatečná vytyčení hranic nebo vyznačení vedou k nejistotě, kudy vedou hranice jejich parcel, když vytyčovací dokumentace není předána kompletní nebo je předána mimo elaborát ZPMZ.

Dokumentace GP a ZPMZ musí být vyhotovena tak, aby byla využitelná pro možné zpětné určení polohy bodů. Nejasnosti, početní chyby a chybný výpočet výměr mohou v konečném důsledku vést k zápisu chybných údajů do katastru nemovitostí a k chybnému zobrazení změn v katastrální mapě. Při zpracování GP bylo přistupováno k dosavadnímu stavu, jako ke stavu danému hranicemi s číselným vyjádřením, přestože hranice jsou evidovány s kódem kvality vyšším než 5, z čehož plynula řada pochybení, např. chybělo otestování přesnosti mapového podkladu pomocí identických bodů.

Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014-33).

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětné dokumentace bylo

provedeno dne 15. 6. 2020, 23. 6. 2020 a 4. 5. 2020. Odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek tak dosud nezanikla.

Lze uzavřít, že obviněná se dopustila přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, za který je také odpovědná.

#### Výše pokuty

Za přestupek dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Dále též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičství, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou. Inspektorátem zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičství. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnost protiprávního jednání obviněné při ověřování výsledků zeměměřických činností je zvýšena i tím, že zakázka byla obviněnou částečně i vyhotovena. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností i skutečnost, že obviněná spáchala více přestupků.

Inspektorát však při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněná v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřičství s inspektorátem spolupracovala. Inspektorát též při stanovení výše pokuty zohlednil malý rozsah uvedených GP a ZPMZ.

Dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněnou nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno správní řízení o přestupku.

Inspektorát při určování konečné výše pokuty přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněné. Z daňového přiznání poskytnutého obviněnou (pol. č. 11 spisu inspektorátu), inspektorát zjistil, že za zdaňovací období 2019 obviněná vykazovala příjmy ze závislé činnosti ve výši ..... Kč, a příjmy z podnikatelské činnosti ve výši ..... Kč. Příjmy obviněné inspektorát na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

Nahlédnutím do databáze řízení o potvrzení GP v informačním systému katastru nemovitostí inspektorát dále zjistil, že obviněná předložila v roce 2020 u katastrálních úřadů k ověření minimálně ... výsledků zeměměřických činností. Tento počet svědčí o soustavné činnosti ověřovatelky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši patnáct tisíc Kč.

Pokuta v uložené výši nemůže pro obviněnou mít likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované dokumentace, ji inspektorát považuje za přiměřenou. Uložení takové sankce může být pro obviněnou nepříjemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její preventivní smysl (odst. 44 nálezu Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011).

#### Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhláška č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinna uhradit obviněná podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora  
ředitel Zeměměřického a katastrálního  
inspektorátu v Liberci

#### Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1) Ing. X Y, ....., .....