

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.gov.cz

Č. j.: ZKI PL-P-2/58/2026-5

V Plzni dne: 9.3.2026

Vypraveno dne: 9.3.2026

ROZHODNUTÍ**Účastník řízení:**

Ing. XY, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, autorizovaný zeměměřický inženýr vedený v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx, pro účely řízení o přestupku v postavení podnikající fyzické osoby (dále jen „obviněný“) – společník a jednatel v obchodní společnosti xxxx (IČ xxxxxxxx), se sídlem xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni (dále jen „ZKI“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s výkonem působnosti pro územní obvody Plzeňského a Karlovarského kraje podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

t a k t o :**I. Obviněný****s e u z n á v á v i n n ý m**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr tím, že dne 13.10.2025 pod číslem ověření xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví ověřil geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. Xxxxxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v k.ú. Xxxxxxx, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vadu popsanou v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr

při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

- II. **Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o přestupcích a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 50 000 Kč

(slovy: padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-7721361/0710, variabilní symbol je xxxxxxxx (identifikační číslo obviněného jakožto podnikající fyzické osoby), konstantní symbol je 1148 pro úhradu převodem z účtu a 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. **Obviněnému se** podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 19-19320311/0710, variabilní symbol je 202602.

O d ů v o d n ě n í :

Postup v rámci řízení o dohledu a přestupku

- ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v období od 8.12.2025 do 15.12.2025 v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „dohled“), který ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřičství obviněný ověřil. Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. Xxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxxxxxx, obojí ověřeno obviněným dne 13.10.2025 pod číslem ověření xxx/xxxx.
- Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-46/869/2025-4 (dále jen „protokol o dohledu“) ze dne 15.12.2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 29.12.2025 prostřednictvím datové schránky. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a ve stanovené lhůtě k ZKI nepodal žádné písemné podání (námítky).
- Na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodech 5., 6. a 7. protokolu o dohledu dospěl ZKI k závěru, že obviněným nebyly dodrženy zákonné povinnosti, stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, podle kterého je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů

jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. ZKI proto pojal důvodné podezření, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

4. V souladu s § 78 zákona o přestupcích ZKI v Plzni, jakožto orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví ve spojení s přílohou č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, nato zahájil z moci úřední s obviněným správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Místní příslušnost ZKI v Plzni k tomuto správnímu řízení náleží z důvodu, že nemovitosti, kterých se předmětný výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v k.ú. XXXXXXXX (obec xxxxxxxxxxxxxx, okres xxxxxxxx), tedy v xxx kraji, jenž je podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech jedním z obvodů jeho územní působnosti.
5. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI PL-P-2/58/2026-3 ze dne 5.2.2026 bylo obviněnému doručeno dne 6.2.2026 prostřednictvím datové schránky. Tímto dnem bylo řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 2 zákona o přestupcích a § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný, jakožto účastník řízení, poučen o svých procesních právech v řízení a současně vyzván ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k předložení podkladů k posouzení osobních a majetkových poměrů (např. výši příjmů, potvrzení o zdanitelných příjmech) v potřebné důkazní kvalitě, ke kterým by mohl ZKI v rámci přestupkového řízení při uložení správního trestu pokuty přihlídnout. Obviněný na výzvu ZKI v Plzni nereflektoval a žádné podklady v rámci přestupkového řízení pro posouzení jeho osobních a majetkových poměrů neposkytl, stejně tak ani v této věci neuplatnil svá procesní práva během správního řízení. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení o přestupku poučen, že v takovém případě si ZKI ve smyslu usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010 opatří kvalifikovaný odhad jeho majetkových poměrů samostatně na základě veřejně přístupných zdrojů (konkrétně s využitím internetové stránky Českého statistického úřadu a databáze katastru nemovitostí).
6. Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení o přestupku též upozorněn, že podle ustanovení § 81 zákona o přestupcích v řízení navazujícím na výkon kontroly (dohledu sp.zn. ZKI PL-D-46/869/2025) mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. V daném případě se jedná o protokol o dohledu č.j. ZKI PL-D-46/869/2025-4 ze dne 15.12.2025, s kterým byl již obviněný prokazatelně seznámen, neboť mu byl doručen prostřednictvím datové schránky v rámci řízení o dohledu sp.zn. ZKI PL-D-46/869/2025. V oznámení o zahájení řízení byla obviněnému dána možnost se ve stanovené lhůtě ke shromážděným podkladům vyjádřit, čehož obviněný nevyužil.
7. Na základě vlastního předběžného šetření nahlédnutím do veřejného seznamu (obchodního rejstříku) ZKI zjistil, že obviněný je veden jako společník a jednatel v obchodní společnosti xxxx (IČ xxxxxxxx), se sídlem xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, zabývající se mj. výkonem zeměměřických činností. Jelikož tato firma byla i vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. XXXXXXXX, jenž obviněný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil, usoudil ZKI, že obviněný v daném případě ověřil předmětný výsledek jako podnikající fyzická osoba. Tato skutečnost byla obviněnému sdělena již v oznámení o zahájení řízení o přestupku a obviněný ji nijak v rámci přestupkového řízení nerozporoval.
8. Závady a porušení právních předpisů, konstatované v kontrolním zjištění bodech 5., 6. a 7. protokolu o dohledu, kterých se obviněný dopustil při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví.

Kontrolní zjištění

9. Podkladem k provedení dohledu sp.zn. ZKI PL-D-46/869/2025 byl výsledek zeměměřické činnosti geometrický plán č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. Xxxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxxxxxx. Obě dokumentace byly obviněným ověřeny dne 13.10.2025 pod číslem ověření xxx/xxxx ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti byla firma xxxx, se sídlem xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, a obviněný, jak vyplývá z údajů dokumentace ZPMZ, se na zpracování předmětného výsledku zeměměřické činnosti podílel. Samotný výkon zeměměřických činností v terénu podle údajů dokumentace ZPMZ (konkrétně zápisníku měření ZPMZ) prováděla jiná odpovědná osoba, než byl obviněný.
10. Předmětný geometrický plán byl vyhotoven ve smyslu § 79 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), pro rozdělení pozemků označených v katastru nemovitostí jako p.p.č. 1579/24 a 1751/4 v k.ú. Xxxxxxx, ve kterém je vedena od roku 2012 katastrální mapa v digitální formě s označením KMD, která vznikla obnovou katastrálního operátu přepracováním (do té doby byla v platnosti katastrální mapa analogová v měřítku 1 : 2880). Nově navrhovaná změna (nová hranice) byla určena lomovými body změny č. 232-432, 232-434, 425-1 až 425-5, označenými v terénu jiným trvalým způsobem ve smyslu § 91 odst. 4 katastrální vyhlášky (sloupky plotů), kromě bodu č. 425-5, který byl v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti určen početní metodou průsečík přímek a označen v terénu pouze dočasným způsobem, konkrétně dřevěným kolíkem.
11. ZKI při výkonu dohledu zjistil v dokumentaci ZPMZ určité nesrovnalosti týkající se jednak chybějícího zaměření lomových bodů změny č. 232-434 (stávajícího bodu napojení) a č. 425-5 (nového bodu) v terénu, a jednak neodborného postupu při určení lomového bodu změny č. 232-432 (stávajícího bodu napojení) v terénu, v důsledku čehož došlo k chybnému napojení (zkreslení) nově navrhované změny na dosavadní polohopis KMD oproti skutečnosti v terénu. Předně ZKI z obsahu ručně vedeného zápisníku měření ZPMZ shledal, že byla v rámci předmětného výsledku pomocí polární metody v terénu určena (zaměřena) poloha pouze u lomových bodů změny č. 232-432, 425-1 až 425-4, nikoliv u bodů změny č. 232-434 (stávajícího bodu napojení) a č. 425-5 (nového bodu). Proto v souvislosti s absencí měřických údajů v zápisníku měření ZPMZ (protokolu o výpočtech ZPMZ) k lomovým bodům změny č. 232-434 a 425-5 pojal ZKI podezření, že došlo v daném případě k porušení ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky. Spornou věcí bylo i samotné ověření polohy v terénu u nově určeného lomového bodu změny č. 425-5 ve smyslu ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky pomocí kontrolních oměrných. K tomuto nově určenému bodu, jenž byl v rámci předmětného výsledku určen pomocí početní metody průsečík přímek, totiž nejsou v dokumentaci ZPMZ evidovány žádné vytyčovací prvky ve smyslu bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky, a proto se bylo možné domnívat, že onen bod nebyl v terénu nikterak označen a že tak k němu nebyly ani změřeny ony kontrolní oměrné uvedené v předmětném výsledku zeměměřické činnosti. ZKI v rámci výkonu dohledu nakonec provedl v terénu vlastní prošetření stavu věci v terénu (cca dva měsíce po výkonu zeměměřických činností vyhotovitelem v terénu), načež zjistil, že skutečně jak nový lomový bod změny č. 425-5, tak i navazující kontrolní body č. 236-754 a 236-769, nebyly v terénu při výkonu zeměměřických činností řádně vyhotovitelem s ohledem na uvedené údaje v předmětném výsledku zeměměřické činnosti označeny (tzn. bod č. 425-5 dřevěným kolíkem a ony dva navazující kontrolní body č. 236-754 a 236-769 plastovými mezníky). ZKI ale při porovnání navrhované změny s jejím skutečným průběhem v terénu s využitím kontrolních měř odhalil další nesrovnalost, která se týkala stávajícího bodu polohopisu KMD č. 232-432, v němž je navrhovaná změna napojena na dosavadní polohopis KMD. Stav severozápadního úseku nové hranice, jenž je v rámci předmětného výsledku určen jako spojnice bodů č. 232-432 a 425-4 a jehož průběh je v náčrtu ZPMZ vyznačen po drátěném plotě, totiž notně neodpovídal stavu zjištěnému ZKI přímo v terénu, na rozdíl od zbylé části hranice určené po tomtéž drátěném plotě mezi novými lomovými body změny č. 425-1 až 425-4. Daný úsek nové hranice mezi lomovými body č. 232-432 a 425-4 ve skutečnosti podle jeho vyznačeného průběhu a uváděných údajů kontrolních oměrných v předmětném výsledku vycházel cca 2 metry od původního drátěného

plotu (vrat) jižním směrem k hraně příjezdové cesty. Tento plot má v daném místě v terénu totiž viditelně odlišný průběh, než jaký je vyznačen v předmětném výsledku. Problém v rámci výkonu zeměměřické činnosti tedy očividně vyvstal při určení stávajícího bodu polohopisu KMD č. 232-432 v terénu, který je veden v katastru nemovitostí s přesností odpovídající kódu kvality 3 a jehož souřadnice (polohy i obrazu) v S-JTSK byly určeny z místního systému na základě přepočtu ZPMZ č. xxx v k.ú. XXXXXX (z roku 1995) v rámci obnovy katastrálního operátu přepracováním. Jak ZKI v terénu prověřil, v rámci mezní odchylky stanovené bodem 13.3 katastrální vyhlášky pro kód kvality 3 se na daném místě v terénu nenacházel žádný sloupek plotu uvedený v předmětném výsledku, ani jiné označení bodu (dřevěný kolík, plastový mezník apod.). Naproti tomu poloha nových lomových bodů změny č. 425-1 až 425-4 sloupkům plotu v terénu odpovídala. Proto bylo zároveň otázkou, na co bylo tehdy v terénu v případě bodu č. 232-432 v rámci polární metody ze stanoviska č. 425-4003 ve skutečnosti orientováno (cíleno), když uváděný sloupek plotu v předmětném výsledku tímto bodem zcela evidentně nebyl, neboť je od polohy tohoto bodu vzdálen více než dva metry severozápadním směrem. Bylo důvodné se domnívat, že doložené zaměření mohlo tedy být smyšleno. ZKI na základě výše uvedených zjištění vyzval obviněného, aby se v rámci řízení o dohledu ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o dohledu ke zjištěným vadám popsaným v bodech 5., 6. a 7. kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu vyjádřil, popřípadě v této věci podal písemné námítky, neboť ZKI měl za to, že byla kromě § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky v souvislosti s určením bodu č. 232-432, tedy bodu napojení změny na dosavadní polohopis KMD, porušena i další ustanovení katastrální vyhlášky jako § 81 odst. 1 písm. a) a b), § 81 odst. 4 a 5 a bod 16.11 přílohy, čímž byly ze strany obviněného, coby autorizovaného zeměměřického inženýra, zanedbány zákonné povinnosti plynoucí pro něj při ověřování výsledků zeměměřických činností z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

12. Obviněný se ve stanové lhůtě ode dne doručení protokolu o dohledu nikterak písemně ke kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o dohledu nevyjádřil, ani proti němu nepodal žádné námítky ve smyslu § 13 kontrolního řádu.
13. ZKI proto na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodech 5., 6. a 7. protokolu o dohledu, potažmo z důvodů popsaných výše, dospěl k závěru, že ze strany obviněného došlo při ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví k porušení základních povinností stanových mu coby autorizovanému zeměměřickému inženýru v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Je totiž zcela evidentní, že obviněný k ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti nepřistupoval zodpovědně tak, jak mu ukládá příslušný zákon o zeměměřictví. V daném případě při ověření výsledku zeměměřické činnosti uvedeného v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví konkrétně zanedbal povinnost vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jeho vyhotovitele s právními předpisy. Jelikož za předmětný výsledek zeměměřické činnosti svým ověřením plně zodpovídá, bylo tak jeho zákonnou povinností stav určené navrhované změny v předmětném výsledku zeměměřické činnosti řádně s ohledem na skutečnost v terénu prověřit, a to hlavně se zřetelem na postup, který v případě napojení navrhované změny na dosavadní polohopis KMD vyhotovitel v rámci předmětné zakázky v terénu zvolil. Stejně tak bylo jeho povinností řádně prověřit i to, zda byla ona zaměření jednotlivých bodů (č. 232-432, 232-434 a 425-5) ve skutečnosti v terénu realizována. Kupříkladu v případě stávajícího bodu polohopisu KMD č. 232-432 je patrné, že orientace na něj ze stanoviska č. 425-4003 byla nereálná, jelikož bod nebyl v terénu nikterak označen a zjevně se nejednalo o uváděný sloupek plotu v předmětném výsledku zeměměřické činnosti.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

14. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívány pro správu katastru nemovitostí ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16f odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i geometrický plán. Předmětem ověření je v takovém případě geometrický

plán ve smyslu § 84 katastrální vyhlášky a s ním související ZPMZ vyhotovený ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky.

15. Ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví byl obviněný veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem autorizace xxxx ve smyslu § 16h zákona o zeměměřictví s rozsahem autorizace podle § 16f odst. 1 písm. a), b) a c) téhož zákona, což je doloženo ve spisu přestupkového řízení výstupem z databáze katastru nemovitostí.
16. Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Konkrétně podle § 16 odst. 1 písm. a) tohoto zákona je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy, a podle § 16 odst. 1 písm. e) téže právní normy je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných Českou komorou zeměměřičů.
17. Základ skutkové podstaty projednávaného přestupku, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, je zakotven v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož platí, že autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.
18. Závažnost vady v předmětném výsledku zeměměřické činnosti, která je specifikována výše v bodě 11. tohoto rozhodnutí, zcela naplňuje skutkovou podstatu tohoto přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož obviněný při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti nedodržel zákonné povinnosti mu stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu katastru nemovitostí ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví coby autorizovanému zeměměřickému inženýru, neboť v daném případě při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti prokazatelně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a neproověřil postup jeho vyhotovitele v terénu. Předmětný výsledek zeměměřické činnosti, který obviněný ověřil a jenž byl předán katastrálnímu úřadu k potvrzení společně se ZPMZ, jednoznačně vykazuje vady spočívající jednak v nezaměření stávajících bodů polohopisu KMD č. 232-432, 232-434 a nového lomového bodu změny č. 425-5 v terénu ve smyslu ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky, a jednak v neodborně zvoleném postupu v případě určení a napojení navrhované změny na dosavadní polohopis KMD ve stávajícím bodě č. 232-432, jenž je veden v katastru nemovitostí po obnově katastrálního operátu v k.ú. XXXXXX se souřadnicemi S-JTSK s kódem kvality 3. Jeho určení v rámci předmětného výsledku jakožto sloupku plotu totiž vůbec neodpovídalo realitě zjištěné ZKI v terénu během výkonu dohledu, což ovšem negativně ovlivnilo předmětný výsledek, neboť navrhovaná změna byla v dané části vůči skutečnosti v terénu hrubě zkreslena [porušení § 81 odst. 1 písm. a) a b), § 81 odst. 4 a 5 a bod 16.11 přílohy katastrální vyhlášky].
19. Obviněným ověřený předmětný výsledek zeměměřické činnosti je zatížen takovými vadami, které by mohly v budoucnu degradovat důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost celého výsledku zeměměřické činnosti (zejména v části napojení navrhované změny na dosavadní polohopis ve stávajícím bodě č. 232-432), a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
20. Jak ZKI z vlastního šetření nahlédnutím do veřejného seznamu (obchodního rejstříku) zjistil, obviněný je veden jako společník a jednatel v obchodní společnosti xxxx (IČ xxxxxxxx), se sídlem xxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxx, zabývající se mj. výkonem zeměměřických činností. Jelikož byla tato firma zároveň vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti č. xxx-xxx/xxxx v k.ú. XXXXXX, jenž obviněný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil, usoudil tudíž ZKI, že obviněný v daném případě ověřil předmětný výsledek jako podnikající fyzická osoba. Jelikož

obviněný tuto skutečnost v rámci přestupkového řízení nikterak nerozporoval, potom se tedy obviněný jakožto podnikající fyzická osoba dopustil protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním (tj. výkonem zeměměřických činností). Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samotně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Samotná odpovědnost podnikající fyzické osoby je pak koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

21. ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněný byl dne 13.10.2025, kdy předmětný výsledek zeměměřické činnosti (geometrický plán a s ním související ZPMZ) ověřil pod číslem xxx/xxxx, ve smyslu § 12 písm. a) zákona o přestupcích, deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
22. K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu nebylo v rámci řízení o přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Promlčení přestupku

23. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
24. Geometrický plán, jakožto výsledek zeměměřické činnosti využívaný ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví pro správu katastru nemovitostí, a s ním související ZPMZ, byly obviněným společně ověřeny dne 13.10.2025. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena dne 6.2.2026 zahájením řízení o přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
25. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tak doposud nezanikla.

Uložení správního trestu

26. V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.
27. Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu do výše 250 000 Kč.
28. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen při určování druhu a výměry správního trestu přihlídnout, jsou vymezeny v § 37 zákona o přestupcích. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty za přestupek přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku [§ 37 písm. a) a § 38 zákona o přestupcích], k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [§ 37 písm. c), § 39 a § 40 zákona o přestupcích], k povaze činnosti podnikající fyzické osoby [§ 37 písm. g) zákona o přestupcích] a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. f) zákona

o přestupcích]. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

29. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlídnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v § 38 zákona o přestupcích. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.
30. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je pro daný případ vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.
31. V daném případě obviněného je jím ověřený výsledek zeměměřické činnosti zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádně provedeného výkonu zeměměřické činnosti ohledně stávajících bodů polohopisu KMD č. 232-432, 232-434 a nového lomového bodu změny č. 425-5 v terénu ve smyslu ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky a ohledně určení a napojení navrhované změny na dosavadní polohopis KMD ve stávajícím bodě č. 232-432, jež je veden v katastru nemovitostí po obnově katastrálního operátu přepracováním v k.ú. XXXXXX se souřadnicemi S-JTSK s kódem kvality 3. Tyto znaky naplňují vady zjištěné jak v dokumentaci ZPMZ, tak i v geometrickém plánu, jež byly předány společně k potvrzení a uložení do měřické dokumentace příslušnému katastrálnímu úřadu ve smyslu § 74 katastrální vyhlášky. Konkrétně v dokumentaci ZPMZ není nikterak doloženo zaměření stávajícího bodu polohopisu KMD č. 232-434 a nového lomového bodu změny č. 425-5 v terénu [porušení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky], z čehož lze následně dovodit fakt, že ani tehdy v rámci výkonu předmětného výsledku zeměměřické činnosti v terénu nemuselo býti vyhotovitelem vůbec realizováno, a v geometrickém plánu včetně dokumentace ZPMZ je nezpochybnitelně chybně určeno a vyznačeno napojení navrhované změny na dosavadní polohopis KMD ve stávajícím bodě č. 232-432 oproti skutečnosti zjištěné v terénu, což je v daném případě zcela zavádějící a hrubě to ovlivnilo kvalitu předmětného výsledku zeměměřické činnosti [porušení § 81 odst. 1 písm. a) a b), § 81 odst. 4 a 5 a bod 16.11 přílohy katastrální vyhlášky].
32. Obviněný jakožto autorizovaný zeměměřický inženýr pochybil v tom, že při ověřování geometrického plánu a s ním souvisejícího ZPMZ nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a řádně neproověřil postup jeho vyhotovitele v terénu. Tento druh pochybení obviněného ZKI posoudil vzhledem k rozsahu předmětné zakázky jako středně vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, navíc za situace, kdy se podle údajů uvedených v dokumentaci ZPMZ podílel na samotném zpracování předmětného výsledku v kanceláři, a měl tedy v takovém případě z pozice zpracovatele zároveň coby ověřovatele snazší postavení se danou věcí důkladněji zabývat, rozporuplné skutečnosti překontrolovat a veškeré náležitosti a přesnost ověřovaného výsledku uvést do souladu s katastrální vyhláškou. Míru závažnosti přestupku pouze snižuje fakt, že v dané lokalitě k.ú. XXXXXX dotčené předmětným výsledkem zeměměřické činnosti (malá chatová oblast uzavřená lesem) jsou v katastru nemovitostí vedeny převážně podrobné body polohopisu KMD s přesností odpovídající kódu kvality 8, tzn. získané vektorizací katastrální mapy analogové v měřítku 1 : 2880 na základě obnovy katastrálního operátu přepracováním v roce 2012, kdy rovněž byly získány i souřadnice S-JTSK stávajícího bodu polohopisu KMD č. 232-432 přepočtením

dřívějšího výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx (z roku 1995) z místního systému, a to s přiřazenou přesností odpovídající kódu kvality 3. Tímto vyhotoviteli předmětného výsledku nebyla v daném případě daná povinnost aplikovat ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, neboť hranice v daném bodě byla číselně určena. Je však otázkou, zda podrobné body přepočtené z původního výsledku ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxxxx skutečně takové přesnosti odpovídající kódu kvality 3 dosahují. Pokud by totiž chtěl vyhotovitel v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků na základě provedené rekonstrukce původního výsledku ztotožnit stávající bod polohopisu KMD č. 232-432 s daným sloupkem plotu v terénu, který byl vzdálen cca 2 metry, musel by v takovém případě jistě provést opravou geometrického a polohového určení, nejspíše i za součinnosti příslušného katastrálního úřadu. V dané lokalitě předmětného výsledku by to zřejmě ale nebyla jediná taková oprava.

33. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by ZKI uložil správní trest pokuty ve výši 60 000 Kč.
34. V souladu s § 37 zákona o přestupcích je ZKI při určení výše pokuty za spáchaný přestupek povinen přihlédnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Přitěžující okolnosti ZKI neshledal v daném případě žádné. Mezi polehčující okolnosti ZKI v daném případě zahrnul skutečnost, že v rámci výkonu dohledu ani přestupkového řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný porušení svých zákonných povinností dopustil úmyslně. Jeho protiprávní jednání při ověření předmětného výsledku pramení z nedbalosti, způsobené tím, že předmětný výsledek před ověřením s dostatečnou péčí nezkontroloval a nevycházel při tom ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
35. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 50 000 Kč.
36. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená k osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobila sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI proto v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví č.j. ZKI PL-P-2/58/2026-3 ze dne 5.2.2026 vyzval obviněného k předložení příslušných podkladů, ze kterých by případně mohl posoudit, zda uložená pokuta nemá pro obviněného likvidační účinky.
37. Jelikož obviněný na výzvu ZKI nereflektoval a žádné podklady ohledně jeho osobních a majetkových poměrů v této věci v rámci přestupkového řízení neposkytl, provedl si ZKI v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010 kvalifikovaný odhad majetkových poměrů obviněného samostatně (bez jeho součinnosti) na základě údajů z veřejně přístupných zdrojů. Konkrétně při tom vycházel z výše průměrné hrubé měsíční mzdy za 3. čtvrtletí roku 2025 v xxx kraji, kde obviněný žije. Tato průměrná hrubá měsíční mzda podle dat Českého statistického úřadu, zveřejněná na internetových stránkách Českého statistického úřadu (www.czso.cz), ve 3. čtvrtletí roku 2025 činila 45 439 Kč (datum zveřejnění 4.12.2025). Z údajů databáze katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněný spoluvlastní v k.ú. xxxxxxxx, v k.ú. xxxxxxxx, v k.ú. xxxxxxxx a v k.ú. xxxxxxxx množství nemovitostí (tj. orné půdy, louky, lesní pozemky, rodinný dům s kolnou a zahradou) a že v k.ú. xxxxxxxx je výlučným vlastníkem zahrady. Dle výpisu z katastru nemovitostí nevážnou na nemovitostech žádná omezení v podobě zástavního práva. Jelikož je obviněný společníkem a jednatelem v obchodní společnosti xxxx, která byla zároveň coby vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jenž obviněný ověřil, tak ZKI z databáze katastru nemovitostí zjistil, že za předchozí rok 2025 bylo na Katastrální úřad pro xxx kraj, Katastrální pracoviště xxxxxxxx, předáno cca 190 výsledků zeměměřických činností (převážně geometrických plánů), které dotyčná firma vyhotovila a obviněný je ověřil, z čehož je patrné, že dotyčná firma byla v minulém roce aktivní. Všechny získané podklady v této věci jsou obsahem spisu přestupkového řízení.

38. S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřické činnosti a závažnost sáchaného přestupku, jakož i zvážení všech skutkových okolností případu včetně polehčujících skutečností, a s ohledem na správní trestání v jiných případech, i na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20.4.2010, vyměřil ZKI obviněnému pokutu v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby, a to ve výši 50 000 Kč (tj. 20 % z maximální výše). Vzhledem k samostatně získanému odhadu majetkových poměrů obviněného a k výši uložené pokuty, která mírně přesahuje výši průměrné měsíční mzdy za 3. čtvrtletí roku 2025, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněného, případně i jeho rodinu, měla nebo mohla mít likvidační charakter, který by zapříčinil jeho existenční potíže. Obviněný v rámci přestupkového řízení nesdělil, že by případná pokuta uložená za přestupek mohla mít pro něj likvidační charakter. ZKI v Plzni považuje vzhledem k povaze a závažnosti přestupku uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25.10.2011, sp. Zn. Pl. ÚS 14/09).

Výše nákladů řízení

39. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 2 500 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal, proto byla paušální částka ponechána v původní výši.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Plzni [§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o přestupcích).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx (ID DS: xxxxxxx)

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 (ID DS: uuaatg)

Celní úřad v Plzni, Antonína Uxy 945/11, 301 00 Plzeň (ID DS: pphm6hu)

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 (ID DS: 3t9a37t)

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni, Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň