

Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Rok 2017

Katastrální úřad pro Zlínský kraj (dále jen „KÚ“) obdržel dne 05.01.2017 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím od paní Z. V. KÚ žádosti v možném rozsahu vyhověl a požadované informace dne 11.01.2017 poskytl.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 tohoto zákona KÚ nyní zveřejňuje obsah poskytnuté informace:

Žadatelka požadovala po KÚ poskytnutí informace, co je důvodem pro „zaplombování“ pozemku p. č. 233/113 v katastrálním území xxx.

KÚ žadatelce vysvětlil pojem „plomba“ a poskytl jí informaci, že ke dni doručení její žádosti o poskytnutí údajů nebyla ve vztahu k pozemku p. č. 233/113 v katastrálním území xxx v katastru nemovitostí žádná plomba vyznačena.

Pro případ, že by žadatelka měla na mysli plombu, která byla dne 09.12.2016 vyznačena k pozemku p. č. 233/105, z něhož pozemek p. č. 233/113 vznikl, a to v rámci vkladového řízení vedeného pod sp. zn. V-xxx/2016-xxx, jehož byla žadatelka účastnicí, byla žadatelka poučena, že bude-li mít zájem získat kopii listiny, na podkladě které byl výše uvedený vklad proveden, či kopie jiných listin, jež jsou založeny ve sbírce listin katastru nemovitostí, tyto může získat, nikoli však v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (§ 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.), nýbrž za podmínek uvedených v katastrálních předpisech upravujících poskytování těchto údajů. Žadatelce bylo současně sděleno, za jakých podmínek a v jaké podobě je možné kopie listin ze sbírky listin katastru nemovitostí získat.

KÚ obdržel dne 18.01.2017 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím od pana P. K. KÚ žádosti nevyhověl, jelikož nebyly požadovány informace, které by bylo možné poskytnout v režimu zákona č. 106/1999 Sb.

KÚ z obsahu žádosti dovodil, že jejím předmětem je požadavek na poskytnutí kopie kupní smlouvy: „*RI xxx/1973 ze dne 04.04.1973*“, případně požadavek na poskytnutí kopií jiných blíže nespecifikovaných listin či výpisů z pozemkové knihy vztahujících se k historii evidování rodinnému domu č. p. 36 nyní tvořícího součást pozemku st. p. č. 49/1 v katastrálním území xxx.

KÚ žadateli sdělil, že na žádost o poskytnutí kopií listin uložených ve sbírce listin katastru nemovitostí a ve sbírce listin pozemkové knihy, či případně na žádost o poskytnutí kopií z pozemkové knihy, se zákon č. 106/1999 Sb. neuplatní, neboť podle jeho ustanovení § 2 odst. 3 platí, že v režimu zákona č. 106/1999 Sb. lze poskytnout informace pouze tehdy, neupravuje-li jejich poskytování jiný právní předpis. Poskytování informací z katastru nemovitostí či pozemkové knihy je přitom upraveno nikoli zákonem č. 106/1999 Sb., nýbrž zákonem č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění, a v podrobnostech vyhláškou č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí.

Žadatel byl detailně poučen o právní úpravě poskytování údajů ze sbírky listin katastru nemovitostí, poskytování kopií ze sbírky listin pozemkové knihy a kopií ze samotné pozemkové knihy tak, aby mu po doplnění jeho žádosti o bližší identifikaci požadovaných listin bylo možno vyhovět.

Katastrální pracoviště vykonávající působnost KÚ obdrželo dne 21.07.2017 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím od paní M. O. Této žádosti bylo vyhověno a požadovaná informace byla žadatelce poskytnuta dne 28.07.2017.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 tohoto zákona KÚ nyní zveřejňuje obsah poskytnuté informace:

Žadatelka v žádosti požadovala poskytnutí informace, jakým způsobem byla vyřízena žádost paní V. H. (matky žadatelky) a pana V. A. ve věci změny zápisu vlastnického práva k budově č. p. 38 na pozemku st. p. č. 182 v katastrálním území xxx ze dne 14.08.2008.

Katastrální pracoviště žadatelce poskytlo informaci, že předmětná žádost paní V. H. a pana V. A. byla s předkladateli osobně projednána dne 03.09.2008 a na tomto jednání bylo žadatelům také sděleno, jak v dané věci mají postupovat.

KÚ obdržel dne 10.11.2017 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím od paní Z. P. KÚ žádosti v možném rozsahu vyhověl a požadované informace dne 19.12.2017 poskytl.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 tohoto zákona KÚ nyní zveřejňuje obsah poskytnuté informace:

Žadatelka v bodě I. žádosti zřejmě požadovala informaci, jaké nemovitosti byly v katastru nemovitostí vedeny v jejím vlastnictví od roku 2010 doposud. Tento požadavek byl v žádosti doplněn o odkazy na: „výst. 00771/2010 + výst. 08958/2010 + 03947/2010“, tj. odkazy na blíže nespecifikované písemnosti vyhotovené stavebním úřadem.

Z žádosti nebylo zcela jasné, zda se žadatelka prostřednictvím těchto odkazů snažila konkretizovat své požadavky stran poskytnutí údajů z katastru nemovitostí, nebo odkazy v textu žádosti uvedla z jiných důvodů. Pro případ, že žadatelka skutečně požadovala poskytnutí některých údajů z katastru nemovitostí, byla upozorněna na to, že podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že v režimu zákona č. 106/1999 Sb. lze poskytnout informace pouze tehdy, neupravuje-li jejich poskytnutí jiný právní předpis, přičemž poskytování údajů z katastru nemovitostí je upraveno v předpisech katastrálních. Žadatelka byla současně poučena v tom smyslu, že na žádost o poskytnutí údajů z katastru nemovitostí se sice zákon č. 106/1999 Sb. neuplatní, že však údaje katastru nemovitostí může získat standardní cestou, požádá-li o ně a svou žádost na poskytnutí těchto údajů upřesní do té míry, že bude jednoznačné, jaké údaje katastru nemovitostí a v jakých formách požaduje.

V bodě č. 2 žádosti kladla žadatelka KÚ následující otázku: „jaké nemovitosti jste činili na mou osobu u Výst 2999/2000 Smetanova 108 xxx vztupy a výstupy, od 2010 doposud“.

Z této žádosti KÚ dovodil pouze to, že předmětem zájmu žadatelky je patrně bytový dům č. p. 108 tvořící součást pozemku st. p. č. 18/1 v katastrálním území xxx. KÚ proto žadatelce sdělil, že od roku 2010 do současnosti nebyla v katastru nemovitostí zapsána jako vlastnice této nemovitosti. Pro případ, že by žadatelku zajímalo, kdo je aktuálním vlastníkem uvedené budovy, resp. kdo je vlastníkem pozemku, jehož součástí se tato budova stala, KÚ žadatelku poučil, že tuto informaci může zjistit bezplatně nahlédnutím do katastru nemovitostí, případně k získání této informace může využít aplikaci dostupnou na internetové adrese: <http://nahliznidokn.cuzk.cz/>.

V bodě č. 3 žádosti patrně žadatelka po KÚ požadovala informace, zda ve vztahu k bytům označeným v žádosti jako byt č. 2 (nacházející se zřejmě v bytovém domě č. p. 108 tvořícím součást pozemku st. p. č. 18/1 v katastrálním území xxx) a byt č. 322 (nacházejícím se zřejmě v bytovém domě č. p. 1006 tvořícím součást pozemku st. p. č.

1906/7 v katastrálním území xxx), nebyla v katastru nemovitostí od roku 2010 publikována informace o „exekuci“, či „restituci“.

K tomuto dotazu KÚ žadatelce sdělilo, že podle údajů katastru nemovitostí doposud nejsou v předmětných budovách č. p. 108 a č. p. 1006, resp. v pozemcích, jejichž součástí se staly, vymezeny jednotky, a tudíž nepřipadá do úvahy, že by přímo s vazbou k jednotkám (byt č. 2 a č. 322) byla v katastru nemovitostí evidována nějaká poznámka informující o probíhajícím exekučním řízení. KÚ dále žadatelce sdělilo, že podle informací, které má KÚ k dispozici, nebyla poznámka takového charakteru v katastru nemovitostí evidována ani s vazbou k samotným budovám č. p. 108 a č. p. 1006. K úplnosti dále KÚ v odpovědi na žádosti uvedl, že bytové domy č. p. 108 a č. p. 1006, ani pozemky, kterých jsou součástí, nebyly podle údajů katastru nemovitostí ve sledovaném období od roku 2010 do současnosti předmětem žádných majetkoprávních změn, tj. nezměnily v tomto období svého vlastníka. V závěru odpovědi na žádost KÚ konstatoval, že o údajných podvodech v souvislosti s převody tohoto majetku, jež žadatelka ve své žádosti zmiňuje, KÚ nemá žádnou povědomost.

V bodě č. 4 žádosti požadovala žadatelka po KÚ, aby jí sdělil, kdo a proč přistupoval k bližší nespecifikovaným údajům Ministerstva vnitra. Z obsahu žádosti vyplývá, že se žadatelka domnívá, že některý katastrální úřad či Český úřad zeměměřický a katastrální přistupoval k bližší nespecifikovaným údajům v gesci Ministerstva vnitra, a to dne 07.10.2014 ve 14:01 hod., dne 10.10.2014 ve 12:26 hod., dne 29.01.2016 v 8:56 hod. a dne 25.02.2016 v 10:00 hod.

Jelikož je tato žádost nekonkrétní, KÚ žadatelce sdělil, že aby mohl na tuto žádost adekvátně reagovat, potřebuje mít k dispozici podrobnější informace - zejména informaci, k jakému konkrétnímu údaji mělo být podle jejího názoru ze strany katastrálních orgánů přistupováno a z jakého podkladu či výstupu usuzuje, že se tak vůbec stalo. Žádost žadatelky nebyla v tomto smyslu doplněna.

V bodě 5) žádosti žadatelka po KÚ požadovala bližší nespecifikované informace k „*autorizované konverzi dokumentů, základních registrů, exekucí (ex lege)*“ s vazbou k její osobě od roku 2010 doposud.

K této žádosti KÚ žadatelce sdělil, že pokud jde o autorizovanou konverzi dokumentů (tj. převod dokumentů v listinné podobě do dokumentu v datové zprávě nebo datového souboru a naopak) na žádost veřejnosti, tuto katastrální úřady neprovádějí. KÚ žadatelku poučil, že konverzi na žádost provádějí kontaktní místa veřejné správy (CZECH POINT) a advokáti za podmínek stanovených zákonem. KÚ dále žadatelce sdělil, že katastrální úřady mohou provádět pouze autorizovanou konverzi z moci úřední, a to pouze pro výkon své působnosti (§ 23 odst. 2 zák. č. 300/2008 Sb.), přičemž KÚ pro výkon své působnosti neprovedl žádnou autorizovanou konverzi dokumentu, o němž by mu bylo známo, že má přímou vazbu na osobu žadatelky.

Žadatelka po KÚ požadovala i bližší nespecifikované informace o základních registrech. KÚ proto žadatelku alespoň poučil, že se v případě zájmu může řadu informací vztahujících se k jednotlivým základním registrům dozvědět na adrese: <http://www.szrcr.cz/>.

KÚ měl dále žadatelce poskytnout i informace o případných exekucích na její osobu. K tomuto požadavku KÚ žadatelce sdělil, že v kompetenci KÚ není jí v tomto směru podávat relevantní informace, jelikož katastrální úřady exekuční řízení nevedou, nýbrž pouze do katastru nemovitostí zapisují poznámky vypovídající o exekučním řízení, jsou-li jim ze strany soudních exekutorů zaslány listiny způsobilé k zápisu takových poznámek. V této souvislosti KÚ žadatelku poučil, že pokud je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastnice nemovitosti/í, může z aktuálního (nebo k určitému konkrétnímu datu vyhotoveného) výpisu z katastru nemovitostí vyčíst, zda na něm je či není vyznačena poznámka vypovídající o exekučním řízení.

KÚ obdržel dne 20.12.2017 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím od pana V. B. KÚ žádosti vyhověl a požadované informace dne 04.01.2018 poskytl.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 tohoto zákona KÚ nyní zveřejňuje obsah poskytnuté informace:

Žadatel požadoval po KÚ poskytnutí informace, jak si zaměstnanec jednoho z katastrálních pracovišť vykonávajících působnost KÚ na základě telefonické konverzace se zaměstnancem stavebního úřadu xxx ověřil, že skutečně při poskytování kopie kolaudačního rozhodnutí č. j. KO/xxx/98/K a geometrického plánu zak. č. xxx komunikuje se stavebním úřadem.

KÚ žadateli sdělil, že dotčené katastrální pracoviště vykonávající jeho působnost skutečně výše zmiňované podklady stavebnímu úřadu poskytlo dne 19.10.2017 a že se tak stalo poté, kdy o poskytnutí kopií předmětných listin telefonicky požádala vedoucí stavebního úřadu xxx. KÚ dále žadateli sdělil, že v daném případě nešlo o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, jak se žadatel domníval. Dotčené katastrální pracoviště v době, kdy bylo ze strany stavebního úřadu požádáno o poskytnutí kopií listin vztahujících se k budově ev. č. 202 stojící na pozemku st. p. č. 2746 v katastrálním území xxx, žádné správní ani jiné řízení vztahující se k uvedené budově či osobě žadatele nevedlo.

Ve vyřízení žádosti KÚ uvedl, že kopie požadovaných listin uložených v katastrálním operátu katastrálního pracoviště byly stavebnímu úřadu poskytnuty v rámci součinnosti, o níž stavební úřad požádal. K tomu KÚ dodal, že správní orgány jsou povinny si poskytovat vzájemně součinnost při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy a spolupracovat v zájmu dobré správy (viz § 8 odst. 2 a další zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). KÚ žadateli současně sdělil, že zaměstnanci dotčeného katastrálního pracoviště, který v dané věci komunikoval se stavebním úřadem, bylo z úřední činnosti dobře známo, že skutečně jedná se stavebním úřadem. Komunikace (prostřednictvím služebních telefonů či služebních elektronických adres) totiž v daném případě probíhala mezi osobami, které si byly z úřední činnosti známé. Na vysvětlenou úředních vazeb mezi zaměstnanci katastrálních a stavebních úřadů dále KÚ do vyřízení žádosti popsal, že se stavebním úřadem v daném případě komunikoval zaměstnanec katastrálního pracoviště působící jako kontaktní osoba pro oblast základního registru územní identifikace adres a nemovitostí (dále jen „RÚIAN“), přičemž ke komunikaci zejména v souvislosti se zápisy prováděnými do RÚIAN mezi kontaktními osobami RÚIAN na straně katastrálních pracovišť a zaměstnanci stavebních úřadů, jež se zápisy do RÚIAN (resp. do systému ISÚI) zabývají, dochází běžně a často.