



Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava

tel.: 553 698 181, e-mail: zki.opava@cuzk.gov.cz, ID datové schránky: h87adr8

Sp.zn.: **ZKI OP-P-1/459/2026**

Č.j.: **ZKI OP-P-1/459/2026-11**

V Opavě dne: 14. července 2026

Vypraveno dne: 14. července 2026

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „*ZKI v Opavě*“ nebo „*Inspektorát*“), jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*“), a jako místně příslušný správní orgán podle přílohy č. 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **rozhodl**

t a k t o :

1. **XY**, nar. dne x.x.xxxx, trvale bytem na adrese: xxx, pro účely přestupku v postavení podnikající fyzické osoby, IČO: xxx, se sídlem tamtéž (dále jen „*obviněný*“),

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, spočívající v tom, že jako fyzická osoba při výkonu své podnikatelské činnosti vykonal zeměměřickou činnost, aniž je k výkonu zeměměřické činnosti odborně způsobilou osobou.

Obviněný provedl dne 8. 2. 2026 kontrolní měření jeřábové dráhy pro mostové jeřáby provozovatele YYY s.r.o. ve skladovací hale pro hutní materiál v areálu xxx, jak je zdokumentováno v Záznamu č. 01/2026 o kontrolním měření jeřábové dráhy ze dne 8. 2. 2026 a v Záznamu č. 02/2026 o kontrolním měření jeřábové dráhy ze dne 8. 2. 2026, vše v katastrálním území xxx, kraj Moravskoslezský.

2. Za přestupek se obviněnému podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s § 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 15 000 Kč

(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,

variabilní symbol: rodné číslo obviněného,

konstantní symbol: 1148 pro úhradu bankovním převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s ustanoveními § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě,

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27224821/0710,

variabilní symbol: 1.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh řízení

[1] Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu bylo dne 19. 5. 2026 doručeno podání Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj (dále jen „*oblastní inspektorát práce*“) ze dne 18. 5. 2026, čj. OIP10/12142/10.42/26-8, zn. I10-2026-723, nazvané Informace o kontrolním zjištění spolu s dalšími přílohami. V citovaném podání oblastní inspektorát práce sděluje, že při kontrolní činnosti zjistil, že kontrolovaná osoba (XY, se sídlem: xxx, IČO: xxx) provedla podrobnou prohlídku ocelové konstrukce jeřábové dráhy, v jejímž rámci provedla i její zaměření, přičemž kontrolovaná osoba není autorizovaný zeměměřický inženýr a rovněž nedoložila autorizační zkoušku k provedení měření. Oblastní inspektorát práce pojal podezření, že tímto mohlo dojít k porušení § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví.

[2] Český úřad zeměměřický a katastrální (dále také „ČÚZK“) po seznámení se s obsahem a přílohami podání oblastního inspektorátu práce, a především s vyjádřením obviněného ke kontrolnímu zjištění oblastního inspektorátu práce, dospěl k předběžnému závěru, že obviněný s vysokou pravděpodobností není osobou s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru, a tudíž je zde dáno důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví. V souladu s § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky oznámil ZKI v Opavě, jako správnímu orgánu věcně a místně příslušnému, důvodné podezření ze spáchání přestupku ve smyslu § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví obviněným.

[3] Po seznámení se s obsahem a přílohami podání oblastního inspektorátu práce, s vyjádřením obviněného ke kontrolnímu zjištění oblastního inspektorátu práce a s oznámením ČÚZK ze dne 26. 5. 2026, Inspektorát pojal důvodné podezření ze spáchání přestupku podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví. Jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední.

[4] V Oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 8. 6. 2026, sp.zn. ZKI OP-P-1/459/2026, č.j. ZKI OP-P-1/459/2026-3, Inspektorát popsal skutek, ve kterém je přestupek spatřován; identifikoval podezřelého; uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci a hrozící postih; poučil podezřelého o průběhu řízení; po předběžném vyhodnocení obsahu doručených podkladů a na základě údajů z veřejné části živnostenského rejstříku vyhodnotil, že podezřelý z přestupku vystupuje jako podnikající fyzická osoba. Osoba podezřelá z přestupku byla zároveň poučena o svých procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 správního řádu, § 38 odst. 1 a 4 správního řádu, o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[5] Řízení o přestupku bylo zahájeno dnem doručení *Oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední* obviněnému, tj. dnem 8. 6. 2026 (důkaz: doručenko uložená ve spise), podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu.

[6] K prověření skutečností uvedených v oznámení o podezření ze spáchání přestupku Inspektorát vyhotovil Výpis z veřejné části živnostenského rejstříku (založeno ve spise jako příloha č. P6), pro subjekt XY, nar. dne x.x.xxxx, se sídlem xxx, IČO: xxx, vykazující stav ke dni 8. 6. 2026. Z výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že podnikající fyzické osobě XY, nar. dne x.x.xxxx, se sídlem xxx, IČO: xxx, byla dne 21. 10. 1993 zřízena živnost, druh živnosti Ohlašovací řemeslná s předmětem podnikání Montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení.

[7] Údaj o druhu živnosti je významný pro posouzení, zda obviněný má požadované vzdělání pro výkon zeměměřických činností. Řemeslnou živnost bylo možno v říjnu 1993 získat pouze při doložení odborné kvalifikace. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání v § 22 odst. 1 (ve znění platném do 10. 11. 1993) vyžadoval prokázání odborné způsobilosti, a to (mimo jiné) doložením vysvědčení o maturitní zkoušce v příslušném oboru nebo s odbornými předměty nebo vysokoškolského diplomu v příslušném technickém oboru.

[8] S ohledem na výše uvedené, a vzhledem k požadavku v řízení o přestupku dostatečně zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, se Inspektorát obrátil na živnostenský úřad s žádostí o součinnost. Příslušným živnostenským úřadem měl být podle údajů ve výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku Magistrát města Frýdku-Místku. Inspektorát jej požádal o poskytnutí kopie listin prokazujících dosažené vzdělání obviněného, které doložil k žádosti o vydání živnostenského oprávnění č. 1, tj. pro druh živnosti Ohlašovací řemeslná s předmětem podnikání Montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení (např. výuční list, maturitní vysvědčení, potvrzení o odborné způsobilosti, vysokoškolský diplom apod.).

Magistrát města Frýdku-Místku, živnostenský úřad, sdělil, že není věcně příslušný k vyřízení žádosti, neboť požadované listiny byly předloženy v rámci ohlášení živnosti u živnostenského úřadu Magistrátu města Havířova a žádost Inspektorátu mu postoupil k přímému vyřízení.

Magistrát města Havířova, odbor vnitra a živnostenský úřad, v přípise ze dne 24. 6. 2026 sdělil, že doklady, které pan XY doložil k vyřízení živnosti, již nemá k dispozici vzhledem ke skartační lhůtě (S/10).

Dále uvedl: „*Podnikateli bylo vydáno první živnostenské oprávnění dne 08.11.1993 Okresním úřadem v Karviné, okresním živnostenským úřadem s předmětem podnikání "Provádění*

revizních zkoušek vyhrazených zdvihacích zařízení", v roce 1996 byl v souvislosti s novelou zákona tento předmět podnikání změněn na "Výroba, montáž, generální opravy, rekonstrukce, revize a revizní zkoušky provozní způsobilosti vyhrazených zdvihacích zařízení" a v roce 2008 na předmět podnikání "Montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení."

[9] Vzhledem k výše uvedenému požadavku v řízení o přestupku dostatečně zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a také k zajištění uplatnění práv obviněného, nařídil Inspektorát v souladu s § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 49 odst. 1 správního řádu ústní jednání ve věci a současně obviněného k tomuto jednání předvolal (§ 59 správního řádu). Sdělení o nařízení ústního jednání ze dne 8. 6. 2026, sp.zn. ZKI OP-P-1/459/2026, č.j. ZKI OP-P-1/459/2026-4, a předvolání bylo obviněnému řádně doručeno dne 8. 6. 2026 (důkaz: doručenka uložená ve spise). Ústní jednání bylo nařízeno na 25. 6. 2026.

[10] Dne 25. 6. 2026 se obviněný dostavil na pracoviště Inspektorátu k ústnímu jednání. Za ZKI v Opavě se jednání účastnili Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Simona Drozdová. Obviněný byl po prokázání totožnosti nejprve poučen o právu namítat podjatost úředních osob (§ 14 odst. 2 správního řádu). Námitky podjatosti vůči úředním osobám nevznesl. Následně byl poučen o svých právech a povinnostech, přičemž bylo zvláště zdůrazněno jeho právo nevypovídat (§ 82 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Obviněný do protokolu uvedl, že poučení porozuměl, což stvrdil svým podpisem.

Poté mu byla zopakována podstata obvinění. Obviněný se i přes jeho procesní právo nevypovídat rozhodl vypovídat dobrovolně a bez nátlaku. K podstatě obvinění do protokolu uvedl: „Dostal jsem od firmy YYY s.r.o. - xxx nabídku, že chtějí revizi 3 ks mostových jeřábů a podrobnou prohlídku jeřábové dráhy, s tím, že u podrobné prohlídky jeřábové dráhy musí být geodetické zaměření. Zástupce firmy v e-mailové komunikaci tvrdil, že zaměření jeřábové dráhy mají, a tudíž jsem přistoupil na tuto zakázku. Provedl jsem revizi jeřábu a kontrolu stavu jeřábové dráhy podle ČSN 73 2604. Zástupce firmy požadoval navíc kontrolní zaměření jeřábové dráhy. Provedl jsem kontrolní měření, myslel jsem, že kontrolní (informativní) měření mohu provést.“.

Dále uvedl, že nemá vzdělání zeměměřického směru a neprovádí geodetická měření. Obviněný nepředložil žádný doklad, z něhož by vyplývalo, že je osobou způsobilou k výkonu zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Obviněný upřesnil, že skladovací hala s jeřábovou dráhou společnosti YYY s.r.o. - xxx se nachází v katastrálním území xxx.

Obviněný nahlédl do správního spisu sp.zn. ZKI OP-P-1/459/2026, aby se seznámil s jeho obsahem ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. K podkladům pro rozhodnutí se obviněný nevyjádřil ani nenavrhoval doplnění důkazů.

Na jeho žádost mu byla poskytnuta kopie *Výkladu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ust. § 13 odst. 5 vyhlášky č. 31/1995 Sb., o geodetických měření jeřábových drah* ze dne 12. září 1995, čj. 5017/1995-22 (ve spise založeno jako příloha č. P12).

Průběh ústního jednání je zaznamenán v Protokolu o ústním jednání ze dne 25. 6. 2026, sp.zn. ZKI OP-P-1/459/2026, č.j. ZKI OP-P-1/459/2026-10, který obviněný bez výhrad podepsal. Stejnopis protokolu mu byl téhož dne předán.

II. Zeměměřické činnosti a jejich výkon

[11] Pro další posouzení je nutné vyhodnotit, zda (kontrolní/bezpečnostní) výškové a směrové zaměření a výpočet geometrických parametrů jeřábové dráhy určené pro mostové jeřáby se považují za zeměměřické činnosti.

[12] Podle § 3 odst. 1 zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi měřické, výpočetní a další související odborné činnosti při určování rozměrů a prostorových vztahů

metodami zeměměřictví vykonávané zpravidla ve výstavbě a při montáži technologických zařízení [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřictví].

Podle § 3 odst. 2 zákona o zeměměřictví v případě pochybností, zda jde o zeměměřické činnosti, rozhoduje Český úřad zeměměřický a katastrální, jak je stanoveno v § 3 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech.

[13] K otázce, zda geodetická bezpečnostní měření jeřábových drah je (či není) zeměměřickou činností se vyjádřil ČÚZK již ve sdělení ze dne 12. září 1995, čj. 5017/1995-22, které je závazným interpretačním vodítkem, následovně: „*Geodetická bezpečnostní měření jeřábových drah ... se považují za zeměměřické činnosti, které mohou vykonávat pouze odborně způsobilé osoby k výkonu zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona (zákonu o zeměměřictví).*

Geodetickým bezpečnostním měřením jeřábových drah se rozumí určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie.

Česká státní norma č. 73 5130 je v daném případě považována za právní předpis, vymezující náležitosti a přesnost výsledků geodetických bezpečnostních měření jeřábových drah, za které odpovídá podle § 16 zákona (zákonu o zeměměřictví) fyzická osoba s úředním oprávněním.“.

[14] Inženýrskou geodézií se rozumí souhrn geodetických metod a postupů pro účely průzkumu, projektování, výstavby nebo montáže a při užívání stavebních objektů a technologických zařízení [§ 2 písm. i) zákona o zeměměřictví]. Průmyslová geodézie je částí inženýrské geodézie, která řeší úkoly při montáži, kontrole a rektifikaci technologických zařízení a celků. Jeřábová dráha je technologickým zařízením, a tudíž kontrola jejích geometrických parametrů spadá do oblasti inženýrské (resp. průmyslové) geodézie.

[15] Pro úplnost Inspektorát doplňuje, že podle bodu A.1.1.2.1 ČSN 73 5130 - Jeřábové dráhy (vydání březen 1994) měření úchylek jeřábových drah, norma explicitně předpokládá geodetické metody a zahrnuje mimo jiné zaměření:

- příčných a výškových úchylek polohy kolejnice,
- směrových průběhů,
- úchylek rozchodů,
- lokálních nerovností a deformací.

Tyto úkony jsou prováděny geodetickými metodami typicky pomocí totální stanice, nivelačních přístrojů a postupy přesného měření geometrických parametrů.

[16] Na základě právní úpravy, závazného stanoviska ČÚZK a technické povahy měření lze jednoznačně uzavřít, že **zaměření deformací, směrových a výškových úchylek jeřábové dráhy je zeměměřickou činností podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o zeměměřictví**. Jedná se o odborné geodetické měření prostorových vztahů technologického zařízení, prováděné metodami inženýrské geodézie, které je podle zákona o zeměměřictví vyhrazeno odborně způsobilým osobám.

[17] Zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby, tj. fyzické osoby s ukončeným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním zeměměřického směru (§ 3 odst. 3 a odst. 4 zákona o zeměměřictví).

III. Skutková zjištění

[18] Ze Záznamu č. 01/2026 o kontrolním měření jeřábové dráhy se zjišťuje, že v části „Popis jeřábové dráhy“ je uvedeno: „*Jedná se o jeřábovou dráhu uloženou na ocelových nosnících konstrukce dráhy. Délka jeřábové dráhy je 153 m, šířka kolejnice 55 mm, výška kolejnice 55 mm. Měření bylo provedeno v místech sloupů.*“.

V další části jsou uvedeny výškové a směrové poměry, resp. úchytky v jednotlivých místech jeřábové dráhy.

V části „Technická zpráva“ je uvedeno: „Výškové a směrové zaměření bylo provedeno v místech sloupů ... Z uvedených výsledků měření vyplývá, ...“. Jako použité přístroje pro měření je uveden Theodolit THEO 080A, nivelační přístroj Ni 040A, laserový dálkoměr Prexiso X2, nivelační lať, pásma s napínacím zařízením, speciální měřické pomůcky.

U záznamu „**Měřil:**“ je uvedeno jméno „XY“ a datum 08.02.2026.

Ze Záznamu č. 02/2026 o kontrolním měření jeřábové dráhy se zjišťuje, že jsou zde uvedeny shodné údaje jako v Záznamu č. 01/2026, i zde je u záznamu „**Měřil:**“ uvedeno jméno „XY“ a datum 08.02.2026.

Oba Záznamy o kontrolním měření jeřábové dráhy jsou opatřeny podpisem obviněného.

Uvedené přístroje (teodolit, nivelační přístroj, laserový dálkoměr) jsou standardní geodetické přístroje, což podporuje závěr o zeměměřické činnosti.

[19] Obviněný v e-mailu zaslanému oblastnímu inspektorátu práce (založeno ve spise jako příloha č. P3) mimo jiné uvedl: „*Při kontrole ocelové konstrukce jeřábové dráhy jsem vycházel z obdržené informace, že firma má geodetické zaměření jeřábové dráhy - viz e-mailová komunikace s firmou. Toto zaměření mi však nebylo předloženo. Proto jsem přistoupil ke kontrolnímu zaměření* (zvýrazněno Inspektorátem).“.

[20] Dne 14. 6. 2026 obviněný zaslal do datové schránky Inspektorátu, vyjádření, ve kterém uvedl: „*Od firmy YYY s.r.o. xxx jsem přijal zakázku na revizi 3 ks mostových jeřábů a také na podrobnou prohlídku jeřábové dráhy. Firmou mi bylo sděleno, že zaměření jeřábové dráhy mají a potřebují provést jen kontrolní prohlídku. Na základě těchto informací jsem v zakázce neviděl žádný problém a na pracovišti jsem tak provedl revizi jeřábů a následně podrobnou prohlídku jeřábové dráhy, která zahrnovala kontrolu stavu šroubových a svařovaných spojů, kontrolu ocelových nosníků a sloupů a stav připojení a opotřebení kolejnic. Firmou mi nebylo předloženo geodetické zaměření jeřábové dráhy, o kterém mi při zadání zakázky tvrdili, že ho již vlastní. Požadovali po mně, ať jim to kontrolně zaměřím, aby byla jistota, že je jeřábová dráha v pořádku.*

Proto jsem provedl zaměření jeřábové dráhy výškově a směrově jako kontrolní zaměření a předal jsem ho firmě. ... mým záměrem nebylo provést geodetické zaměření, které vyžaduje odborné vzdělání, ale ve vzniklé situaci, kdy firma nebyla schopna předložit geodetické zaměření, i když mi při zadání zakázky uvedla, že ho má vyhotovené, jsem po podrobné prohlídce jeřábové dráhy provedl kontrolní měření jako ujištění se, že je ve vyhovujícím stavu, a toto jsem zpracoval v Záznamu č. 01/2026 o kontrolním měření jeřábové dráhy.“

[21] Jak je již uvedeno v bodě [11] odůvodnění, obviněný do protokolu uvedl: „*Dostal jsem od firmy YYY s.r.o. - xxx nabídku, že chtějí revizi 3 ks mostových jeřábů a podrobnou prohlídku jeřábové dráhy, s tím, že u podrobné prohlídky jeřábové dráhy musí být geodetické zaměření. Zástupce firmy v e-mailové komunikaci tvrdil, že zaměření jeřábové dráhy mají, a tudíž jsem přistoupil na tuto zakázku. Provedl jsem revizi jeřábu a kontrolu stavu jeřábové dráhy podle ČSN 73 2604. Zástupce firmy požadoval na víc kontrolní zaměření jeřábové dráhy. Provedl jsem kontrolní měření, myslel jsem, že kontrolní (informativní) měření mohu provést.*“.

IV. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

[22] Z výše uvedených skutkových zjištění a samotného vyjádření obviněného při ústním jednání má Inspektorát za prokázané, že obviněný vykonal dne 8. 2. 2026 zeměměřickou činnost, spočívající v zaměření jeřábové dráhy výškově a směrově jako kontrolní zaměření, samostatně, nikoliv jako pomocná osoba pod dohledem odborně způsobilé osoby. K výkonu této zeměměřické činnosti není odborně způsobilý, jak uvedl i do protokolu při ústním jednání. Obviněný nepředložil žádný doklad, z něhož by vyplývalo, že je osobou způsobilou k výkonu

zeměměřických činností podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Skutečnost, že obviněný označoval měření jako „kontrolní“, nemá vliv na právní posouzení, neboť rozhodující je povaha provedených úkonů, nikoli jejich subjektivní označení.

[23] V době měření (8. 2. 2026) měl obviněný aktivní živnost s druhem živnosti Ohlašovací řemeslná a s předmětem podnikání Montáž, opravy, revize a zkoušky zdvihacích zařízení, která vznikla 21. 10. 1993, a Inspektorát má tedy za prokázané, že vykonání zeměměřické činnosti obviněný provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba.

[24] Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že jednání obviněného, tím, že vykonal zeměměřickou činnost, aniž je k této činnosti odborně způsobilý ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví, naplnilo materiální znak přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví. Materiální znak přestupku je naplněn i tím, že nesprávné měření může ohrozit bezpečnost provozu jeřábů, což je významný veřejný zájem. Geometrické parametry jeřábové dráhy jsou rozhodující pro bezpečný provoz mostových jeřábů, a proto jejich nesprávné určení představuje riziko ohrožení života a zdraví osob a mohou způsobit škody na majetku. Obviněný v průběhu řízení netvrdil ani neprokázal existenci zákonem stanoveného liberačního důvodu ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný proto odpovídá za spáchaný přestupek a Inspektorát tudíž rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V. Prověření zániku odpovědnosti za přestupek

[25] Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán (§ 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku (§ 32 odst. 2 písm. a) téhož zákona].

[26] Podle § 17a odst. 4 zákona o zeměměřictví činí promlčecí doba u přestupku podle § 17a odst. 1 tři roky. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději pět let od jeho spáchání.

[27] Zaměření deformací, směrových a výškových úchylek jeřábové dráhy bylo obviněným provedeno dne 8. 2. 2026. Promlčecí doba byla přerušena zahájením tohoto řízení. Z uvedeného vyplývá, že zahájení řízení bylo učiněno v zákonné lhůtě, promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví nezanikla.

VI. Výše pokuty

[28] Za přestupek podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví v případě podnikající fyzické osoby může Inspektorát uložit pokutu až do výše 250.000 Kč (§ 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví).

[29] Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby také k osobním poměrům obviněného, aby byla zachována zásada individualizace a přiměřenosti správního trestu. Uložení sankce je věcí správního uvážení.

[30] Závažnost přestupku podle § 17a odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví spočívá v tom, že nesprávně provedené geodetické měření jeřábové dráhy může přímo ohrozit bezpečný provoz mostových jeřábů. Geometrické parametry jeřábové dráhy - zejména její směrové

vedení, výškové poměry, rozchod kolejnic a lokální deformace - představují základní technické veličiny, které určují, zda je jeřáb schopen bezpečného pohybu po dráze. Chybná nebo nepřesná měření mohou vést k nesprávnému vyhodnocení technického stavu dráhy, následnému provozování jeřábu v nevyhovujících podmínkách a tím ke vzniku závažných bezpečnostních rizik, včetně možnosti vykolejení jeřábu, pádu břemene či selhání konstrukčních prvků. Takové následky mohou ohrozit život a zdraví osob a způsobit značné škody na majetku.

Zeměměřické činnosti jsou proto zákonem vyhrazeny odborně způsobilým osobám, které garantují přesnost, správnost a spolehlivost výsledků měření. Obviněný však provedl měření samostatně, bez potřebné odborné způsobilosti, a tím porušil zákonný požadavek, který slouží k ochraně významného veřejného zájmu - bezpečnosti provozu zdvihacích zařízení a ochrany života, zdraví a majetku.

[31] Zjištěné pochybení obviněného považuje Inspektorát za vážné, neboť provedením zeměměřické činnosti bez odpovídající odborné způsobilosti významně narušil požadovanou odbornou úroveň a spolehlivost výsledků měření, které jsou nezbytné pro bezpečný provoz technologických zařízení. Zeměměřické činnosti představují odbornou činnost, jejíž přesnost a správnost jsou klíčové pro ochranu života, zdraví a majetku. Jednání obviněného tak snižuje důvěryhodnost prováděných měření a zasahuje do veřejného zájmu na řádném, odborném a zákonném výkonu zeměměřických činností. Obviněný věděl, že geodetické zaměření je povinné, což vyplývá i z jeho vlastního vyjádření. Subjektivní přesvědčení obviněného o tom, že kontrolní měření může provést, bylo mylné, jak je rozvedeno výše.

[32] S ohledem na povahu a závažnost přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 1/6 maximální pokuty, tj. ve výši 40 000 Kč.

[33] Při stanovení konečné výše pokuty je povinností Inspektorátu přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako polehčující okolnosti inspektorát hodnotí, že podle vyjádření obviněného se jednalo o jedno zcela výjimečné měření. Obviněný spolupracoval při přestupkovém řízení, když i přes hrozící postih sám a bez nátlaku při ústním jednání vypovídal. Z průběhu ústního jednání bylo zřejmé, že se obviněný zjištěného postupu pro příště vyvaruje. Obviněný nebyl dosud trestán za přestupek na úseku zeměměřictví.

Jako přitěžující okolnost Inspektorát hodnotí skutečnost, že obviněný provedl zeměměřickou činnost zcela samostatně, bez konzultace či dohledu odborně způsobilé osoby, ačkoliv si byl vědom, že geodetické zaměření je činnost vyžadující odborné vzdělání. Obviněný tak vědomě překročil rámec své odborné způsobilosti. Přitěžující je rovněž to, že měření bylo provedeno v rámci podnikatelské činnosti obviněného, tedy v situaci, kdy se od osoby poskytující odborné služby v oblasti revizí a kontrol zdvihacích zařízení očekává zvýšená míra odborné péče a znalost právních požadavků vztahujících se k činnosti, které mohou ovlivnit bezpečnost provozu jeřábů.

[34] Obviněný nesdělil a nedoložil Inspektorátu žádné skutečnosti týkající se jeho osobních poměrů ani jeho podnikatelské činnosti. Inspektorát proto přistoupil ke stanovení osobních poměrů obviněného odhadem na základě veřejně dostupných zdrojů. O tomto postupu byl obviněný Inspektorátem výslovně poučen v oznámení o zahájení řízení ze dne 8. 6. 2026, sp.zn. ZKI OP-P-1/459/2026, č.j. ZKI OP-P-1/459/2026-3.

[35] Z údajů dostupných z informačního systému katastru nemovitostí se zjišťuje, že obviněný má ve společném jmění pozemek parc. č. st. 917, jehož součástí je stavba rodinného domu, a pozemky parc. č. st. 918 a 148/10, jak je zapsáno na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. xxx; dále je obviněný evidován jako spoluvlastník pozemku parc. č. 148/2 se spoluvlastnickým podílem ve výši ideální 1/6 (LV č. xxx); pozemku parc. č. 148/14 se spoluvlastnickým podílem

výši ideální 1/3 (LV č. xxx) a pozemku parc. č. 148/28 se spoluvlastnickým podílem ve výši ideální 1/11 (LV č. xxx), vše v katastrálním území xxx obec xxx.

Inspektorát dále nahlédl do veřejně dostupných údajů Českého statistického úřadu (www.csu.gov.cz), o hrubé průměrné mzdě na přepočtené počty zaměstnanců za 1. čtvrtletí roku 2026. V Moravskoslezském kraji, kde má obviněný trvalé bydliště a rovněž sídlo podnikání, dosáhla v uvedeném období průměrná mzda na přepočtené počty zaměstnanců částku 45.013 Kč.

[36] Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 15.000 Kč, tj. na částku představující 6% její maximální možné výše. Uložená výše pokuty dosahuje 1/3 výše průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců za 1. čtvrtletí roku 2026 v Moravskoslezském kraji.

[37] Po zhodnocení výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k osobním poměrům obviněného Inspektorát stanovil obviněnému za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 15.000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu, dostatečně individualizovanou a plnící preventivní funkci.

[38] S ohledem na výši sankce, která se nachází při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, nemůže uložená pokuta mít na obviněného likvidační charakter ani ohrozit jeho další podnikatelskou činnost.

VII. Výše nákladů správního řízení o přestupku

[39] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*“

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včasné a přípustné odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Ing. Bc. Richard Mrázek
ředitel
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Opavě

Rozdělovník:

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

XY, xxx, ID DS: xxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
ID DS: ng6nz2n
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
ID DS: 9hj8rjn